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**Актуальность темы исследования.** Проблема ускорения темпов научно-технического прогресса, возникшая еще в последние десятилетия советского периода, приобретает для современной России особую остроту. Усиливающееся отставание уже не только от ведущих западных, но и от быстро развивающихся азиатских и латиноамериканских стран, низкая конкурентоспособность, являющиеся прямым следствием невостребованности экономикой научно-технических достижений, требуют системного, целенаправленного и активного использования всех компонентов государственного регулирования инновационного развития. Итоги выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ VII созыва ( сентябрь 2016 г.) и дальнейший ход событий продемонстрировали, с одной стороны, тенденцию к консолидации широких общественных кругов вокруг курса, проводимого руководством страны во главе с Президентом В. В. Путиным, с другой- возросшие ожидания и требования к повышению эффективности действий российской власти, в том числе на первостепенном для страны научно-техническом направлении.

Во-первых, в условиях осложнившейся международной обстановки и непрекращающегося санкционного давления Запада все больший акцент в преодолении сырьевой зависимости и диверсификации экономики смешается в сторону использования внутренних ресурсов и импортозамещения; этому способствует также формирование цифровой экономки и разработка ориентированных на использование возобновляемых ресурсов новых производственных технологий- направлений, определенных Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации как наиболее значимых с точки зрения больших вызовов, стоящих перед страной.[[1]](#footnote-1)

Во-вторых, российский отечественный бизнес, находящийся в стадии становления, не обладает ни необходимым опытом, ни прогнозным, стратегическим видением ситуации, чтобы стать движущей силой технологического обновления производства, а также реализации затратных и долговременных программ импортозамещения. Что не исключает перехода такой роли к отечественному бизнесу в перспективе, по мере создания необходимых предпосылок, как это имеет место в западных странах.

В-третьих, отставание России в практическом внедрении инноваций настолько возросло, что преодолеть его без разработки и осуществления государственных программ, включая Национальную технологическую инициативу, практически нереально; их значимость возрастает в условиях перехода к цифровой экономике и новой роли науки и технологии как возможности оценить, спрогнозировать тенденции будущего и предложить оптимальные решения для ответа на вызовы, с которыми сталкивается страна.[[2]](#footnote-2)

В-четвертых, происходившее в последние десятилетия серьезное ослабление научного потенциала страны, и особенно роли фундаментальной науки, требует использования политического фактора, в особенности, институциональных рычагов для противодействия этой крайне негативной тенденции и осуществления адекватной модернизации научно-производственного сектора. Возрастающая роль государственной политики вызвана и спецификой нынешнего этапа самой научной сферы - начавшегося процесса перехода от узкоспециализированной науки и отраслевых технологий к интегрированной междисциплинарной науке с ее направленностью на живые объекты и приоритетное развитие природоохранных, аддитивных технологий.

 **Степень разработанности темы.** Особенностямэкономического и технического прогресса России на разных исторических этапах посвящена обширная и разноплановая литература. Поисками передовых путей развития страны с конкретными предложениями государственной власти занимались еще в XVII и XVIII вв. видные представители российской философской и экономической мысли.[[3]](#footnote-3)

Во второй половине XIX начале XX вв. острая полемика относительно перспектив такого развития разгорелась между приверженцами марксистского направления и сторонниками буржуазно-либеральных взглядов, ориентировавшихся на капиталистический Запад.[[4]](#footnote-4)

В первые десятилетия советского периода в научной литературе, доминировали теоретики социалистического планирования, в более поздний период - исследователи научно-технического прогресса как целостной системы и критериев его эффективности. Во второй половине 80-х годов стратегию ускорения инновационного прогресса страны разрабатывала большая группа ученых и специалистов, выступавших за переход к рыночным отношениям под эффективным контролем государства.[[5]](#footnote-5)

В постсоветской России наметилась четкая политизация изучения проблем экономического и научно-технического развития с противостоянием двух подходов - либерального, предусматривающего минимальное государственное вмешательство в рыночные процессы[[6]](#footnote-6) и дирижистского, с установкой на активную роль государства в экономической и социальной сферах.[[7]](#footnote-7) За возврат к централизованному планированию и реализацию долгосрочных научно-технических программ выступают ученые социалистической ориентации.[[8]](#footnote-8) Сторонники либерального подхода, до сих пор во многом определяющие правительственный курс, аргументируют свою позицию ссылками на высокие темпы инновационного прогресса высокоразвитых западных стран с рыночной экономикой. На неоднозначность опыта этих стран, однако, так же как и развития самих рыночных процессов, во все большей степени подвергающихся воздействию факторов, как политического, так и социокультурного порядка, указывают российские исследователи, выступающие за активные, но в то же время косвенные методы государственного регулирования без прямого вмешательства в развитие экономики страны.[[9]](#footnote-9)

Начиная с середины 50-х годов ХХ века высокоразвитые капиталистические страны стали активно прибегать к государственному регулированию, в том числе и для ускорения научно-технического развития. Наиболее последовательное выражение тенденция усиления роли государства в экономической и социальной жизни нашла в трудах английского экономиста Дж.М.Кейнса, разработавшего теорию рыночной самоорганизации и государственного регулирования. Еще дальше пошли сторонники так называемого «институционалистского» подхода, основоположником которого считается американский экономист Т. Веблен и особенно В. Ойкен, уделявшие преимущественное внимание вопросам социального рыночного хозяйства, устанавливаемого и контролируемого государством.[[10]](#footnote-10) Немалый интерес представляют и работы Э. Тоффлера, Ф. Фукуямы, Д. Белла , Дж Гэлбрейта и Р. Инглехарта.[[11]](#footnote-11)

Взаимосвязь и взаимовлияние научно-технических и институциональных сдвигов, применение элементов государственного планирования, а также воздействие на экономику таких внешних для нее факторов, как образовательный уровень и морально-политический климат в обществе. рассмотрены в работах американских экономистов российского происхождения, лауреатов Нобелевской премии С. Кузнеца и В. Леонтьева.[[12]](#footnote-12)

 Новые подходы к рассматриваемой проблеме были сформулированы К. Фрименом, Б. Лундваллом Р. Нельсоном[[13]](#footnote-13), заложившими основы концепции национальных инновационных систем, включая и обратное воздействие инноваций на различные сферы жизни. Определенный интерес представляют и труды в области цивилизациологии и культурологии видных западных исследователей А. Тойнби, С. Хантингтона[[14]](#footnote-14), а также других приверженцев гарвардской школы.

 В российских исследованиях данной темы, характеризующихся широким диапазоном различных методик и подходов, в последние годы наблюдается определенный отход от либерально-рыночной идеологии в сторону более рациональных и системных подходов с учетом возрастающей роли государственного регулирования.

 Над теоретическими и методологическими проблемами, связанными с государственной политикой, ее составными компонентами и их воздействием на различные сферы общественной жизни и, в особенности, социальными последствиями проводимых реформ весьма плодотворно работают Г. В. Осипов, В. В. Локосов, В. В. Мартыненко, С. В. Рогачев, В. С. Комаровский и другие исследователи.[[15]](#footnote-15)

В русле постсоветской политической модернизации инновационные процессы анализируются в трудах Я. А. Пляйса, Б. Г. Капустина, В. Г. Федотовой, Ю. Мельвиля, О .Шаброва и других авторов, рассматривающих затрагиваемую тематику с учетом новых тенденций развития политической сферы страны.[[16]](#footnote-16)

Что касается непосредственного исследования политики российского государства в области инноваций, определения ее принципов, стратегических задач и меняющихся целевых ориентиров, то здесь можно было бы выделить работы В. М. Кононова , Н.И. Ивановой, В.В. Иванова, Т.А. Чекулина, В. А. Васина и других.[[17]](#footnote-17)

 Особое место занимают работы, посвященные философскому и политико-историческому осмыслению развития России, ее национальных традиций, идейно-нравственных ценностей и сложившегося менталитета населения, оказывающих определенное влияние на эффективность инновационных процессов. С этих позиций не утратили своего значения изданные еще во второй половине ХIХ века труды Н. Я. Данилевского.[[18]](#footnote-18) Интересные идеи и подходы, касающиеся создания дееспособной российской государственности и обновления властных структур, содержатся в работах А. С. Панарина и С. Г. Кара-Мурзы.[[19]](#footnote-19)

 Философское осмысление современного инновационного развития, анализ инноваций с точки зрения системной целостности и на фоне особенностей постиндустриальной эпохи содержатся в исследованиях Е.Г. Гребенщиковой, А.М. Старостина, С.И. Шлёкина и других.[[20]](#footnote-20)

Воздействие политической культуры на инновационные процессы рассматривается в работах В. М. Ильина, И.В. Грошева, Ю.С. Пивоварова и др[[21]](#footnote-21). Определенный интерес представляют и исследования в области демографии Л. Л. Рыбаковского, цивилизациологии и культурологии Б.С. Ерасова, В.В. Ильина, Р.П. Трофимовой.[[22]](#footnote-22)

 Среди диссертаций, касающихся политических аспектов инновационных процессов, можно выделить исследования П. С. Селезнева, Л. Р. Клиновенко, А. Ф. Габитова, В. А. Федорова, В. С. Якушкина, Л. Н. Дробышевской , А. А.Алексеева, А. С. Сенина, С. Г. Полякова, Е. Г. Кирсановой, А. С. Сибиряева, Н. Н. Ильчука.[[23]](#footnote-23)

 В большом и разноплановом массиве исследовательской литературы, как российской, так и зарубежной, посвященной влиянию государственной политики на научно-технический прогресс, имеются и малоисследованные аспекты. Наименее изучено, в частности, непосредственное воздействие государственной власти на экономический и технический прогресс как в ретроспективном плане, на различных исторических этапах, так и с позиций учета национальных особенностей, традиций преемственности, поведенческих, культурных, и иных норм и тенденций. Это и определило выбор темы, цели и задач диссертационного исследования.

**Объектом исследования** является регулирование научно-технического прогресса современной России.

**Предметом исследования** является государственная политика в процессе регулирования научно технического прогресса России.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является анализвоздействия государственной политики на научно-технический прогресс России и разработка на этой основе конкретных направлений повышения ее эффективности на современном этапе развития страны. Учитывая, что рассматриваемая тематика представляет собой сложный комплекс проблем политологического, экономического, социологического и иного характера, диссертант ограничивает рамки своего исследования следующими задачами:

* показать влияние государственной политики на экономический рост и технический прогресс страны в ретроспективном аспекте с определением особенностей различных этапов ее развития;
* провести анализ эффективности политических рычагов стимулирования научно-технического прогресса в советский период;
* проанализировать специфику сочетания политических и экономических подходов в формировании эффективной инновационной системы в России;
* определить оптимальные направления национальной политики стимулирования инновационной деятельности малого и среднего бизнеса, в том числе в решении проблемы импортозамещения;
* рассмотреть наиболее перспективные подходы к расширению государственно-частного партнерства в реализации венчурных проектов;
* на основе проведенного анализа разработать рекомендации и предложения по усилению воздействия государственной политики на развитие инновационной сферы, как в области законодательства, так и для принятия необходимых административных мер.

**Гипотеза исследования** состоит в определении меняющейся роли государственной политики во всей совокупности объективных и субъективных обстоятельств, влияющих на темпы научно-технического прогресса современного российского общества. Если на Западе с его высокоразвитым частным бизнесом основным движущим стимулом инноваций являются рыночные факторы, то в России государству еще долго приходится компенсировать то, что не в состоянии осуществить сравнительно недавно сформировавшийся предпринимательский сектор. Значение государственной политики возрастает в условиях запуска руководством страны программы развития экономики нового технологического поколения - цифровой экономики,ведущаяроль в которой будет принадлежать российским компаниям, исследовательским и инжиниринговым центрам, призванным обеспечить технологическую независимость страны в условиях продолжающихся экономических санкций.[[24]](#footnote-24)

**Теоретическую и методологическую основу диссертации** составили труды выдающихся русских историков, экономистов, социологов, политологов ХIХ и ХХ вв., произведения К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, а также работы советских и современных российских и зарубежных исследователей проблем развития экономики и научно-технического прогресса российского общества.

При подготовке диссертации автор опирался на системный подход и методы современной материалистической диалектики. Обоснование теоретических положений и аргументация выводов осуществлялись на базе институционального, системно-функционального и структурного подходов, а также путем применения синтетических методов анализа и прогнозирования, апробированных методологических разработок теории управления и регулирования.

**Информационную и эмпирическую базу исследования** составили выступления Президента РФ, официальные документы Правительства РФ, документы министерств и ведомств РФ, материалы парламентских слушаний, проводившихся в Совете Федерации и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, документы международных организаций, статистические, архивные и другие материалы, а также фактологические данные, содержащиеся в научной литературе, результаты политологических и социологических исследований, проведенных как государственными органами и учреждениями, так и профессиональными социологическими центрами, а также средствами массовой информации. Важным элементом эмпирической базы стали также публикации в периодических изданиях, среди них - материалы центральных и местных СМИ, отражающие экономические и социально-политические процессы, происходящие в России и за рубежом.

**На защиту выносятся следующие положения:**

* политика государства оказывала решающее воздействие на промышленный рост и технический прогресс России почти на всем протяжении ее исторического существования; их темпы носили неровный, скачкообразный характер, поскольку, в отличие от западноевропейских стран, не были напрямую связаны с процессами внутреннего социально-экономического развития;
* независимость политического курса обеспечивала достижение наибольших успехов в подъеме экономического и научно-технического потенциала страны; внешний фактор и, в особенности, привлечение зарубежного капитала, не оказывали сколько-нибудь существенного влияния на этот процесс;
* активное использование возможностей государственной политики позволило создать в Советском Союзе реально работавшую до середины 50-х годов ХХ века инновационную модель экономики, в ее основе лежали принципы социалистического централизованного планового хозяйства, обеспечивавшие целенаправленное стимулирование научно-технического прогресса, темпы которого заметно превосходили аналогичные показатели ведущих западных держав;
* утрата государственного регулирования научно-технического прогресса с резким сокращением бюджетных ассигнований в результате проведенных в России либерально-рыночных реформ привели к обвальному спаду в научных исследованиях и инновационной сфере; старая система разработки и внедрения инноваций, основанная на практически монопольной роли государства, оказалась почти полностью разваленной, новой же, базирующейся на рыночных стимулах, не удается создать до сих пор, что и лежит в основе усугубляющегося технологического отставания страны от передовых держав;
* тормозящее воздействие на научно-технический прогресс страны оказали произошедшие в постсоветский период изменения политической сферы и социальной структуры общества и, в особенности, выход на ведущие позиции в экономике крупного капитала с его нацеленностью на текущие коммерческие интересы, а также тотальная "переналадка" общественного сознания, всей духовно-нравственной атмосферы на культ потребления и западные стандарты масс-культуры;
* снижение роли государственного регулирования и затянувшийся процесс создания адекватного новым реалиям механизма стимулирования научно-технического прогресса приводят к тому, что инновационная сфера современной России, включая и венчурное предпринимательство, страдает одновременно как от мелочного административно-бюрократического вмешательства там, где гораздо более эффективно могут действовать рыночные рычаги, так и недостатка, а то и полного отсутствия государственного стимулирования и поддержки в тех областях, где они необходимы;
* для России государственная политика стимулирования экономического и научно-технического прогресса имеет гораздо большее значение, чем для западных стран в силу особенностей исторического развития, недостаточной развитости частного сектора и предпринимательских навыков, а также устоявшегося менталитета основной массы населения;
* воздействие государственной политики на научно-техническое развитие должно в большей мере учитывать особенности трех его стратегических направлений – сырьевого, транспортно-географического и собственно научно-инновационного; последнее, создавая одновременно и новые товарные рынки, несет в себе наибольшие возможности, хотя и является одновременно самым сложным и трудным; его значение существенно возрастает в условиях антироссийских санкций Запада, направленных на торможение развития наиболее наукоемких и высокотехнологичных отраслей;
* в международной сфере возможности государственной политики могут быть использованы путем создания модернизационных альянсов с зарубежными странами, прежде всего с государствами БРИКС (Бразилия, Индия, Китай) и странами Азиатско-Тихоокеанского региона, формирование таких альянсов приобретает особое значение в условиях неослабевающего экономического и финансового давления на Россию западных государств.

**Наиболее значимые выводы исследования.**

В процессе изучения поставленной темы и связанных с ней научно-исследовательских задач диссертантом были сделаны следующие, наиболее значимые выводы:

* прорывное ускорение научно-технологического прогресса российского общества может быть обеспечено путем целенаправленной и системной реализации государственной политики на основе принципа "решающего звена" - концентрации национальных сил и средств на форсированном развитии наиболее перспективных направлений VI экономического уклада;
* государственное стимулирование научно-технологического прогресса должно включать в себя формирование льготно-преференциального режима инновационной деятельности с учетом специфики ее основных направлений: простой модернизации, собственно разработки и внедрения инноваций и создание прорывных технологий; преимущественный статус необходимо предоставить инноваторам - разработчикам прорывных технологий, а также занятым в венчурном бизнесе;
* наиболее перспективным направлением ускорения технологического прогресса страны могли бы стать в ближайшие годы реализация мегапроекта «Трансконтинентальные коридоры», соединяющего через российскую территорию железнодорожной, автомобильной и оптиковолоконной магистральными трассами Западную Европу со странами азиатско-тихоокеанского региона, а также формирование Арктической транспортной инфраструктуры, обеспечивающей бесперебойную и безопасную работу Северного морского пути с активным вовлечением в хозяйственную деятельность прилегающих северных российских регионов;
* для объединения усилий государства и гражданского общества в решении проблемы скорейшего выхода страны на передовые научно-технические рубежи и превращения России в мирового интеллектуального лидера следует сформировать общенациональное общественно-политическое движение «Прогресс» с предоставлением ему права законодательной инициативы и создания собственных федеральных и региональных средств массовой информации.

**Научно-практическая значимость исследования.** Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для разработки федеральных и региональных программ научно-технического развития, а также планирования и прогнозирования экономических и социально-политических процессов. Сделанные автором обобщения, выводы, конкретные рекомендации и формулировки могут быть применены при развитии и совершенствовании федерального и регионального законодательства, а также использоваться . в преподавательской практике: в лекционных курсах, спецкурсах и семинарах по проблемам, касающихся научно-технического и социально-экономического развития.

 **Апробация исследования.** Диссертация обсуждена на заседании отдела социологии знаний Института социальных и политических исследований Российской Академии Наук. Основные положения диссертации нашли отражение в информационно-аналитических разработках, подготовленных для депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также рекомендациях парламентских слушаний, проводившихся в основном в периоды ее второго (1995-1999 гг.), третьего (1999-2003гг.) и четвертого (2003-2007 гг.), в том числе «Законодательные проблемы приоритетного развития наукоемких технологий» (Комитет Государственной Думы по конверсии и наукоемким технологиям), «О национальной научной доктрине», «О государственной поддержке прикладной науки в России» (Комитет Государственной Думы по образованию и науке) и других. Выводы и рекомендации диссертанта использовались для подготовки выступления главы делегации Федерального Собрания РФ на пленарных сессиях Парламентской Ассамблеи черноморского экономического сотрудничества (ПАЧЭС) в Афинах (ноябрь 2002 г.), Бухаресте (декабрь 2003 г.). Основные положения диссертации отражены в ряде книг и монографий соискателя, а также в его публикациях в советской, российской, и зарубежной печати.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и списка использованной литературы.

**II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, методология исследования, его цель и задачи, раскрывается научная новизна сделанных в исследовании выводов и их практическая значимость.

**В** **главе** **первой** " **Политика государства как инструмент воздействия на научно-технический прогресс»** рассматриваются разные формы такого воздействия, как прямые, так и косвенные, эффективность которых во многом зависит от оперативного реагирования на появление новых вызовов и тенденций в экономике и общественной жизни.  В странах с плановой социалистической экономикой такое воздействие осуществляется в основном путем прямого государственного регулирования не только экономического и технологического прогресса, но и сферы идеологии, культуры, духовно-нравственной атмосферы общества при активном использовании средств массовой информации. В условиях рыночной экономики государственное воздействие идет в косвенной форме, в основном путем предоставления льгот и преференций частному бизнесу, занимающемуся разработкой и внедрением инноваций, при этом непосредственно "нематериальную" сторону общественной жизни оно не затрагивает, хотя в ряде случаев могут использоваться национально- патриотические настроения в качестве стимула для выхода на передовые рубежи. Было бы неверно, однако, противопоставлять эти два направления в плане сравнительной эффективности стимулирования инновационных процессов. Все зависит от особенностей отдельных стран в конкретный период, само же соотношение государственных и рыночных рычагов также может меняться в зависимости от сложившейся в них ситуации.

 Высокие темпы технологического обновления в отдельные периоды, однако, не отменяет свойственных рыночной экономике ограничений научно-технического прогресса. Крупному монополистическому капиталу, тесно связанному с правительственными кругами, свойственно стремление к торможению такого прогресса, что отмечают в своих работах видные западные экономисты, в особенности Д. Гэлбрейт.[[25]](#footnote-25) В этом же направлении действует тенденция углубления социальной поляризации капиталистического общества, которая, с одной стороны, усиливает тяготение крупного монополистического капитала к техническому застою, с другой - ослабляет и размывает позиции тех "средних" социальных слоев и групп, которые могут служить опорой инновационного прогресса. Разработке и реализации долгосрочных научно-технических программ, даже когда их необходимость становится очевидной, препятствует также стихийно-ситуативный характер экономической политики западных стран, ее нацеленность на конъюнктурные симпатии электората и текущие коммерческие выгоды.

Компенсировать все эти очевидные "минусы", тормозящие научно-технический прогресс в условиях современной рыночной экономики, позволяет, хотя и не в полной мере, активное использование государственного регулирования. Анализируя сложившийся комплекс мер такого регулирования в развитых странах, диссертант подчеркивает важную роль настроенности политического руководства на реальную модернизацию страны, его способности преодолевать неизбежное сопротивление влиятельных сил, сдерживающих по своекорыстным или конъюнктурным соображениям процесс такой модернизации. В свою очередь успехи в проведении государственной политики содействия научно-техническому прогрессу создают необходимые предпосылки для его распространения на другие отрасли и сферы и появление новых стимулов ускорения инновационного прогресса, включая и расширение связанных с ним компонентов социальной сферы. Все они через институты гражданского общества и лоббистские группы в структурах власти получают возможность не только активного влияния на создание благоприятной для инновационного прогресса идейно-информационной среды и общественной атмосферы, но и непосредственного воздействия на политику государства в этой сфере, включая и формирование запросов на инновационную продукцию,

 Хотя в условиях рыночной экономики частный бизнес зачастую проявляет большую гибкость и оперативность в разработке, внедрении и, особенно коммерциализации инновационных достижений, чему в немалой степени способствует отсутствие неизбежных в государственном регулировании административно - бюрократических барьеров, преимущества государственного регулирования фундаментальных и наиболее перспективные направления научно-технического прогресса, очевидны.

Во-первых, широкий спектр возможностей государственной политики, способной направить гораздо большие средства на эти цели, позволяет в то же время осуществить определенный маневр в ее рамках, делая упор на наиболее перспективных направлениях научно-технического прогресса за счет временного ослабления второстепенных.

Во-вторых, неизбежные "перекосы" и издержки форсированного развития того или иного направления научно-технической сферы можно, хотя бы частично, компенсировать общегосударственными мерами, снижающими их негативное воздействие на другие отрасли экономики. В первую очередь это касается возможного ухудшения положения отдельных социальных слоев и групп, которое с лихвой перекрывается фундаментальным укреплением позиций страны и общим конечным выигрышем большинства ее населения;

 В-третьих, возможности политического фактора позволяют обеспечивать в течение достаточно продолжительного времени необходимую общественную стабильность для успешной реализации поставленных задач. В своем "классическом» виде это проявилось в ходе форсированного индустриального развития Советского Союза в 30-50-е годы ХХ века, а в последние десятилетия и в Китае. Характерные моменты использования возможностей государственной политики применялись в том или ином виде и в "рыночных" странах Юго-Восточной Азии - Южной Корее, Сингапуре, Малайзии - успешно осуществивших технологическую модернизацию производства уже во второй половине ХХ века.

В главе размещена таблица сопоставлений особенностей политического фактора в России и западноевропейских странах и делается вывод о том, что их существенные различия вызывают необходимость осторожного и продуманного подхода к заимствованию зарубежного опыта в этой сфере. В этом плане весьма перспективным представляется комплекс мер, направленных на повышение эффективности и культуры исследовательской, инженерной работы, выдвинутый в Послании Президента России Федеральному Собранию РФ ( декабрь 2016 г.). Они предусматривают активное содействие развитию творческих начал у молодежи еще со школьной скамьи, восстановление существовавшей в советское время сети технических кружков по всей стране с созданием современных детских технопарков, а также подключение к этой работе университетов, бизнеса, исследовательских институтов и других организаций, занимающихся инновационной деятельностью.[[26]](#footnote-26) Другое немаловажное направление - акцентированная в Послании Президента необходимость расширения «трансфера» знаний и перспективных технологий между оборонными и гражданскими секторами экономики,[[27]](#footnote-27) что дало возможность Советскому Союзу в 50-е и начале 60-х годов прошлого века осуществлять успешный экспорт, в том числе в страны Западной Европы высокотехнологичной по тем временам промышленной продукции (телевизоры, холодильники, бытовые приборы и т. п.).

Как отечественный, так и зарубежный опыт свидетельствуют о том, что государственная политика в процессе регулирования научно-технического прогресса должна, учитывая его сложную и многофакторную специфику, носить комплексный характер и включать в себя широкий диапазон мер. В главе проиллюстрирована схема возможностей политического фактора и возникающих в ходе их использования трудностей и проблем.

**Во второй главе**  «**Особенности политического развития российского государства и технический прогресс»** рассматривается влияние государственной власти на экономическое и техническое развитие России в разные исторические эпохи. В отличие от западноевропейских стран его темпы и направления здесь не были напрямую связаны с внутренними социально-экономическими процессами, что обусловливало крайнюю неравномерность развития - периоды подъемов чередовались с периодами спадов и даже кризисов, когда под вопросом оказывалось само существование российского государства. Преобладавшая «догоняющая» модель развития в то же время никогда не проявлялась в чистом виде и постоянно компенсировалась и корректировалась обстоятельствами противоположного порядка, которые в ряде случаев обеспечивали резкий подъем, выводя Россию даже на более продвинутые рубежи, чем в самых передовых странах, как это было, например, во второй половине XVIII и середине прошлого, ХХ века.

В специфических российских условиях, существенно отличавшихся от западноевропейских, действия государственной власти оказывали решающее воздействие на экономический и технический прогресс, чему способствовали национальные особенности страны, что иллюстрируется составленной на основе трудов выдающихся русских историков, а также ряда советских и современных российских исследователей таблицей характерных черты, своего рода генотипа формировавшегося славянского народа. Как видно из приведенных в ней сопоставлений, периоды инертного, расслабленного существования со свойственной национальному менталитету надеждой на «авось», неизбежно приходилось компенсировать крайним напряжением всех сил в попытке догнать другие народы и государства, особенно после губительными последствий постоянных захватнических набегов и опустошительных войн, а нежелание правящих кругов продумывать свои действия, навязывая обществу заведомо негодные и неприемлемые страны рецепты - широтой подхода и экстраординарными действиями, без чего преодолеть возросшее экономическое и техническое отставание было попросту невозможно.

В другой таблице приводятся сопоставления специфики России и связанной с ней необходимостью усиления роли государства в ее развитии, показывающее, что воздействие этой специфики на экономический и технический прогресс нельзя оценить однозначно. С одной стороны, например, вековые традиции общинности и коллективизма помогали преодолевать постоянные чрезвычайные ситуации – войны, нашествия, стихийные бедствия. Но, с другой, эти же факторы в иных исторических условиях тормозили развитие страны.

 Более активное и целенаправленное, чем в западноевропейских странах, использовании российской государственной властью своих возможностей для ускорения экономического и технического развития, вызывавшееся факторами объективного порядка, имело и негативные моменты, тормозившие такое развитие.

Во-первых, российский частный капитал приобретал слишком большую зависимость от государственной власти, утрачивая активность и предприимчивость, свойственную буржуазии западноевропейских стран.

Во-вторых, сама государственная власть, не ощущая каких-либо ограничений и тормозов, зачастую напрямую определяла развитие отечественного предпринимательства, принимая решения, шедшие вразрез с реальными экономическими потребностями страны и развитием рыночных отношений.

В-третьих, всевластие государства, отсутствие сдерживающих предпринимательских и общественных сил и влияний российское чиновничество использовало в своекорыстных интересах, зачастую в ущерб государственным. Мздоимство и взяточничество всегда были широко распространены в России, невзирая на попытки борьбы с ними почти всех правителей страны.

Многочисленные издержки и «минусы» самодержавного правления, усугублявшиеся игнорированием национальных особенностей, серьезно затрудняли и осложняли развитие страны. В целом, однако, российское государство в решающие моменты истории находило в себе силы для быстрого подъема производственного и технического потенциала, обеспечивавшего его суверенное существование.

 **В третьей главе** рассматриваются **политические рычаги стимулирования научно-технического прогресса в СССР.**  Как показано в главе, активное использование возможностей государства в условиях социалистического планового хозяйства позволило создать к середине 50-х годов прошлого века подлинно инновационную модель экономики, обеспечивавшей существенно более высокие темпы роста производительности труда и модернизации промышленного потенциала, чем в ведущих капиталистических державах. Усилению воздействия государственной политики на технологический прогресс способствовали неантагонистичность и однородность классовой структуры общества, а также направленность всего развития страны на массовое овладение научными знаниями и высокие идейно-нравственные ориентиры.

*В параграфе первом «Политический фактор как решающий в индустриальном рывке Советского Союза в 30-е годы»* диссертант анализирует особенности социалистической индустриализации, главной из которых был принцип «решающего звена»», то есть концентрации национальных сил и средств на наиболее перспективных направлениях преодоления отсталости и выхода на передовые научно-технические рубежи. Впервые в истории была осуществлена успешная попытка долгосрочного планирования и регулирования экономики, ставшая, по сути, не только советским, но и общемировым достижением.

В то же время кардинальное преобразование в кратчайшие сроки сложившейся хозяйственной структуры неизбежно порождало ряд серьезных диспропорций и перекосов во всем экономическом комплексе страны. Их преодолению должного внимания не уделялось, хотя негативные, в основном социальные последствия такой аномалии были очевидны. Возникли и определенные внутриотраслевые дисбалансы, устранение которых также было сопряжено с серьезными трудностями и осложнениями, отразившиеся и на научно-техническом развитии.

*Во втором параграфе третьей главы рассматриваются государственные рычаги стимулирования научно-технического прогресса в СССР.* Согласно официальным партийным установкам, решающее значение в условиях социализма принадлежало государственному планированию экономики и научно-технического прогресса. Важным преимуществом перед рыночной экономикой считалось также отсутствие в социалистическом хозяйстве ограничений, связанных со снижением прибыли в период технического обновления производства.[[28]](#footnote-28) Целенаправленное использование государством как прямых, так и косвенных рычагов такого обновления на верхних этажах хозяйственного комплекса, сочеталось с рыночными стимулами на более низких, работавших, главным образом, на сферу потребления.[[29]](#footnote-29)

 Постоянное техническое обновление производственных процессов обеспечивалось эффективно действующими и тесно связанными между собой стимулами, как на макро, так и на микроэкономических уровнях. Так, государственные перспективные и текущие планы модернизации отраслей промышленного производства увязывались с планами внедрения новой техники и на этой основе снижения себестоимости продукции на отдельных предприятиях.[[30]](#footnote-30) Ускорению инновационного прогресса способствовал ежегодный пересмотр норм выработки, побуждавших как рабочих, так и руководителей предприятий постоянно стремиться к технической модернизации производства, состязательный подход, нашедший свое выражение в практике государственных заказов на выпуск военной и гражданской техники нескольким конструкторским бюро, а также в повсеместном развертывании социалистического соревнования.[[31]](#footnote-31)

Особенно активно такой подход практиковался в высокотехнологичных отраслях, прежде всего в авиационной и космической промышленности. В целом же вплоть до конца 50-х годов в стране реально работал механизм опережающего развития, которое шло не только беспрецедентно высокими темпами, но и нацеливалось на достижение самых передовых в мире научно-технических рубежей. Ежегодные темпы роста машиностроительной продукции в первые три пятилетки находились на уровне 20 процентов. С 1925 по 1952 гг. было построено и восстановлено 63,7% всех производственных предприятий, созданных за 70 лет советской власти. На весь остальной период приходится 31,5% , в годы нэпа от общего числа было сооружено всего 4,8% промышленных предприятий.[[32]](#footnote-32)

В главе приводится схема сложившегося к середине 50-х годов механизма стимулирования научно-технического прогресса, который носил общегосударственный характер и доходил до каждого предприятия. Особый интерес в политике стимулирования научно-технического прогресса, проводившегося в тот период, вызывают методы повышения эффективности экономики (МПЭ), представлявшие из себя комплекс тесно взаимосвязанных между собой материальных и моральных стимулов повышения активности, как рядовых работников, так и трудовых коллективов, направленный на снижение себестоимости и повышение качества продукции. При этом материальные стимулы постепенно отходили на задний план, на первый же выходили категории более высокого, духовного порядка, культивировалась новая, коллективистская психология, чему придавалось особое значение.

К концу 50-х годов СССР по уровню производительности труда превосходил Италию и выходил на уровень Великобритании, причем быстрее всего развивались как раз наукоемкие отрасли, особенно авиационная, космическая и атомная промышленность.[[33]](#footnote-33) Данные отечественной и зарубежной статистики свидетельствуют о том, что значительная часть производившихся в Советском Союзе в 50-е годы товаров промышленного потребления, включая и высокотехнологичную продукцию, пользовалась широким спросом за рубежом. Динамичные темпы наблюдались в становлении такой перспективной отрасли, как телеиндустрия, где по интенсивности инноваций в 60-е и 70-е годы прошлого века СССР превосходил Соединенные Штаты Америки, Великобританию и Германию вместе взятых.[[34]](#footnote-34)

 В то же время техническое перевооружение многих других отраслей промышленности шло сравнительно медленными темпами, методы повышения эффективности экономики (МПЭ) действовали там в ограниченном масштабе. Сильно отставало сельское хозяйство, что остро ставило вопрос об ускоренном "подтягивании" его до передового технического уровня. Существенным изъяном сложившегося народнохозяйственного механизма был очевидный разрыв между производством и сферой потребления, недостаточная подчиненность всего народнохозяйственного комплекса повышению материального и культурного благосостояния населения, удовлетворению его разнообразных нужд и потребностей.

 С середины 50-х годов ситуация меняется. Начинается процесс снижения роли планирования в развитии страны и ослабления государственного контроля за производством, что, отразилось и на инновационной сфере. Дальнейшее замедление экономического и научно-технического прогресса было вызвано как отходом партийно-государственного руководства от сложившихся в первые советские десятилетия стратегических ориентиров, так и изменением социальной структуры общества, прежде всего, расширением слоев, непосредственно не занятых в сфере материального производства, что отражалось и на самом политическом факторе. С 70-х и еще больше 80-х годов в массовом сознании людей наблюдается явный отход от коллективистской ориентации, свойственной социализму, вектор общественных настроений все более смещается в сторону индивидуализма и приземленных стандартов общества массового потребления, задача достижения наиболее передовых научно-технических рубежей и самой высокой в мире производительности труда, отходит на задний план.

 Официально выдвигая задачу использования всех резервов социалистического общества, руководство страны взяло курс на усиление рыночных стимулов, которые, в отличие от практики 40-х и 50-х годов были распространены и на ключевые отрасли производства, в том числе и отрасли группы "А", определявшие темпы научно-технического прогресса всей экономики. Добиться поставленной цели на этом пути, однако, не удалось. Предложенные экономистами рыночного направления новые методы и рычаги не заработали, в то же время были серьезно ослаблены и подорваны старые. Социалистическую экономику пытались улучшить и реформировать неадекватными ее природе методами и средствами.

 В развитии научно-технического прогресса в Советском Союзе можно выделить, таким образом, два этапа. Если на первом, восходящем, продолжавшимся до середины 50-х годов государственная политика активно способствовала ускорению технологического развития, то на втором прогрессирующий отказ от ее активного и целенаправленного использования способствовал замедлению темпов технологического обновления производства, которые стали существенно отставать от аналогичных темпов передовых капиталистических стран.

*В параграфе третьем при рассмотрении роли государственной политики в развитии советской науки также выделяется два периода.* В первые советские десятилетия наука и образование, инженерно-конструкторская и изобретательская деятельность в первые советские десятилетия были возведены в ранг общегосударственных приоритетов. Все фундаментальные научные школы, сделавшие Советский Союз ведущей научно-технической державой мира, стали развиваться при активной поддержке государства, именно в предвоенные и первые послевоенные годы. Основные направления государственной политики стимулирования научно-технического прогресса показаны в приведенной в диссертации схеме. Очевидные «минусы» «жесткой» нацеленности научных исследований на практические результаты, связанные главным образом с игнорированием специфики творческого труда, компенсировались более существенными плюсами и, главное, их бюджетной, материальной и кадровой обеспеченностью, соотношение этих факторов и коллизий иллюстрируется приводимыми в диссертации таблицами.

С середины 50-х годов партийно-государственное руководство страны во главе с Н. С. Хрущевым стало делать упор на решение текущих хозяйственных задач зачастую в ущерб стратегическим и главной из них - выходу на самые передовые в мире научно-технические рубежи. Ослаблению внимания к инновационной сфере способствовали изменения и других компонентов политического фактора, в особенности в духовно-нравственной атмосфере, особенно заметно усилившееся с 70-х годов смещение общественных ориентиров в сторону потребительских стандартов капиталистических стран. Положение усугублялось плохо продуманными и поспешно проводившимися реорганизациями управленческого механизма, коснувшимися и научной сферы, в том числе деятельности Академии Наук СССР. Руководителям страны наука становится не столь необходимой, они перестают смотреть вперед, видеть перспективу, все поглощает собой повседневная текучка, «латание» постоянно возникающих прорех и решение текущих мелких хозяйственных вопросов.

В **четвертой главе** рассматривается **роль государственной политики в формировании инновационной системы Российской Федерации** **в сопоставлении с практикой высокоразвитых зарубежных стран**. Главной причиной нынешнего, крайне неблагополучного состояния этой системы, стал фактический отказ государства от своих регулирующих и контролирующих функций, которые в той или иной мере свойственны всем передовым в технологическом отношении странам. В России же в результате плохо продуманных и во многом стихийно проведенных либерально-рыночных реформ произошел обвальный спад в научных исследованиях и всей инновационной сфере. Обещания реформаторов компенсировать сокращение бюджетных расходов на их развитие притоком частных капиталов остались невыполненными. Старая система разработки и внедрения инноваций, основанная на практически монопольной роли государства, оказалась почти полностью разваленной, новой же, базирующейся на рыночных стимулах, не удается создать до сих пор. Невостребованность науки и ее достижений, как частным бизнесом, так и государственным сектором стала главным тормозом, блокирующим научно-технический прогресс.

*В параграфе первом четвертой главы рассматривается роль государственной политики в стимулировании инноваторов в России.* В отличие от правящей верхушки дореволюционной России большевистское руководство активно использовало возможности политического фактора для стимулирования технического творчества и изобретательской деятельности. В первую очередь это касалось законодательной сферы, впоследствии они были дополнены и другими мерами. Патентное законодательство первых десятилетий советской власти активно поощряло изобретательскую и рационализаторскую деятельность. До конца 50-х годов изобретатели, ученые, конструкторы новой техники были самой высокооплачиваемой, престижной и в определенном смысле и привилегированной прослойкой советского общества, вся система материального, да и морального стимулирования была построена на приоритете творческого, созидательного труда, направленного на ускорение научно-технического прогресса. С учеными считались, к ним прислушивались, их привлекали для разработки планов долгосрочного развития страны.

Более позднее патентное законодательство, как показано в диссертации, серьезно ущемило статус изобретателей и осложнило ситуацию для разработчиков новых технологий, патентный же обмен с зарубежными в силу кризисного состояния всей инновационной сферы происходил и до сих пор идет на невыгодных для страны условиях.

 Принимая во внимание остроту создавшегося положения, законодательство, регулирующее защиту интеллектуальной собственности и авторского права, по мнению диссертанта, следует в максимальной степени развернуть в сторону авторов, изобретателей и создателей новых технологий, сводя к минимуму административное регулирование и устраняя лазейки для чиновничьего произвола. Необходима также переориентация средств массовой информации, прежде всего телевидения, а также институтов гражданского общества на изменение нынешней идейно-нравственной атмосферы в стране, формирование у людей, особенно у молодежи, интереса к науке, открытиям и изобретениям, внедрению их в производство и повседневную жизнь.

*В параграфе втором четвертой главы сопоставляется нынешнее состояние инновационной сферы в России с практикой высокоразвитых стран.* По мнению диссертанта, при переходе от государственной плановой к рыночной экономике либеральным реформаторам не удалось создать адекватный новой системе общественно-политических координат механизм стимулирования технологического прогресса. Рыночную экономику в России стали строить не с фундамента, опираясь на малый и средний бизнес, всячески поощряя и стимулируя его развитие, а с крыши, путем раздачи в частные руки наиболее лакомых кусков государственной собственности. Настоящей конкурентной среды в стране – а именно она и является основным двигателем экономического и технического прогресса - так и не сложилось.

Крупный российский капитал, прибравший к своим рукам в основном сырьевые отрасли, обеспечивающие высокую прибыльность за счет природного фактора, отнюдь не стремится к инновационному обновлению производства. В значительной степени это относится и к государственным корпорациям, монопольное положение которых с одной стороны, блокирует действие рыночной конкуренции, и, с другой, обеспечивает гарантированно высокое материальное обеспечение руководства, не зависящее от результатов его деятельности. Все это обусловливает тормозящее воздействие на темпы научно-технического прогресса влиятельного сегмента политической сферы, непосредственно связанного с разработкой правительственного курса.

Отказ от целенаправленного использования возможностей государственной политики при очевидном крене в сторону стихийных процессов пагубно отразился и на самих рыночных преобразованиях, что в свою очередь также негативно влияет на развитие инновационной сферы. С одной стороны, эти преобразования осуществлялись слишком поспешно и без учета экономической, в особенности социальной специфики страны. С другой - сами реформы как инструмент создания современной рыночной экономики так и не были доведены до конца, их бросили на полпути, «заморозив» те ее стимулы и рычаги, которые достаточно эффективно действуют в высокоразвитых капиталистических странах. Образовался уникальный симбиоз худших черт социализма и капитализма при неумении или нежелании (что, по результатам, одно и то же) заимствовать их лучшие стороны

Особенности политической сферы России - относительная социальная стабильность и отсутствие межнациональных конфликтов, традиционная терпимость и приспособляемость широких слоев населения к экономическим неурядицам, их «генетическая» доверчивость к лидеру страны и другие - позволяли перейти к рыночным методам инновационного прогресса в короткие сроки и без применения жестко-авторитарных методов правления, как это происходило в осуществивших технологическую революцию странах Юго-Восточной Азии. Однако был избран другой путь. В тот момент, когда в повестку развития страны со всей остротой встал вопрос о достижении высокой конкурентоспособности экономики, интегрировавшейся в мировой рынок, бюджетная политика государства шла в прямо противоположном направлении, лишая как фундаментальные, так и прикладные исследования элементарно необходимого минимума средств. И такое положение сохраняется в основном и поныне, несмотря на ряд позитивных мер, предпринятых в сфере стимулирования инновационного обновления промышленного потенциала.

В главе приводится таблица сопоставлений особенностей инновационной деятельности России и передовых зарубежных стран. Как видно из размещенных в ней данных, сохранившийся еще с советских времен механизм стимулирования научно-технического прогресса не учитывает изменившейся роли государства, которое в условиях современного рыночного хозяйства должно переносить упор не на прямые, а на косвенные рычаги такого стимулирования. До сих пор в стране отсутствует эффективные методы стимулирования инновационных процессов, которые уже давно применяются в развитых странах Запада. При нынешней ситуации для производителя нет разницы, куда он направит прибыль: на создание новых рабочих мест, внедрение современного оборудования или покупку роскошных вилл и автомобилей для личного потребления, что не может не отражаться на темпах научно-технического прогресса.

 Отсутствие реальной эффективности государственного регулирования усугубляется ослаблением других компонентов политического фактора, влияющих на инновационные процессы. Средний и малый бизнес, научно-техническая интеллигенция, включая преподавателей университетов вузов, изобретатели и рационализаторы, тянущаяся к техническому творчеству, студенческая и школьная молодежь, как и представляющие их интересы общественные организации и фонды, необходимой поддержки со стороны государства в отличие крупного капитала и ведущих банков не получают. Более того, именно эти социальные слои, потенциально заинтересованные в ускорении научно-технического прогресса, острее и болезненней других испытывают на себе пагубные последствия неолиберального "макроэкономического" курса и так называемой "бюджетной экономии" в периоды экономической стагнации и кризисных спадов.

 *В параграфе третьем рассматривается проблемы государственного стимулирования развития малого и среднего бизнеса.* Как показывается в диссертации, реальная эффективность федеральных законов и правительственных решений, направленных на поддержку инновационной активности малого бизнеса, остается крайне низкой. Их растущее количество во многом девальвируется невысоким качеством, что объясняется как очевидными недостатками самих этих законов и постановлений, многие из которых механически «калькируют» зарубежный опыт, так и неумением организовать контроль за выполнением принятых решений.

В отличие от западных стран в России не уделяется должного внимания налаживанию взаимодействия крупного капитала с малым и средним предпринимательством, нет пока заметных сдвигов и в другой перспективной сфере инновационного прогресса в условиях рыночной экономики - внедрении малого и среднего бизнеса в университеты, институты, научно-исследовательские центры. В связи с этим диссертант обосновывает необходимость соответствующей «переналадки» их деятельности, включая и коммерциализацию полученных результатов.

В главе **пятой** анализируется **роль государственной политики в стимулировании венчурного бизнеса.** Как показано в главе**, в**енчурное предпринимательство проходит в России явно затянувшийся период становления. В отличие от западных стран, где предпринимательские структуры активно подключены к финансированию венчурных проектов, участие российского бизнеса в их реализации, пока минимально.

 Реализации многих перспективных венчурных проектов мешают опасения частных корпораций финансовой непредсказуемости и рисков, неизбежно сопровождающих технологическую модернизацию производства. И если на Западе преодолеть сопротивление таких «социальных тормозов» помогает, хотя и не всегда, конкурентная борьба и, в определенной степени, активность гражданского общества, то в России, где рыночные стимулы проявляются гораздо слабее, а уровень коррумпированности как федеральных, так и региональных управленческих структур намного выше, социальное торможение инновационного процесса вырастает в серьезную общегосударственную проблему. Данное обстоятельство предопределяет значительно большую роль государства в разработке и реализации инновационных, и особенно венчурных программ, чем это практикуется в высокоразвитых странах.. Базовой основой подхода к венчурным проектам также должны служить не конъюнктурно- фискальные соображения, как это происходит в настоящее время, а те несравненно большие выгоды, которые может принести их реализация.

 В диссертации выделяется три главных причины торможения инновационных процессов: некомпетентность руководства, как на федеральном, там и на региональном уровнях, в особенности в сфере администрирования и кадровой политики, неоправданно частые и плохо продуманные перестройки и реорганизации системы управления, а также низкий уровень исполнительской дисциплины. По мнению диссертанта, в центр всех усилий по подъему инновационного бизнеса необходимо поставить эффективное и, прежде всего, материальное стимулирование творцов и создателей новых технологий – ученых, исследователей, изобретателей, которые должны быть прямо заинтересованы в коммерциализации своих открытий и изобретений и получать основные доходы от такой коммерциализации

 **Шестая глава** посвящена обоснованию конкретных рекомендаций и предложений **по усилению роли государственной политики в инновационном обновлении экономического механизма.** *В первом параграфе шестой главы рассматривается необходимость изменения нынешней сырьевой парадигмы развития***.** По мнению диссертанта, из трех стратегических направлений развития - сырьевое, транспортно-географическое и научно-инновационное – последнее, создавая одновременно и новые товарные рынки, несет в себе наибольшие возможности для страны, хотя и является одновременно самым сложным и трудным. Главное конкурентное преимущество России здесь - уникальные интеллектуальные ресурсы, упор на активное и целенаправленное использование которых полностью соответствует мировым тенденциям развития. В связи с этим обосновывается необходимость более эффективных и масштабных мер по изменению критериев оплаты труда с одновременным кардинальным пересмотром сложившихся ценностных ориентиров в общественном сознании, аналогичных тем, которые в 30-50 годы практиковались в Советском Союзе, а в настоящее время активно применяются в Китае. Приводится также таблица сопоставлений факторов ускорения и торможения инновационных процессов, связанных с государственным регулированием, которые неизбежно возникают в ходе решения конкретных проблем.

*Во втором параграфе шестой главы предлагаются конкретные меры по усилению воздействия государственной политики на ускорение научно-технического прогресса страны*. Острота проблемы во многом определяется фактическим отсутствием внутреннего высокотехнологичного рынка, в особенности его потребительского сегмента. Если государство все еще продолжает, хотя и в ограниченном по сравнению с советским периодом масштабе, использовать наработки отечественной науки, главным образом в оборонных и космических программах, то предпринимательские структуры серьезной заинтересованности к ним не проявляют. Ситуацию усугубляет отсутствие конкурентной среды в тех сферах, где есть свободные финансовые средства с одновременной острой нехваткой их там, где такая среда имеется. И в том, и в другом случае "расшивку" этих узких мест можно осуществить путем целенаправленных действий по линии государства с применением как "жестких" административных рычагов, так и "мягких" мер рыночного регулирования.

 В главе приводятся оптимальные, по мнению диссертанта, схемы механизмов политического регулирования научно-технического прогресса и обеспечения его высокой эффективности, учитывающие как взаимосвязи между прямыми и косвенными направлениями, так и особенности этапов разработки и реализации инновационных проектов. В самом инновационном процессе выделяются три основных направления: простая модернизация производства и сферы услуг; разработка и внедрение собственно инноваций и создание прорывных, в том числе когнитивных технологий, тесно связанных с фундаментальными исследованиями, ведущимися по линии российской Академии Наук. На основе соответствующего Модельного закона, принятого Межпарламентской Ассамблеей стран СНГ, предлагаются конкретные формулировки для включения их в подготавливающиеся законодательные акты, касающиеся инновационной деятельности. . Предлагается также распространить на нее льготно-преференциальный режим, причем наиболее продвинутым и эффективным он должен стать для разработчиков прорывных технологий, а также организаций, частных фирм и отдельных предпринимателей, занимающихся их внедрением и коммерциализацией.

На основе Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации предлагается приступить к подготовке долгосрочного технологического прогноза мировой экономики с четким определением в нем «технологической» ниши России. На базе прогноза Правительству России совместно с Федеральным Собранием РФ рекомендуется разработать долгосрочную программу "Технологический прорыв", рассчитанную, как минимум на 15 летний период, где были бы определены основные направления разработки, производства и коммерциализации наиболее перспективных технологий, обеспечивающих выход страны на передовые инновационные рубежи. При этом следует провести инвентаризацию всех сфер производства и инфраструктуры, подлежащих модернизации, четко определив как конкретные направления модернизации, так и сроки такого обновления при расширении "трансфера" знаний и технологий между оборонным и гражданским секторами экономики.

 В самой программе «Технологический прорыв» необходимо четко зафиксировать конкретные направления и формы взаимодействия с частным бизнесом, который, мог бы заняться коммерциализацией открытий и изобретений. Для реализации программы предлагается создать в Правительстве России специальный Комитет по инновациям во главе с Первым заместителем Председателя Правительства, напрямую подчиняющемуся Президенту страны. В составе нынешней Государственной Думы VII созыва целесообразно также восстановить функционировавший в предыдущих созывах Комитет по науке и наукоемким технологиям, разрабатывавший законодательные акты, стимулировавшие инновационную деятельность.

Важным звеном предлагаемого подхода является создание общенационального общественно-политического движения с условным названием "Прогресс", которое объединяло бы людей, выступающих за скорейшую модернизацию России и, прежде всего, интеллектуальной части общества, готовой активно включиться в процесс инновационного обновления страны, привлекая для этого широкие слои населения.

 В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования. На их основе делается вывод о необходимости усиления комплексного и целенаправленного воздействия государства на инновационный прогресс, приобретающего особую значимость в условиях антироссийских санкций и курса на цифровую экономику с упором на использование внутренних ресурсов страны.
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