Федеральное государственное казённое военное образовательное
учреждение высшего образования «Военный университет»
Министерства обороны Российской Федерации

На правах рукописи

ВЕСНИН

Алексей Владимирович

ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор философских наук, профессор
Першин Александр Андриянович,

Москва – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…..…….…..3

Глава 1. МЕСТО И РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

1.1. Генезис, сущность и содержание общественного мнения……..13

1.2. Технологии формирования общественного мнения и его защита от негативного внешнего воздействия……39

Глава 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ КАК ОБЪЕКТ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

2.1. Национальная безопасность России и её обеспечение в современных условиях…….....……60

2.2. Механизм влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России..…..……..……..……..……85

Глава 3. ОПТИМИЗАЦИЯ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

3.1. Институционализация общественного мнения в России как условие и фактор повышения его влияния на обеспечение национальной безопасности……....113

3.2. Направления и пути оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России……....135

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..…..……149

БИБЛИОГРАФИЯ……...…..…...155

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Программа социологического исследования……169

ВВЕДЕНИЕ

С развитием демократии и гражданского общества в России общественное мнение приобретает новые возможности и становится особым инструментом регулирования политических отношений. Возможности его выражения и трансляции в высшие эшелоны власти увеличиваются с развитием Интернета, что усиливает его влияние на политическую сферу жизни общества и стимулирует процесс развития демократии и гражданского общества.

Вместе с тем, с развитием информационных средств коммуникаций появляются новые возможности и для манипулирования общественным мнением. Высокая степень включенности общественного мнения в процесс государственного управления порождает также определенные проблемы, обусловленные в основном недостаточной компетентностью субъектов общественного мнения по тем или иным политическим вопросам, особенно в вопросах обеспечения национальной безопасности.

Современные войны выходят сегодня за рамки своего обычного понимания как конфликта в форме вооруженного противоборства. Появляются новые площадки для ведения войны, такие как киберпространство. Сегодня всё более активнее ведется борьба за сознание человека, которую можно квалифицировать как информационно-психологическая борьба. Общественное мнение, как одна из форм проявления психического восприятия масс окружающей действительности, является объектом этой борьбы, и поэтому особым образом влияет на обеспечение национальной безопасности.

Это влияние может иметь положительный характер, когда общество активно противодействует тем явлениям (процессам), которые могут угрожать национальной безопасности. Оно может носить и отрицательный характер. Примером отрицательного воздействия на национальную безопасность являются «цветные революции», когда под лозунгами свободы, равенства, братства уничтожаются государственный суверенитет,

вооруженные силы, экономика, промышленность, резко падает уровень общественного и индивидуального благосостояния, качество жизни, разрушается территориальная целостность. Формирование политическими силами определенного сознания граждан, их общественного мнения становится инструментом подготовки и осуществления государственных переворотов.

В связи с этим формирование общественного мнения, отвечающего национальным интересам и достижение положительного его влияния на состояние национальной безопасности – важная задача субъектов обеспечения национальной безопасности.

Актуальность научного исследования влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности современной России обусловлена рядом общественно-политических факторов.

Во-первых, возрастающей ролью общественного мнения в функционировании политической системы общества, в том числе и в обеспечении национальной безопасности. Общественное мнение является существенным фактором в любой политической системе, но его максимальные возможности могут реализоваться только в демократической системе политической организации общества с демократической нормативной правовой основой и с фактическим учётом общественного мнения в управлении государством.

Во-вторых, существенным расширением возможностей Интернета как средства формирования общественного мнения и канала влияния общественного мнения на различные сферы управленческой деятельности государства, в том числе и в сфере обеспечения национальной безопасности.

Во-третьих, повышением роли информационного противоборства России с её геополитическими противниками, приоритетным объектом которого стало общественное мнение. В условиях ядерного сдерживания, развязывание крупномасштабной войны с Российской Федерацией мало вероятно. Поэтому страны Запада во главе с США всемерно расширяют

и усиливают информационные методы борьбы, стремясь разрушать государства изнутри. Использование ими так называемой «мягкой силы» направлено на формирование в общественном мнении граждан установок и ценностей, которые бы негативно влияли на состояние национальной безопасности России. Кроме того, современные кризисные ситуации в Сирии, Украине, наложение экономических санкций на Россию обостряют информационное противоборство, тем самым «расшатывая» общественное мнение россиян.

В-четвертых, необходимостью определения направлений и путей оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России, которые будут способствовать противодействию угрозам и вызовам, стоящим перед обеспечением национальной безопасности современной России.

Степень научной разработанности проблемы исследования.

Общественное мнение всегда было объектом внимания политологов, социологов и представителей других наук. Условно можно выделить четыре группы исследователей, которые в той или иной степени занимались изучением этого явления.

Первая группа исследователей – это ученые и мыслители, изучавшие проблемы функционирования общественного мнения в системе управления. К их числу относятся философы античности – Сократ, Протагор, Платон, Аристотель, Демокрит, мыслитель эпохи «Возрождения» Н. Макиавелли, ученые «Нового времени» – Ф. Бекон, Т. Гоббс, Дж. Локк, исследователи эпохи «Просвещения» – Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Г. Гегель и др. [1]

Вторую группу составляют исследователи, в трудах которых разрабатывалась общая теория общественного мнения как социального

[1] См.: Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. – М.: Мысль, 1994; Аристотель. Собрание сочинений. Т.4. – М.: Мысль, 1984; Макиавелли Н. Избранные сочинения: Пер. с ит. – М.: Худож. лит., 1982; Бекон Ф. Сочинения в двух томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1977; Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского – М.: Мысль, 1991; Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т. II. Опыт о человеческом разумении. – М.: Мысль, 1985; Руссо Ж.-Ж. Избранные сочинения. В 3-х т., Т.2. – М.: Госполитиздат, 1961.; Монтескье Ш. Избранные произведения. – М.: Госполитиздат, 1955. 779 с.; Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990.

явления. Исследователи общественного мнения этой группы более предметно рассматривают его сущность и содержание. К их числу относятся Г. Тард, В. Хвостов, К. Поппер, У. Липпман, Г. Лассуэл, Э. Ноэль-Нойман, Дж. Цаллер и др.[2]

Третью группу составляют исследователи, в монографиях, диссертациях и других научных публикациях (советских и современных отечественных) которых основное внимание уделяется теоретической основе изучения проблем общественного мнения, и его роли в процессе развития демократии и гражданского общества – А.К. Уледова, Б.А. Грушина, М.К. Горшкова, А.В. Герасимова, Ю.А. Левады, Д.П. Гавра, Ю.В. Гуськова, В.К. Левашова, Э.М. Андреева и др.[3]

---

[2] См.: Тард Г. Общественное мнение и толпа. – М.: изд-во Т-ва типографии А. И. Мамонтова, 1902.; Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2. – М.: Феникс, 1992; Хвостов В.М. Общественное мнение и политические партии. – М.: Т-во И.Д. Сытина, 1906; Липпман У. Общественное мнение / Пер. с англ. Т.В. Борчуновой; ред. перевода К.А. Левинсон, И.В. Петренко. — М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.; Lasswell H.D. The Structure and Function of Communication in Society // Communication ofIdeas / Ed. By L/ Bryson / N.Y., 1948; Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. – М.: Изд-во Прогресс-Академия, 1996; Цаллер ДЖ. Происхождение и природа общественного мнения. / Пер. с англ. А.А. Петровой. Науч. ред. Перевода И.Н. Тартаковская. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.

[3] См.: Уледов А.К. Общественное мнение советского общества. – М.: Соцэкгиз, 1963; Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. – М.: Политиздат, 1997; Горшков М.К. Общественное мнение. История и современность. – М.: 1988; Герасимов А.В. Общественное мнение и военная политика (политический анализ): Дис. … д-ра филос. наук. – М.: ГАВС, 1995; Левада Ю.А. От мнений к пониманию. Социологические очерки. 1993-2000. – М.: Московская школа политических исследований, 2000; Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995; Гуськов Ю.В. Демократия и гражданское общество в России: возможности формирования // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 1. С. 110-120; Левашов В.К. Гражданское общество в сетях информационно-коммуникационных технологий // Вестник Российской академии наук. 2017. Т.87. № 6. С. 532-537; Андреев Э.М. От частной к целостной и консолидированной демократии в России // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – №6. – С. 341-351; Житенев В.Б. Общественное мнение в социальном управлении. – Новосибирск, 1987; Падерин В. К. Общественное мнение в развитом социалистическом обществе: сущность и закономерности формирования. – Казань, 1986; Коробейников В.А. Пирамида мнений. Общественное мнение: природа и функции – М.: 1981. С.16; Сафаров, Р.А. Общественное мнение в системе советской демократии. – М.: 1982; Горбунова Л.В. Общественное мнение: особенности формирования. – М.: 1981; Якунин Г.С. Влияние общественного мнения на развитие внутрипартийной демократии: дис. … конд. социол. наук. – М.: 1990; Камалов Н.Б. Общественное мнение как фактор военной безопасности: дис. … конд. филос. наук. М., 2001; Брянцев И.И. Влияние общественного мнения на управленческую деятельность органов исполнительной власти: дис. … конд. социол. наук. – Саратов, 2003; Висханова П.Г. Влияние общественного мнения на деятельность государственного и муниципального управления в субъекте Российской Федерации: дис. … конд. социол. наук. М.,

К четвертой группе следует отнести работы ученых, изучающих проблемы общей теории национальной безопасности, с учетом некоторых аспектов общественного мнения. Многие проблемы общей теории национальной безопасности разрабатывались в трудах Г. Лассуэла, А.В. Возженикова, А.А. Прохожева, А.А. Першина, Г.В Осипова, В.Н. Иванова, Л.Г. Ивашова, В.Л. Манилова и др.[4]

Вместе с тем, научных работ, непосредственно посвященных влиянию общественного мнения на обеспечение национальной безопасности современной России, практически нет.

Таким образом, анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время существует необходимость более целостного и системного исследования проблем влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности современной России.

Объектом исследования является общественное мнение в современной России.

Предмет исследования – влияние общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России.

Целью исследования является определение направлений и путей повышения эффективности влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности, развитие демократии и гражданского общества в России.

2005; Несевря Н.А. Институционализация общественного мнения в трансформирующемся российском обществе (региональный аспект): дис. … конд. социол. наук. – Пермь, 2006.

[4]См.: Lasswell H. National Security and Individual Freedom. – New York.: Mc Craw – Hill, 1950; Возжеников А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия. – М.: НПО «МОДУЛЬ», 2000; Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности: – М.: Изд-во РАГС, 2002; Першин А.А. К вопросу о категориально-понятийном аппарате в теории национальной безопасности. Власть, № 6, 2004; Осипов Г.В., Рогачев С.В. и др. Россия в новой социально-политической реальности: вызовы и риски // Институт социально-политических исследований РАН. Некоммерческое партнерство в сфере развития социальных наук «Общество социальных наук» Центр изучения и упреждения угроз и рисков. – Том 4: – М.: Изд-во Проспект, 2017. – 244 с.; Иванов В.Н. Безопасность общества как социологическая категория // Наука. Политика. Предпринимательство. – 2004. – № 2. – С. 112-116; Ивашов Л.Г. Россия или Московия? Геополитическое измерение национальной безопасности России. – М.: Эксмо, 2002; Безопасность России: Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Геополитические вопросы безопасности.: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. В.Л. Манилова, – М., 2008.

Реализация поставленной цели в диссертационной работе достигается решением следующих **исследовательских задач:**

1. Исследовать общественное мнение как инструмент регулирования политических отношений в новых информационных и социально-политических условиях.

2. Раскрыть современные информационные технологии формирования общественного мнения как фактора его защиты от негативного внешнего воздействия.

3. Выявить проблемы, характер и основные каналы влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности в условиях новой российской реальности.

4. Определить приоритетные направления и пути оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что с развитием цифровых технологий роль общественного мнения в государственном управлении будет повышаться, а его влияние на обеспечение национальной безопасности России будет усиливаться.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили соответствующие положения политических и других наук, труды отечественных и зарубежных исследователей по проблемам общественного мнения и теории национальной безопасности. В интересах объективного анализа влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности изучено около 250 научных источников, материалов научно-практических конференций, диссертационных исследований, публикаций в научных журналах, средствах массовой информации и Интернете по исследуемой теме. При этом особое внимание уделялось работам, в которых исследуются проблемы влияния общественного мнения на социальные, политические и оборонные процессы.

Методологическую основу составили общенаучные принципы исследования явлений и процессов (объективности, системности, достаточного основания, последовательности, относительности, всеобщей связи и др.). В исследовании применялись общенаучные методы (анализа, синтеза, классификации, абстрагирования, аналогии) и частные методы (критическо-диалектический, феноменологический, формально-логический, социально-политический). Особое место отводилось системному анализу взаимосвязи общественного мнения и системы обеспечения национальной безопасности.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты анкетного опроса, проведенного автором в соответствии с предметом исследования. Анкетный опрос был проведен в феврале-апреле 2018 г. среди офицерского состава Вооруженных сил Российской Федерации. В совокупности было опрошено 427 респондента из 4 военных округов Российской Федерации.

С целью подтверждения теоретических выводов, положений и идей, сделанных в диссертационном исследовании использованы также факты и примеры из российской политической практики, статистические данные Росстата, анализ материалов, представленных в СМИ, значительное количество результатов опроса общественного мнения различных социологических учреждений, прежде всего Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), фонда «Общественное мнение» (ФОМ), аналитического центра Юрия Левады «Левада-центр» и др.

Научная новизна заключается в следующем:

– с позиции функционально-деятельностного подхода дано уточненное определение понятия «общественное мнение» как *совокупности взглядов и убеждений различных групп людей, выражающих через каналы коммуникаций своё отношение к социально значимым явлениям, событиям и фактам действительности*;

– дана качественная оценка современным цифровым технологиям в информационной борьбе по формированию общественного мнения;

– раскрыты современные каналы выражения общественного мнения и проанализирована эффективность их воздействия на обеспечение национальной безопасности;

– сформулированы основные условия институционализации общественного мнения как способа повышения его роли в современной российской политической действительности;

– выявлены тенденции влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России в новых политических и информационных условиях;

– сформулированы и обоснованы рекомендации по оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Общественное мнение выступает в различных формах. В скрытой, когда оно сосредоточено в сознании граждан и никак себя не проявляет и в явной, когда оно выражается через различные каналы коммуникаций. Качественными различиями этих форм являются:

– возможность влиять на социально-политические процессы общественное мнение приобретает только тогда, когда становиться явным (деятельным);

– явное общественное мнение может не соответствовать скрытому, так как существующие механизмы его проявления в национальных масштабах недостаточно развиты.

2. В системе управления национальной безопасностью общественное мнение выступает особым регулятором, способным влиять на каждый компонент её обеспечения.

3. В современных информационных условиях защита общественного мнения от внешнего негативного воздействия достигается

превосходством в ресурсах, формах и методах использования цифровых технологий.

4. Появление новых сетевых каналов выражения общественного мнения повышают его возможности влиять на обеспечение национальной безопасности, и стимулирует процесс развития демократии и гражданского общества в России.

5. Необходимость повышения компетентности субъектов общественного мнения является условием развития демократии и укрепления национальной безопасности в России.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Основные положения, выводы и предложения диссертационного исследования дополняют теоретическую базу обеспечения национальной безопасности, вносят вклад в развитие политических наук и политической практики. Результаты исследования расширяют представления о месте и роли общественного мнения в системе обеспечения национальной безопасности, о реальных возможностях общественного мнения влиять на политическую сферу жизни общества. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных проблемам развития демократии и гражданского общества.

Предложенные направления и пути повышения эффективности влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности могут найти практическое применение в органах государственной власти и институтах гражданского общества, чья профессиональная деятельность коррелирует с этой проблематикой.

Степень достоверности и апробация результатов исследования подтверждается соблюдением методологии, использованием современных методов исследования, последовательностью постановки и раскрытия положений диссертаций. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в том

числе, рекомендованных ВАК.[5] Отдельные результаты исследования были изложены на научно-практических конференциях. [6]

[5] Першин А.А., Веснин А.В. Общественное мнение: сущность и его роль в управлении государством // Право и образование. 2015. № 5. С. 105-110; Веснин А.В. Роль общественного мнения в демократической системе правления // Власть. 2015. № 6. С. 134-137; Веснин А.В., Першин А.А. Институционализация общественного мнения в процессе становления демократических институтов в России // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. № 1 (9). С. 101-109; Веснин А.В. Технологии формирования общественного мнения // Власть, 2016. № 6. С. 70-74; Веснин А.В. Особенности влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России // Власть. 2017. № 6. С. 64-68.

[6] Веснин А.В., Першин А.А. Общественное мнение как фактор сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне, великом подвиге советского народа // Патриотизм в системе обеспечения национальной безопасности России. Основные направления и пути повышения эффективности работы по сохранению исторической памяти, увековечиванию подвигов защитников Отечества: материалы научно-практической конференции, 25 апреля 2016 г. / под общ. ред. В.П. Ососкова. – М.: «ЭКО-Пресс», 2016. С. 298-303. – 422 с.

Глава 1. МЕСТО И РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

1.1. Генезис, сущность и содержание общественного мнения.

Процесс научного исследования предполагает в первую очередь раскрытие сущности изучаемого явления, его особенностей, а также разработку понятийно-категориального аппарата, необходимого для адекватного описания предмета изучения. Данное исследование требует сущностного рассмотрения понятия «общественное мнение», истории его изучения и основных подходов к пониманию этого феномена. Полученные результаты сформируют основу, на которой возможно будет определить место и роль общественного мнения в политических процессах в целом и в системе обеспечения национальной безопасности, в частности. Иначе говоря, необходимо осуществить анализ уже накопленных теоретико-методологических знаний в области изучения общественного мнения.

Общественное мнение всегда было объектом изучения многих исследователей. Первые упоминания об общественном мнении появились ещё в античные времена. Так, древнегреческие философы выясняли важность изучения общественного мнения с целью правильного его использования в государственном управлении и в политике. Его роль в политике трактовалась неоднозначно. Софисты Древней Греции придавали ему большое значение и считали, что политику государства необходимо вести в соответствии с мнением народа[7]. Аристотель (384-322 гг. до н.э.) утверждал, что «большинство больше и лучше судит»[8].

Другие представители Античного мира, такие как Сократ (ок. 469-399 гг. до н.э.) и его последователь Платон (ок. 428-348 гг. до н.э.) занимали

[7] См.: Асмус В.Ф. Античная философия. – М.: Высшая школа, 1976. с. 170-171.
[8] См.: Аристотель. Собрание сочинений. Т.4. – М.: Мысль, 1984. С. 486.

противоположную точку зрения, считая, что общественное мнение может ошибаться и не соответствовать государственным интересам[9].

На Востоке также отдавали должное общественному мнению, осознавая его важность в управлении государством. В религиозно-философском течении Древнего Китая – даосизме, утверждалось, что одной из причин гибели государства является неиспользование в его управлении настроений и чувств населения[10].

Считается, что сам термин «общественное мнение» возник в эпоху классического феодализма и первым, кто его ввел в оборот, был английский писатель и государственный деятель XII в. Иоанн Солсберийский (Johannes Saresberiensis (1115/1120-1180)) в своем труде Поликратик[11].

После античной эпохи наступает время, в котором общественное мнение как институт, регулирующий отношения между народом и властью, применяется гораздо реже. В жизнедеятельности общества преобладают традиции, сословные нормы, которые в свою очередь обусловливают зависимость общественного мнения от духовно-идеологических, культурных и нравственных установок.

В эпоху «Возрождения» проблема общественного мнения и его роли в государственном управлении стала вновь актуальна и получила дальнейшее развитие античных идей.

Никколо Макиавелли (1469-1527) в работе «Государь» также не обошел тему общественного мнения. Будучи сторонником централизации власти, он видел общественное мнение как поддержку власти государя. В то же время, учитывая специфику отражения фигуры государя в общественном мнении, он писал: «…люди большей частью судят по виду, так как увидеть дано не всем, а потрогать руками немногим. Каждый знает, каков ты с виду,

---

[9] См.: Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция (руководитель проекта Г.Ю. Семигин). 1997. – М.: Мысль, С. 95-101.
[10] См.: Древнекитайская философия. Т.2. – М.: Мысль, 1973. С. 48-49.
[11] См.: Солсберийский И. Поликратик, или о забавах света и заветах философов // Библиотека в саду. Писатели античности, средневековья и Возрождения о книге, чтении, библиофильстве. – М.: Мысль, 1985.

немногим известно, каков ты на самом деле, и эти последние не посмеют оспорить мнения большинства, за спиной которого стоит государство»[12]. В этой «инструкции» главе государства Н. Макиавелли ведет речь о том, что не важно, кто ты есть, гораздо важнее кем ты кажешься в глазах общественности, причем не всей, а большей её части.

В новое время научное осмысление феномена общественного мнения продолжили английские учёные.

Фрэнсис Бекон (1561-1626) обратил внимание на такую особенность общественного мнения как ложные суждения, которые могут повлиять на общественное умонастроение и чем могут пользоваться власть имущие[13]. Причину этих ложных суждений он видел в самом народе не способном критически воспринимать общественные идеи, но чувствами и мыслями искажая познание. В учениях о «идолах» и «призраках» он излагал взгляды о имеющихся заблуждениях в массовом сознании. Так, например, «идолы площади» - привычки людей опираться на распространенные стереотипы и представления, «идолы театра» - непоколебимая вера в авторитет людей, которые убедительно доказывают свою точку зрения, подобно театральному представлению, не всегда отражали истинное положение вещей.

Томас Гоббс (1588-1679) придавал общественному мнению социально-практическое значение, связывая его с действиями людей. Он утверждал, что в хорошем управлении мнениями состоит хорошее управление действиями людей, ведущее к установлению среди них мира и согласия[14].

Английский исследователь общественного мнения Джон Локк (1632-1704) выделял его воспитательную роль. В работе «Опыт о человеческом разумении» он обосновал положение о том, что основой для согласия является мнение других. То, что мы называем своим мнением, не

---

[12] Макиавелли Н. Избранные сочинения: Пер. с ит. – М.: Худож. лит., 1982. С. 352.
[13] См.: Бекон Ф. Сочинения в двух томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1977. С. 62.
[14] См.: Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Ч. II. О государстве // Антология мировой политической мысли. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. – М.: Мысль, 1997. С. 320-321.

принадлежащим нам, произведено не нами и представляет собой лишь отражение мнение других[15].

В эпоху Просвещения Ж.-Ж. Руссо (1712-1778) и Ш. Монтескье (1689-1755), будучи сторонниками демократии, считали, что именно общественное мнение определяет легитимность власти, в связи с чем государство призвано выражать мнения народа[16].

В классической немецкой философии, большой вклад в теоретические основы феномена общественного мнения внёс Г. Гегель (1770-1831). Он был первым, кто разработал цельную концепцию общественного мнения, в которой выделил и раскрыл: условия существования общественного мнения; объект общественного мнения; субъект; характер суждения; соотношение «всеобщего» и «особенного» в общественном мнении; сочетание и противоположность в общественном мнении истины и лжи[17].

Большое развитие исследований общественного мнения произошло в конце XIX в. начале XX в. Именно в этот период трактовка понятия «общественное мнение» приобрела свое современное значение. В работе «Общественное мнение и толпа» Г. Тарда (1843-1904) рассматривается общество как совокупность людей, потребляющих одну и ту же информацию, которая формирует одинаковые мнения и оценки на те или иные события и явления. Этому феномену он давал разные определения: мнение в собственном смысле слова – совокупность суждений, и общая воля – совокупность желаний. Но, определяя границы господства общественного мнения, он представлял его как кратковременную и более менее логическую группу суждений, которые, отвечая задачам, поставленным современностью, воспроизведены в многочисленных экземплярах, в лицах одной и той же страны, одного и того же времени, одного и того же общества[18].

---

[15]См.: Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т. II. Опыт о человеческом разумении – М.: Мысль, 1985.
[16] См.: Руссо Ж.-Ж. Избранные сочинения. В з-х томах. – Т.2. – М.: Госполитиздат, 1961. 528 с.; Монтескье Ш. Избранные произведения. – М.: Госполитиздат, 1955. 779 с.
[17] См.: Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990.
[18] См.: Тард Г. Общественное мнение и толпа. – М.: изд-во Т-ва типографии А. И. Мамонтова, 1902. С. 300, 303.

В первой половине XX в. единой концепции общественного мнения не существовало. Обуславливалось это, прежде всего, геоцивилизационными различиями.

Концепция общественного мнения западной цивилизации хорошо представлена в работах Карла Поппера (1902-1994). Характерными её особенностями является высокая степень материализма и либерально-демократических воззрений. В своём труде «Открытое общество и его враги», он писал: – «при демократии общественное мнение может играть двоякую роль, – как прогресса, так и регресса. Поэтому общественное мнение заслуживает в одинаковой степени, как уважения, так и призрения»[19]. Главной задачей руководства страны заключается в отслеживании основных тенденций в развитии общественного мнения. Разделяя позицию Гегеля в том, что общественное мнение содержит множество ложных и истинных убеждений, добавляет, что – «обнаружить в нем истинное – дело великого человека»[20]. Кроме того, К. Поппер признает необходимость формирования общественного мнения на основе либерально-демократических норм и ценностей.

Существенный вклад в изучение не только сущности общественного мнения, но и его роли в политике внёс американский теоретик и практик Уолтер Липпман (1889-1974). Свою книгу «Общественное мнение» он начинает с отрывка из труда Платона «Государство», в котором описывается как пленники, прикованные к скале, всю свою жизнь могут наблюдать только тени реальной жизни. В результате чего, они не могут осознать каков мир в действительности, так как познают мир по его теням. Этот эпиграф является лейтмотивом всей его книги.

У. Липпман пишет, что «человеческие поступки основываются не на прямом и очевидном знании, а на картинах, которые индивид рисует сам или

[19] Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2. – М.: Феникс, 1992. С. 82.
[20] Там же С. 88.

получает от кого-то другого»[21]. Источником или другими словами причиной поступков человека являются его представления об окружающем мире, процессах и людях.

«Среда, в которой функционирует общественное мнение, преломляется через многочисленные факторы. Это – цензура и секретность, физические и социальные барьеры, деформация внимания, бедность языка, отвлекающие моменты, бессознательные чувства, усталость, насилие, однообразие. Эти факторы, ограничивая доступ к среде, накладываются на непонятность происходящих в ней событий, ограничивая тем самым ясность и корректность восприятия. В результате этого наложения реальные представления подменяются вводящими в заблуждение фикциями, лишая нас возможности контролировать тех, кому наши заблуждения играют на руку»[22].

Другой американский политолог Гарольд Лассуэлл (1902-1978), изучая проблемы формирования общественного мнения, одним из существенных факторов его формирования считал пропаганду и придавал ей большое значение. Г. Лассуэлл признавал, что пропаганда – это нечто большее, чем просто использование масс-медиа, чтобы воздействовать на людей во имя контроля над ними. Людей нужно постепенно готовить к принятию совершенно новых идей и поступков. Его теория предполагала длительный и крайне сложный процесс подготовки к внедрению символов[23].

Немецкий социолог и политолог Элизабет Ноэль-Нойман (1916-2010) в своей работе «Общественное мнение. Открытие спирали молчания» показывает, какое большое влияние общественное мнение оказывает на формирование личного мнения каждого человека в отдельности. По её мнению, люди, ориентируясь на доминирующие общественные установки, распространяемые средствами массовой информации или их ближайшим

---

[21] Липпман У. Общественное мнение / Пер. с англ. Т.В. Борчуновой; ред. перевода К.А. Левинсон, И.В. Петренко. — М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. С. 46.
[22] Там же С. 91-92.
[23] См.: Lasswell H.D. The Structure and Function of Communication in Society // Communication of Ideas / Ed. By L/ Bryson / N.Y., 1948.

социальным окружением, противоречащие их собственным взглядам, «замолкают», стараются избегать высказывать свою точку зрения, боясь оказаться в меньшинстве. Чем сильнее для них кажется распространенной преобладающая точка зрения, тем сильнее они «замолкают»[24].

Кроме того, Э. Ноэль-Нойман подчеркивает такую особенность, когда результаты опросов общественного мнения могут влиять на общественное мнение. В 20-х гг. американские исследователи разработали для таких случаев понятие «множественное невежество», смысл которого означает заблуждение мнения большинства относительно мнения большинства[25].

Интересный подход к пониманию сущности общественного мнения выдвинул французский социолог второй половины XX в. Пьер Бурдье. Он считал, что общественного мнения как такого не существует. Это обусловливается следующими причинами:

Во-первых, производство мнений доступно не всем. То есть не каждый человек способен вырабатывать самостоятельное мнение.

Во-вторых, не все мнения значимые. Суммирование мнений с разными значениями лишено смысла.

В-третьих, общественное мнение подвержено манипуляции, поэтому как социальный институт не существует. В силу информационных ресурсов, выражающих мнение политических элит, общественное мнение не может выступать объективным регулятором насущных вопросов социальной жизни[26].

Отечественная школа по изучению общественного мнения также имеет большую историю. В Древней Руси существовала прямая демократия и мнение народа не просто учитывалось, а являлось главным аргументом при принятии решений, примером чего является Новгородское Вече. Однако с установлением самодержавия власть от народа перешла к аристократии.

---

[24] См.: Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. – М.: Изд-во Прогресс-Академия, 1996. С. 35-37.
[25] См.: Там же С. 345.
[26] См.: Bourdieu P. L’opinionn’ existe pas, Les Temps moderns, № 318, janvier 1973, pp. 1292-1309. Reprisdans Questions de sociologie, Paris, Minuit, pp. 222-235.

Вместе с тем, научное осмысление данного явления началось в конце XIX в. Одним из первопроходцев по предметному изучению общественного мнения был профессор Московского университета Вениамин Михайлович Хвостов (1868–1920). В своей работе «Общественное мнение и политические партии» он исследовал вопросы зарождения общественных суждений и их роли в политической жизни общества. Воздействие на формирование общественного мнения различными социально-классовыми и политическими общностями он придавал разные возможности в зависимости от их «социального веса». В.М. Хвостов выделял особую роль широких слоев народа в создании общественного мнения, выступал против попыток ограничить, а то и свести к нулю воздействие общественного мнения на политические процессы и власть[27].

Также великий русский писатель и мыслитель Лев Николаевич Толстой (1828-1910), рассуждая о взаимосвязи общественного мнения и власти, обращал внимание на их диалектическую взаимозависимость: «Общественное мнение производит власть, власть производит общественное мнение»[28].

Советские исследователи общественного мнения существенно расширили понимание сущности общественного мнения. А. Уледов утверждал, что «общественное мнение можно определить как оценочное суждение больших общностей людей по общественно значимым вопросам социальной жизни, затрагивающих их общие интересы»; В.Б. Житенев пришел к выводу, что общественное мнение есть оценочное состояние массового сознания; А.В. Герасимов исследовал механизмы и модели взаимодействия общественного мнения и военной политики; в работах Д.А. Потайпеко рассматривается общественное мнение как «особый род морального надстроечного учреждения»; Д.И. Чесноков считал, что общественное мнение – это «более или менее организованная коллективная

---

[27]См.: Хвостов В.М. Общественное мнение и политические партии. – М.: Т-во И.Д. Сытина, 1906.
[28] Толстой Л.Н. Собрание сочинений. В 22-х томах. – Т. 17. – М.: Советская литература, 1978. С. 98.

оценка поступков людей, их нравов, мыслей, чувств, обычаев, привычек, признания одних из них и осуждения других»; В.К. Падерин общественное мнение определяет, как представляющие собой «широко распространенные, преимущественно оценочные суждения (заключения) больших и малых социальных групп, выявляющие значимость различных социальных явлений в плане соответствия или несоответствия их интересам и выражающие к ним свое отношение»; В.А. Коробейников под общественным мнением понимает «такое проявление общественного сознания (в виде суждений и актов поведения), в котором отражается оценка социальными группами, народом в целом актуальных явлений действительности, представляющих общественный интерес»; Р.А. Сафаров определяет его как «отличающееся определенной интенсивностью и распространённостью оценочное отношение социальных общностей» [29].

Наибольшую рациональность сохраняет определение Б.А. Грушина, представленное в Большой Советской энциклопедии: «общественное мнение – состояние массового сознания, заключающее в себе отношение (скрытое или явное) людей к событиям и фактам социальной действительности, к деятельности различных групп и отдельных личностей»[30].

В Словаре прикладной социологии под общественным мнением понимается «специфическое проявление общественного сознания, сложное духовное образование, выражающееся в оценках (как в вербальной, так и невербальной форме) и характеризующее явное или скрытое отношение

---

[29]См.: Уледов А.К. Общественное мнение советского общества. – М.: Соцэкгиз, 1963; Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. – М.: Политиздат, 1997; Житенев В.Б. Общественное мнение в социальном управлении. – Новосибирск, 1987 С. 36; Герасимов А.В. Общественное мнение и военная политика (политический анализ): Дис. … д-ра филос. наук. – М.: ГАВС, 1995; Потайпеко Д.А. Правосознание как особое общественное явление. - Киев, 1980. С. 12; Чесноков Д.И. Исторический материализм. – М., 1965. 326 с.; Массовая информация в советском промышленном городе: опыт комплексного исследования / под ред. Б. А. Грушина - М., 1980. С. 446; Падерин В.К. Общественное мнение в развитом социалистическом обществе: сущность и закономерности формирования. – Казань, 1986. С. 110; Коробейников В.А. Пирамида мнений. Общественное мнение: природа и функции. – М.: 1981. С.16; Сафаров Р.А. Общественное мнение в системе советской демократии. – М.: 1982, С. 3.

[30] Большая советская энциклопедия. 3-е изд. В 30 т. Т.18. / под ред. А.М. Прохорова. – М.: «Советская энциклопедия», 1970. С. 242.

больших социальных групп (в первую очередь народа в целом) к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес»[31].

М.К. Горшков считал, что отечественные исследователи общественного мнения в своих определениях придают больше значение прилагательному (общественное), чем существительному (мнение). Вместе с тем, грамматически правильным считается делать акцент на существительное. Поэтому он пишет, – «нет полной ясности в том, а что же понимать под мнением: суждение, оценку, отношение или состояние сознания, способ его проявления»[32].

Кроме того, М.К. Горшков выделяет особенности общественного мнения: во-первых, оно является мнением большинства; во-вторых, общественному мнению присуще внутреннее единство, благодаря чему оно обладает общественной силой и влиянием, как на людей, так и социальные институты[33].

Общественное мнение он представлял как «проявление состояния массового сознания, отражающее данную общественную ситуацию»[34]

Во второй половине XX в. отечественная школа по изучению общественного мнения продолжает развиваться. Свой вклад внесли Ю.А. Левада, В.А. Ядов, А.Г. Здравомыслов, И.М. Слепаков.

Особого внимания заслуживают труды Ю.А. Левады, исследование общественного мнения которым имело преимущественно прикладное значение. Его заслуги заключаются не только в выработке оптимальных методов по сбору и анализу опросов общественного мнения, но также и разработка следующих методологических подходов по его изучению.

1. Общественное мнение как распределение показателей, получаемых в ходе репрезентативных опросов населения.

---

[31] См.: Словарь прикладной социологии. Отв. ред. Г. П. Давидюк. – Минск.: Изд-во «Университетское», 1984. С. 95.
[32] Горшков М.К. Общественное мнение. История и современность. – М.: 1988. С. 176.
[33] См.: Там же С. 190-191.
[34] Там же С. 269.

2. Общественное мнение как социальный институт, обладающий определенной структурой и выполняющий определенные функции в данном обществе[35].

Нужно отдать должное профессору Санкт-Петербургского государственного университета, доктору социологических наук Д.П. Гавру, который провел большую работу по анализу подходов к определению термина «общественное мнение» и предложил собственную их классификацию.

Основными подходами к определению общественного мнения он считает гносеологический, социологический и онтологический.

Гносеологический подход характеризует отражательную природу общественного мнения, его место в структуре общественного сознания[36].

В рамках гносеологического подхода выделяются две традиции в определении сущности общественного мнения: дедуктивная и индуктивная.

Дедуктивный подход предполагает выстраивание логики определения, двигаясь по линии от «общественного сознания» к «общественному мнению». Общественное мнение представляет собой состояние массового сознания, заключающее в себе отношения к различным фактам, событиям, явлениям. К числу сторонников такого подхода относятся Б. Грушин, А. Уледов, В. Житенев, В. Коробейников, М. Горшков.

Определения индуктивного подхода выводятся из категорий социальной оценки и оценочного суждения (мнения, суждения, оценки, реакции и т.д.). Сторонниками этого подхода являются В. Падерин и Р. Сафаров. Определение, соответствующее этому подходу – это «совокупность оценочных суждений всех социальных субъектов по поводу объекта, затрагивающего их интерес»[37].

---

[35] См.: Левада Ю.А. От мнений к пониманию. Социологические очерки. 1993-2000. – М.: Московская школа политических исследований, 2000. С. 216-217.

[36] См.: Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 7.

[37] Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 34.

Социологический подход рассматривает общественное мнение не в структуре общественного сознания, а в структуре общественных отношений, ориентируя на понимания его как социального феномена. С одной стороны, общественное мнение формируется его субъектами, а с другой стороны воздействует на них. Этот подход характеризует социальную обусловленность общественного мнения, его включенность в социальные процессы[38]. В рамках этого подхода основными являются категории деятельности и социального института. Таким образом, в рамках социологического подхода «общественное мнение – это специфический социальный институт, выполняющий особые функции в обществе»[39].

Онтологический подход.

В. Житнеев отмечает: «Если общественное мнение сопровождает жизнь людей на протяжении всей истории социального развития, различаясь по форме образования, по способу выражения, по роли в жизни общества, но не исчезает, то бытийная сущность его должна обнаружиться»[40]. Для определения сущности общественного мнения в контексте онтологического подхода главным становиться вопрос: из чего оно состоит и как формируется?

По мнению Л. Горбуновой, «общественное мнение начинается с индивидуального мнения и им же заканчивается, оно может существовать никак иначе, как только через мнение индивида»[41]. Это положение характеризует общественное мнение как совокупность индивидуальных мнений.

С этой же точки зрения, рассматривая соотношение общего и индивидуального в общественном мнении, В.Б. Житнеев определяет его как

---

[38] Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 34-35.
[39] Там же С. 48.
[40] Житенев В.Б. Общественное мнение в социальном управлении. – Новосибирск, 1987. С. 15.
[41] Горбунова Л.В. Общественное мнение: особенности формирования. – М.: 1981, С. 20.

«субъективную реальность общего в совокупности индивидуальных мнений людей, объединённых общим интересом»[42].

Д.П. Гавра считает, что «общественное мнение существует через совокупность индивидуальных мнений, представляя собой – то общее, внутренне потенциально противоречивое в отношении к объекту, что присутствует в этих мнениях»[43]. Кроме того, Д.П. Гавра говорит о множественном способе существования общественного мнения, например, «через общее в совокупности индивидуальных суждений и в совокупности обусловленных этими оценками поведенческих актов, и через объективированные и через институциональные формы»[44].

Вместе с тем, Д.П. Гавра отмечает, что общественное мнение может находиться как в явном, так и в скрытом латентном состоянии. С этим положением можно не согласиться, так как особенностью общественного мнения является его публичность, по сути о нём можно говорить только тогда, когда оно себя каким-либо образом проявило (на выборах, при опросах, на демонстрациях и т.д.).

Для нашего исследования важно рассмотреть общественное мнение через призму политических наук. Так американские исследователи рассматривая общественное мнение в политической науке, определяют его как «совокупность общественных взглядов или убеждений о власти и политике»[45]. В Британской энциклопедии общественное мнение в простом смысле представляет собой совокупность индивидуальных взглядов и представлений по той или иной проблеме, выраженных какой-либо значительной группой людей[46].

Рассматривая различия западных и отечественных подходов к изучению общественного мнения можно выделить следующее.

---

[42] Житенев В.Б. Общественное мнение в социальном управлении. – Новосибирск, 1987. С.14.
[43] Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 45
[44] Там же С. 45.
[45] Bianco, William T., and David T. Canon. "Public Opinion." In American Politics Today. 3rd ed. New York: W.W. Norton, 2013.
[46] The New Encyclopedia Britannica. – Vol. 26, 1994. P. 310.

Западный подход исследования общественного мнения, особенно в XX в., носит прагматический и прикладной характер. Главной задачей является изучение конкретных показателей общественного мнения и их последующее применение на практике.

Отечественные исследователи уделяли большее внимание фундаментальным исследованиям в этой сфере, теоретическому осмыслению самого феномена общественного мнения, его места и роли в жизни общества. Однако, со времен снятия, так называемого «железного занавеса», происходили постепенная интеграция обеих школ, что привело к более полному видению данной проблемы.

В продолжении выявления сущности общественного мнения важно выявить составляющие сущности категорий «общество» и «мнение».

Согласно позициям марксистко-ленинской идеологии общество, в широком смысле, представляет собой «совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей. Общество выступает как особая, высшая ступень развития живых систем, которая проявляется в функционировании и развитии социальных организаций, институтов, групп, в движении классовых и других социальных противоречий. В узком смысле под обществом понимается исторически конкретный тип социальной системы, определённый социальный организм, принадлежащий к такому типу, или определённая форма социальных отношений»[47].

Кроме того, под обществом понимается любая форма объединения людей, обладающих общими интересами ценностями и целями[48].

В контексте данной диссертации мы будем рассматривать общество как совокупность людей, объединенных между собой либо едиными интересами, целями, либо признаками (правовыми, национальными, духовными, территориальными, культурными и т.д.).

---

[47] Большая советская энциклопедия. 3-е изд. В 30 т. Т.18. / под ред. А.М. Прохорова. – М.: «Советская энциклопедия», 1970, С. 248.
[48] См.: Политика: Толковый словарь. – М.: «ИНФРА-М», 2001. 768 с.

Под категорией «мнение» И. Кант понимал «сознательное признание чего-либо истинным, недостаточное как с субъективной, так и с объективной стороны. Если признание истинности суждения имеет достаточное с субъективной стороны и в, то же время считается объективно недостаточным, то оно называется верой. Наконец, и объективно и субъективно достаточное признание истинности суждения есть знание»[49].

Наиболее распространенное понимание этой категории сформулировано советскими учёными и выражено в следующем определении:

«Мнение – одно из важнейших проявлений общественного и индивидуального сознания, совокупность связанных между собой суждений, заключающих в себе скрытое или явное отношение, оценку каких-либо явлений, процессов, событий, фактов действительности»[50].

Таким образом, исторический экскурс трактовок природы общественного мнения указывает на большое разнообразие его сущностных сторон. В современной научной литературе существует множество разнообразных определений понятия «общественное мнение», что отражает сложность и многоаспектность этого явления.

Вместе с тем, как уже было выше упомянуто, общественное мнение разделяется по формам: в скрытом состоянии и в явном (деятельном). Свои социально-политические возможности оно приобретает только тогда, когда, выражаясь через различные каналы коммуникаций, становиться явным. В скрытом состоянии общественное мнение не может влиять на окружающую среду, так как оно сосредоточено только в сознании граждан и никак себя не проявляет. Существующие определения понятия «общественное мнение» не учитывают это разделение по формам и характеризуют его в более широком смысле. Поэтому, исходя из предмета исследования, определение понятия «общественное мнение» необходимо рассмотреть с позиции функционально-деятельностного подхода, рассматривает его с явной (деятельной) стороны

---

[49] Кант И. Соч. в 6 Т., – М.: Мысль, 1975. С. 673.
[50] Философия. Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. Ивина – М.: Гардарика, 2004.

и включает в себя субъект, объект и средства (каналы) выражения общественного мнения.

Итак, анализ генезиса общественного мнения позволяет выделить основные критерии показателей, на базе которых представляется возможным сформулировать определение общественного мнения.

Общественное мнение – это совокупность взглядов и убеждений различных групп людей, выражающих через каналы коммуникаций своё отношение к социально значимым явлениям, событиям и фактам действительности.

Структура общественного мнения.

Общественное мнение представляет собой сложное и многозначное явление, вследствие чего имеются разные подходы в понимании его структуры.

Базисную структуру общественного мнения, как считает Д.П. Гавра, составляет три компонента – рациональный, эмоциональный и волевой[51]. В её основе лежит способ образования и функционирования общественного мнения, отношение субъекта общественного мнения к его объекту.

На наш взгляд такой структурный подход носит в основном психологический характер, так как он отображает именно уровни психологической реакции общества на данные, получаемые из информационного пространства. Исходя из того, что эволюционная структура психики человека подразделяется на: бессознательный уровень (инстинкты), подсознательный уровень (чувства, эмоции), сознательный уровень (интеллект, разум), сверхсознательный уровень (нравственность, духовность, мораль)[52], представляется целесообразным выделять четыре основных структурных уровня общественного мнения (инстинктивный, эмоциональный, рациональный, духовно-волевой).

---

[51] См.: Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 67.

[52] См.: Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология: Учебник для вузов. 5-е изд. – СПб.: Питер, 2014. С. 85.

Инстинктивный уровень предполагает, что в основе формирования мнения и соответственно поведения людей лежат инстинкты – рефлексивные реакции на окружающую действительность. Сторонники психоанализа З. Фрейда считают, что именно этот уровень является доминирующим.

На эмоциональном уровне общественного мнения оценка фактов, событий и явлений (процессов) общественной жизни, а также формирование суждений по ним строиться на основе настроений, верований, каких-либо переживаний, вкусов, предпочтений. Другими словами – это образно-чувственный компонент человеческих суждений и оценок окружающей действительности.

Рациональный уровень представляет собой интеллектуальный компонент общественного мнения. Оценка и суждение окружающей действительности строится благодаря критическому мышлению, наличию определенных знаний, аргументации и доказательной базы.

Духовно-волевой уровень – это ценностные ориентации, нравственные нормы, моральные убеждения, а также способность стратегического мышления.

Оценка состояния каждого из этих уровней позволяет определить в какой степени общество в процессе формирования своего мнения руководствуется инстинктами, эмоциями, разумом или моралью.

Динамическая структура общественного мнения обусловливает циклы существования общественного мнения. Так, например, М. Горшков выделял три цикла – зарождение, формирование и функционирование[53]. В. Коробейников несколько иначе представляет циклы существования общественного мнения и выделил следующие – формирование, выражение,

[53] См.: Горшков М.К. Общественное мнение. История и современность. – М.: 1988. С. 211.

функционирование, реализация на практике[54]. В свою очередь Д Гавра выделяет три цикла – становление, функционирование, убывание[55].

Вместе с тем, как мы считаем, важно применить и другие подходы к структурированию общественного мнения. Так, например, качественное содержание общественного мнения к объекту, позволяет выделить его положительное, отрицательное и нейтральное воздействие.

Далее большое значение имеет подразделение общественного мнения по политическим, социальным, экономическим, военным и другим вопросам.

Структура, обусловливается также и конкретными субъектами общественного мнения на основе чего важно выделить общественное мнение различных групп людей, социальных слоёв, наций, народов.

Раскроем далее сущностное содержание основных структурных элементов общественного мнения.

Субъект и объект общественного мнения.

«В качестве субъекта общественного мнения, - по мнению Гавра Д.П., могут выступать общности разного уровня – от населения государства или всей планеты до отдельных поселенческих общностей. При этом ведущим субъектом выступает народ в целом»[56]. Примерно такое же понимание субъекта общественного мнения содержится в работах М.К. Горшкова, А.К. Уледова, В.С. Коробейникова и Б.А. Грушина.

Данное понимание субъекта общественного мнения является вполне обоснованным. Вместе с тем оно ещё не в полной мере раскрывает этот феномен.

Анализируя субъектность общественного мнения необходимо учитывать, что оно является следствием оценки и анализа субъектом той информации, которая доступна для него в данное время. Как правило, эта

---

[54] См.: Коробейников В.А. Пирамида мнений. Общественное мнение: природа и функции. – М.: 1981. С. 56.
[55] См.: Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 81.
[56] Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и как социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 17.

информация распространяется через средства массовой информации (радио, телевидение, пресса, интернет и др.). В основном эти источники формируют информационное пространство, в которое вовлечено всё население страны. И не является важным, смотрит ли человек телевизор, слушает ли радио, ходит ли в кинотеатры, он всё равно находится в этом информационном пространстве, так как не может не взаимодействовать с другими людьми. Важным моментом здесь является отсутствие альтернативы источников информации. Например, в конце XX в. по данным Волкогонова Д.А., свыше 80 процентов информации, поступающей в эфир и на газетные страницы, давали четыре крупнейших телеграфных агентства: Ассошиэйтед Пресс, Юнайтед Пресс, Интернэшнл, Рейтер и Франс Пресс[57]. Этот факт свидетельствует о монопольном характере источников информационного пространства. Общественное мнение в этом контексте можно рассматривать как отражение этого информационного пространства, пропущенного через психику человека.

Возникает вопрос о возможности учёта величин информационного пространства. Дать однозначную оценку и судить о его наличии мы можем только по косвенным фактам, совокупность которых может привести к определённым выводам. Такими фактами могут являться:

1. Выражение мнений высокопоставленных чиновников, руководителей, политиков и т.д. В этом отношении показательно выступление Германа Грефа на Петербуржском Международном экономическом форуме 25 июня 2012 года, в которой он выразил мысль о том, что нельзя передавать власть в руки народа. И для того, чтобы этого не произошло, необходимо манипулировать людьми, давая им только препарированную информацию через специально обученных аналитиков, политологов, средства массовой информации[58]. Заместитель министра связи и массовых коммуникаций

---

[57] См.: Волкогонов Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. – М.: Воениздат, 1983. 288 с.

[58] См.: Герман Греф о Манипуляции Народом. URL: http://www.youtube.com/watch?v=Ep81z1tlupE (дата обращения: 01.05.2015).

Волин А. К., выступая 9 февраля 2013 года на научно-практической конференции факультета журналистики МГУ, призывал молодых журналистов работать на тех, кто их нанял, - «нам четко нужно учить студентов тому, что, выйдя из этой аудитории, они будут работать на «дядю» и «дядя» будет говорить им, что писать, и что не писать, и как писать о тех или иных вещах»[59].

2. Сравнительный анализ между самим фактом, событием и явлением (процессом) действительности и тем как они интерпретированы и представлены в средствах массовой информации и коммуникации. Такой анализ позволяет вычислить методы и технологии манипуляции сознанием.

Если существует способ, благодаря которому возможно манипулировать общественным мнением, то справедливо говорить о том, что субъектом общественного мнения часто является не столько общество, которое его выражает, сколько различные структуры контроля информационного пространства, которые его формируют. Такими структурами могут быть, прежде всего, государство, как главный институт политической системы общества, различные политические элиты, политические партии и организации, имеющие средства воздействия на информационное пространство и реализующие их в своих политических интересах. С этой точки зрения общественное мнение выступает не только как фактор влияния на политические процессы, но и как средство определенных структур для достижения своих политических целей. Так, Джон Цаллер в своей работе «Происхождение и природа общественного мнения» утверждает, что изменения в общественном мнении обусловлены влиянием политических элит[60].

---

[59] См.: Волин А. О работе журналистов. URL: http://chincit.ru/445/O-rabote-zhurnalistov/ (дата обращения: 09.06.2015 г.).

[60] См. Цаллер ДЖ. Происхождение и природа общественного мнения. / Пер. с англ. А.А. Петровой. Науч. ред. Перевода И.Н. Тартаковская. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение». 2004. 559 с.

Объект общественного мнения.

Рассматривая объект общественного мнения, важно выделить позицию Д.П. Гавра. Объектом общественного мнения он считает события, явления, социальные факты, затрагивающие интересы субъекта мнения[61]. А.В. Герасимов разделяет объекты, попадающие в поле зрение общественного мнения по степени их сложности на объекты-факты, объекты-события, объекты-явления (процессы)[62].

Анализируя эти подходы можно сделать вывод: самыми простыми объектами считаются факты существующей реальности. К наиболее сложным объектам общественного мнения относятся явления (процессы), так как они имеют сложную структуру и тем самым усложняют процесс выявления их сущности.

Важным аспектом объектов общественного мнения является выявление основных их критериев. Поэтому заслуга Б. Грушина состоит в том, что он выделил критерии, которым должен отвечать объект общественного мнения – общественный интерес, дискуссионность, компетентность[63].

Общественное мнение также значимо, если его субъект компетентен, имеет необходимый объем и уровень знаний об объекте общественного мнения, прежде чем давать ему оценку. Другими словами «объектом общественного мнения могут быть только те объекты, которые доступны знанию и пониманию общественности»[64].

Вместе с тем важно отметить, общественный интерес, дискуссионность и компетентность в большой степени зависит от того информационного пространства, в котором находится общество. Факты, события и явления, которые находятся вне зоны информационного пространства, не могут

---

[61] См.: Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и как социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 10-12.
[62] См.: Герасимов А.В. Общественное мнение и военная политика (политический анализ). – М.: ГАВС, 1994. С. 56.
[63] См.: Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. – М.: Праксис, 2011. С. 150-216.
[64] Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. – М.: Праксис, 2011. С. 191.

получить общественную оценку. То есть информационное пространство, как правило, определяет объект общественного мнения.

Нельзя не учитывать и того, что не все факты, события и явления имеют значимость, важность и актуальность для данного субъекта. Поэтому субъекты общественного мнения обычно занимают активную избирательную позицию в поле социальной реальности: информация ими селекционируется с точки зрения личных критериев, которые, тем не менее, могут и не совпадать с общественными и государственными.

Функциональный анализ общественного мнения является одной из главных составляющих системного анализа. Через выявления функций возможно определить роль общественного мнения, его влияние на социально-политические процессы и на обеспечение национальной безопасности.

Так, Р.А. Сафаров основными функциями общественного мнения считает консультативную, повелительную, императивную и контрольную. М.К. Горшков выделяет более широкий круг функций: регулятивную, воспитательную, оценочную, контрольную, защитную, консультативную, директивную и познавательную[65].

Б. Грушин, выделяет функции общественного мнения в зависимости от:

«1) характера взаимодействия мнения тех или иных социальных институтов или отдельных лиц, в первую очередь, характера влияния, воздействия первого на вторых;

2) содержания высказываемого мнения;

3) его формы»[66].

По характеру взаимодействия им выделяются функции: экспрессивная; консультативная; директивная.

---

[65]См.: Сафаров Р.А. Общественное мнение в системе советской демократии. – М.: Знание, 1982. С. 4-5; Горшков М.К. Общественное мнение: история и современность. – М.: Политиздат, 1988. С. 214-223.

[66] См.: Грушин Б.А. Мнение о мире и мир мнений. Проблемы методологии исследования общественного мнения. – М.: Политиздат, 1967. С. 87.

По «содержанию высказываемого мнения» выделяют такие функции как оценочная; аналитическая; конструктивная – общественное мнение программирует социальные процессы и отношения; регулятивная.

По «форме высказываемого общественного мнения» выделяются позитивная функция – общественное мнение положительно влияет на социальные процессы и отношения, и негативная – общественное мнение отрицательно влияет на социальные процессы и отношения[67].

Заслуживает внимания функциональный анализ Д.П. Гавра, который на наш взгляд представил наиболее полную классификацию функций общественного мнения. Он подразделяет функций на «базисные» и «объективные».

Базисные функции подразделяются на гносеологические и социологические функции.

В свою очередь гносеологические функции подразделяются на оценочную и познавательную. Оценочная функция общественного мнения является основной и заключается в выражении отношения к каким-либо, событиям и явлениям (процессам) действительности. Познавательная выражает способность общественного мнения выступать в качестве источника познания.

Социологические функции включают в себя три группы функций. Первая группа – функции «социорегулирования», состоящая из информационной, целеполагающей и управленческой функции. Информационная функция заключается в способности общественного мнения накапливать в разных формах информацию о настроениях и потребностях людей. Функция «целеполагания» отражает способность включения в формирование содержательной части того или иного политического действия.

Управленческая функция состоит из «номенклатурной» и регулятивной. «Номенклатурные» функции осуществляют выявление участников

[67] См.: Там же С. 86-96.

социальных отношений. Регулятивная функция базируется на методе общественного воздействия. «Реализуясь сама по себе, она может находить свое воплощение через специфические или так называемые отраслевые функции – директивную, контрольную, защитную, консультативную. Эти функции выступают своеобразными формами, отражающими различные стороны существования общей регулятивной функции»[68].

Директивная функция имеет место быть только в тех случаях, когда общественное мнение непосредственно выражается в народном волеизъявлении и принятия решений. Примерам реализации такой функции является общенародное голосование на выборах или референдумах.

Контрольная функция выражается в способности общественного мнения влиять на происходящие процессы, в соответствии со своей позицией. Она выступает в качестве так называемого «эффекта обратной связи», то есть выражает реакцию на изменения в окружающей действительности.

Защитная функция общественного мнения заключается в огромной силе его влияния на общественные отношения, способной уберегать в частности от посягательств на традиционные устои общества.

Консультативная функция связана с процессом принятия решений путем обращения к результатам опросов общественного мнения, так как общественное мнение отражает реальные взгляды и потребности населения, которые необходимо учитывать особенно при принятии политических решений.

Вторая группа социологических функций – «культуронаследования», заключается в «трансляции норм, ценностей, традиций, ритуалов и других компонентов культуры от поколения к поколению. В силу его неразрывной связи с обыденным сознанием, с повседневной жизнью людей в нем воплощается и выражается социальная память общества»[69].

---

[68] Гавра Д.П. Общественное мнение в системе социального управления: дисс. … докт. соц. наук. Спб., 1995. С.150.

[69] Гавра Д.П. Общественное мнение в системе социального управления: дисс. … докт. соц. наук. Спб., 1995. С.148.

Третья группа функций «социорегуляции» состоит из социализирующей и воспитательной функций. Социализирующая функция способствует адаптации человека к общественной жизни. Воспитательная функция выражается в способности общественного мнения, как ориентира предписывающего правила или нормы поведения, либо некоего образца и эталона для оценки событий, и явлений действительности, формировать определенные свойства и качества личности.

Критерием построения объективной структуры функций общественного мнения является характер объекта, на который воздействует общественное мнение. Таким образом, Д.П. Гавра разделяет функции на неинституциональные и институциональные. Неинституциональные функции общественного мнения осуществляются преимущественно в сфере нравственности и культуры. Институциональные функции могут закрепляться законом и осуществляются в основном в политической сфере общества.

К числу неинституциональных функций, ещё не упомянутой, является функция ориентации в мире и его объяснение. Суть её заключается в том, что общественное мнение, занимая определенную позицию по различным вопросам общественной жизни, влияет в той или иной степени на мировоззрение каждого человека. Также из числа институциональных функций ещё не описанной ранее является функция легитимации. Данная функция выражает общественное одобрение или признание каких-либо политических процессов, действий или решений.

В настоящее время нет общепризнанной классификации функций общественного мнения. Все классификации условны и в большей степени отражают подход исследователей к объекту изучения. Вместе с тем для нас имеют значение выделенные Д.П. Гавром институциональные функции общественного мнения (функция легитимации, консультативная, информационная, директивная и др.), так как именно они отражают

политические возможности общественного мнения, т.е. его способность влиять на систему государственного управления.

Проведённый анализ показывает, что общественное мнение может обладать большой силой политического воздействия, однако, рассмотрение общественного мнения как социального явления будет не полным, если не отразить манипуляционную составляющую его формирования. Поэтому далее рассмотрим основные технологии формирования общественного мнения и практику их применения в российской политической действительности.

1.2. Технологии формирования общественного мнения и его защита от негативного внешнего воздействия.

На современном историческом этапе международное сообщество всё больше внимание уделяет развитию демократии и гражданского общества. Это обусловливает повышение значимости общественного мнения в политической сфере, повышение его влияния на политические процессы. В демократических государствах на законодательном уровне закреплено включение общественного мнения в управленческий процесс.

Вместе с тем интересы различных политических сил часто не совпадают с существующим общественным мнением и тогда для достижения своих целей они стремятся привлечь на свою сторону общественность, применяя для этого различные политические технологии.

В словарях можно встретить такое определение термина «технология»: «оптимальная последовательность использования средств воздействия на предмет труда с целью достижения результатов в определенный срок»[70]. На наш взгляд технология (с греч. «techne» - искусство, мастерство и «logos» - наука, знание) – это искусство применения способов, средств в определенной последовательности в интересах достижения определенных целей, например, в целях преобразования какого-либо объекта.

В соответствии с таким пониманием технологий, в их составе возможно выделить по меньшей мере три основных слагаемых.

«Первый – определенный алгоритм действий и операций, которые составляют циклическую процедуру технологического процесса.

Второй – методы, методики, механизмы, приемы, техники, используемые на всех этапах процедур поэтапного формирования научно обоснованной технологической модели.

---

[70] Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: «Русский язык», 1972. С.279.

Третий – ресурсы, используемые на тех или иных фазах процедур и всего технологического цикла в целях осознанного преобразования объекта воздействия»[71].

Технологии, связанные с формированием общественного мнения, имеют свои отличительные особенности и конкретизации.

Так основными субъектами формирования общественного мнения являются: органы государственной власти, органы местного самоуправления, институты гражданского общества (политические партии, движения, организации, объединения, различные лоббистские ассоциации и т.д.). Каждый из этих субъектов используют собственные силы и средства для влияния на общественное мнение. Следовательно, алгоритмы технологий формирования общественного мнения у них при соблюдении общих требований могут быть специфическими для одного и того же процесса. Влияние государственных органов объективно имеет определяющее влияние, чем все остальные.

Особую роль в этом технологическом процессе играют средства массовой информации и Интернет, которые в настоящее время являются не только каналами выражения общественного мнения, но и основными инструментами его формирования. Под средствами массовой информации понимаются периодические печатные издания, сетевые издания, телеканалы, радиоканалы, телепрограммы, радиопрограммы, видеопрограммы, кинохроникальные программы, иные формы распространения массовой информации. Под массовой информацией понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы[72].

Американский политолог Г.Д. Лассуэлл (1902-1978) выделил следующие четыре основные функции СМИ:

1) наблюдение за миром (сбор и распространение информации);

---

[71] Политология. Учебник. Под ред. А.В. Кончугова, А.И. Сацуты – М.: ВУ, 2015. С.114.

[72] См.: О средствах массовой информации: федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 4.07.2016 г. № 27 (часть I) ст. 4213.

2) «редактирование» (отбор и комментирование информации);

3) распространение культуры;

4) формирование общественного мнения.[73]

Особая роль средств массовой информации и коммуникаций в информационном пространстве обусловливается широким охватом аудитории, скоростью передачи информации, интерактивностью процесса передачи информации. Но главным фактором является их доступность. Средства массовой информации имеют преимущество по сравнению с другими источниками информации за счёт количественных показателей. В то же самое время они имеют очень низкие качественное содержание по степени достоверности и объективности предоставления фактов, событий и явлений (процессов) действительности.

Средства массовой информации составляют наиболее широкую основу источников формирования общественного мнения, которые в совокупности образуют информационное пространство. Основными аспектами (элементами) его содержания выступают:

Во-первых, информационное пространство – это совокупность информации;

Во-вторых, – это сфера деятельности по осуществлению сбора, формирования, распространения и использования информации;

В-третьих, – это совокупность субъектов информационного взаимодействия и воздействия;

В-четвертых, – совокупность отношений, возникающих при формировании и использовании информационных ресурсов, создании и использовании информационных технологий и средств их обеспечения, а также защите информации, прав субъектов, участвующих в информационных процессах[74].

---

[73] См.: Лассуэлл Г. Техника пропаганды в мировой войне. – М.-Л.., 1929. 212 с.

[74] См.: Манойло А.В. Государственная информационная политика в особых условиях: Монография. – М.: МИФИ, 2003. С. 72-73.

Развитие средств массовой коммуникации и информации в современном мире достигло такого уровня, который позволяет управлять поведением и действиями большого количества людей, формировать их мнения о мире и конкретных фактах, событиях, явлениях (процессах) социальной действительности. Для этого используются определенные технологии манипуляции массовым сознанием.

Изучив труды Г. Шиллера, Г. Франке, Е. Доценко, М. Мамардашвили, С. Кара-Мурзы, А. Цуладзе и др.,[75] обобщая суть их исследований, под манипуляцией сознания следует понимать воздействие на психику, которое производиться скрытно, незаметно и, как правило, в ущерб лицам, на которых оно направленно. Целью является контролирование и управление как мыслями (сознанием), так и поведением (действиями) манипулируемых лиц. Объект манипуляции, получая искаженную информацию, формирует в своем сознании представления об окружающей действительности в заданном манипулятором направлении. Соответственно формирует и поведение, которое будет соответствовать желаниям самого объекта манипуляции. Другими словами, объект манипуляции будет думать, что он самостоятельно делает свой выбор, но на самом деле выбор за него делает тот, кто им манипулирует.

Главной задачей манипулятора заключается в ограничении доступа к информации, лишении свободы выбора. То есть, объект должен получать только препарированную информацию, не дающую возможность мыслить по-другому, видеть мир в целом такой, какой он есть на самом деле. С. Кара-Мурза разделяет реальность на действительную и воображаемую. «Для

---

[75] См.: Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. – М.: Мысль, 1980; Франке Г. Манипулируемый человек. – М.: 1964; Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. – М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. 344 с.; Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления. – М.: Высшая школа,1968. 259 с.; Кара-Мурза, С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Эксмо, 2008; Цуладзе А.М. Политические манипуляции, или покорение толпы. – М.: Книжный дом «Университет», 1999. 144 с.

многих людей воображаемая реальность в большей степени влияет на их поведение, нежели действительная»[76].

Для ограждения объекта манипуляции от фактов, событий и явлений (процессов) действительности и формирования воображаемого мира, используется следующие методы манипулирования общественным мнением.

1. Внушение – воздействие на психику человека с помощью вербальных и невербальных средств;
2. Перенос частного факта в сферу общего;
3. Использование слухов и домыслов в качестве доводов;
4. Уменьшение значения одних фактов, событий, явлений (процессов) и преувеличение других;
5. Замалчивание (секретность) – сокрытие существенных фактов, событий, явлений (процессов) действительности;
6. Подмена фактов;
7. Подмена понятий (1. Когда по отношению к какому-то явлению вводятся новые термины, не отражающие всю его суть, скрывающие истинное его значение. 2. Либо, когда используется термины по отношению к тем или иным явлениям, которые им не соответствуют. Это так называемая политика двойных стандартов, когда к примеру, под лозунгами свободы и демократии развязывают войны, проводят «цветные» революции, тем самым подрывая национальную оборону и суверенитет.);
8. Метод фрагментации – предоставление только части информации, недостаточной для представления общей картины событий и процессов;
9. Метод многократного повторения (если многократно повторять ложь, то через некоторое время она будет восприниматься людьми как правда, так как сильно укрепиться в сознании человека);
10. Метод абсолютной лжи (чем ужаснее или невероятнее ложь, тем быстрее в неё поверят).

---

[76] Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. Век XIX. – М.: «ТД Алгоритм», 2015. С. 7.

Также необходимо отметить культурный аспект средств массовой коммуникации, который заключается в их способности влиять на формирование морально-нравственных норм поведения. СМК, как правило, распространяют массовую культуру. Под массовой культурой понимается культура, ориентированная на широкие слои населения и распространяемая с помощью современных технических средств коммуникации. Современная массовая культура имеет тенденции к нравственной распущенности, этической и интеллектуальной деградации, духовной пустоте. Это обусловливается популяризацией культа денег, различных извращений, алкоголизма, маргинального образа жизни и т.д. Такая пропаганда бывает, как явной, так и скрытной, не проявляющей себя очевидным образом, но, тем не менее, влияние на сознание широких масс населения она оказывает существенное. Массовая культура в основном оказывает сильное воздействие на подсознательные и бессознательные уровни психики человека, вызывает эмоции и пробуждает инстинкты, подавляет сознание и совесть, заставляя желания ставить выше здравого смысла и рассудка.

Психика работает таким образом, что, когда у человека начинают преобладать чувства, эмоции, инстинкты над разумом, он теряет способность не только к рациональному суждению, но и теряет нравственные, духовные ориентиры. Нравственность и духовность является в некотором роде системой координат, которая помогает человеку ориентироваться в условиях постоянно меняющегося мира, принимать грамотные решения и совершать правильные поступки. Человеком, лишенным нравственности и духовности, ведущим маргинальный образ жизни проще управлять, манипулируя на его чувствах, эмоциях и инстинктах, так как он не задумывается о будущем, в его интересах только удовлетворение сиюминутных потребностей. Общественное мнение, имеющее в своей основе бессознательные и подсознательные суждения, является индикатором угрозы национальной безопасности.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, представляется возможным сформулировать авторское определение технологий формирования общественного мнения.

Технологии формирования общественного мнения *представляют собой совокупность последовательных действий (применения методов, форм, способов, приемов и средств) субъекта влияния на массы, с целью выработки у них необходимых ему взглядов, убеждений и отношений к тем или иным фактам, событиям, явлениям (процессам) действительности.*

Особенно активно технологии формирования общественного мнения широко используются в процессах политической легитимации.

Политическая легитимация представляет собой процесс общественного признания законности и правомерности политической власти, политических решений и политической деятельности. Политическая легитимация необходима в процессе формирования, удержания и использования власти.

1. Процесс формирования органов власти в демократических странах осуществляется путем прямых или представительных выборов, основным принципом которых является состязательность. Для кандидатов важным является склонить на свою сторону как можно больше избирателей, для этого они проводят целые компании по формированию у них соответствующего мнения, а, следовательно, политического поведения.

Избирательная компания кандидатов состоит из следующих этапов: планирование предвыборной компании; постановка целей и задач; выбор электоральных сегментов; стратегическое планирование избирательной компании; непосредственное участие кандидатов в процессе выборов; сбор информации и оценка результатов выборов[77].

Вместе с тем к этому следует ещё добавить применение необходимых технологий формирования общественного мнения. Удачные, искусные технологии влияния на сознание масс – мощная составная часть успеха любого кандидата, претендующего на ту или иную должность во власти.

---

[77] Соловьева Д.О. Современные политические технологии: учеб. Пособие. – СПб., 2010. С.100.

Главными задачами технологий формирования общественного мнения в избирательной компании кандидата являются формирование собственного положительного имиджа (образа) и дискредитация его конкурентов через средства массовой информации с применением различных методов манипуляции массовым сознанием. У PR-технологов предвыборных компаний действует принцип – если невозможно сделать своего кандидата лучше, то нужно сделать так чтобы его соперники казались хуже.

На примере выборов Президента США в 2016 г. технология формирования общественного мнения строилась на основе репрезентативного распространения информации о кандидате Трампе в социальных сетях, т.е. в информационных источниках для определённой категории граждан предоставлялась только та информация, которая положительно влияла на имидж Трампа, вместе с тем эта же информация могла быть негативно воспринята для другой категории граждан.

2. Те, кто обладает властью, стремятся во что бы то ни стало её удержать. Поэтому действующая власть предпринимает меры по обеспечению преемственности. Для этого она вырабатывает соответствующие политические технологии формирования общественного мнения, формируя у своих приемников образ сильного, принципиального и справедливого государственного руководителя, способного изменить состояния страны к лучшему.

Особую роль общественное мнение играет в процессе осуществления цветных революций. Политические технологии формирования общественного мнения в этом случае, как правило, направлены на убеждение и внушение населению государства того, что такой захват власти являлся вынужденным и стал освобождением населения от насилия диктатора. Вместе с тем в мировом сообществе легитимность новой власти нуждается и в признании её другими государствами, а в условиях однополярного мира часто достаточно признание одним «великим» государством. Так, например, признание легитимности, пришедшей в 2014 г. в результате

государственного переворота новой украинской власти, заключалось в поддержке её Соединенными Штатами Америки и некоторыми странами Евросоюза.

3. Политические технологии формирования общественного мнения используются властями также в принятии политических решений, действий, формировании законодательства. Ввиду того, что позиции власти и общества по тем или иным политическим вопросам могут различаться, власть стремиться «подогнать» общественное мнение под требуемые ей параметры. Формирование общественного мнения носит практически во всех случаях манипулятивный характер. Это заключается в скрытом замысле, который может обличиться только по результатам его реализации.

Технологии политической легитимации можно разделить по масштабам на долгосрочные (стратегические) и краткосрочные (ситуативные).

Долгосрочные технологии формирования общественного мнения заключаются в поэтапном использовании различных методов манипуляций массовом сознанием. На каждом временном этапе формирование общественного мнения возможно только в определенных рамках, допускающих применение тех или иных методов.

Применение технологии легитимации в долгосрочной (стратегической) перспективе хорошо описано американским социологом и политологом Джозефом Овертоном (1960-2003). Суть данной технологии заключается в том, что на том или ином историческом этапе существуют ограничения возможностей, в рамках которых можно формировать общественное мнение. Он выделил следующих линейку возможностей, отражающую отношение общественного мнения к тому или иному явлению: немыслимо; радикально; приемлемо; разумно; популярно; политика (норма)[78] (см. схема 1).

[78] Beck G. The Overton Window. – N.Y., 2010. 321 p.

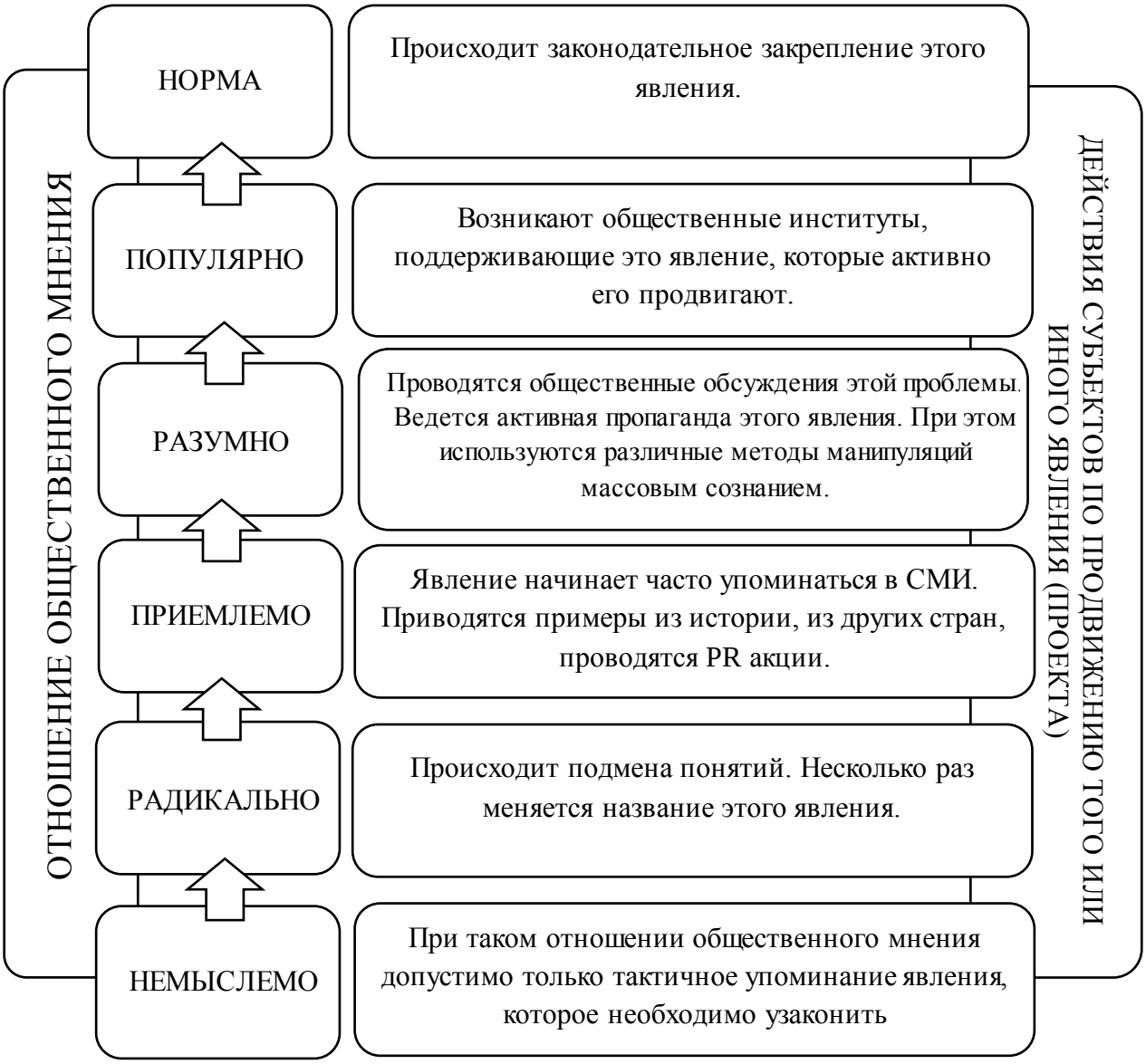

Схема 1. Долгосрочная технология формирования общественного мнения.

Если на первом этапе общественное обсуждение той или иной темы немыслимо, то за неё берутся, например, ученые, которые по своему профессиональному долгу обязаны исследовать все проблемы. На втором этапе меняется название того или иного явления, причем может меняться несколько раз, чтобы окончательно запутать обывателя в истинном его значении. На третьем этапе это проблема начинает активно обсуждаться в средствах массовой информации. И даже не обязателен факт одобрения этого

явления, можно его и критиковать, этого вполне достаточно в этом окне возможностей. Главное это постоянное навязывание этой проблемы в сознание масс. На последующих этапах манипуляторы начитают убеждать население в обыденности этого явления, в том, что это явление сложилось ещё с давних времён, появляются различные организации и движения в поддержку этого явления, известные люди высказывают своё одобрение и т.д. В итоге все эти поэтапные действия приводят к формированию общественного мнения, допускающего существование этого явления, что дает основания для его законодательного закрепления, т.е. его легитимации.

Д. Овертон описывал эту технологию уничтожения морально-нравственных и духовных ценностей на примере такого явления как «каннибализм». Однако технология поэтапного уничтожения универсальна и применялась западными странами для развала Советского Союза.

В советском обществе была проведена большая работа по переформатированию общественного мнения. По мнению С. Кара-Мурзы основные изменения сознания советского общества сводилось к следующему[79].

Во-первых, в общественном сознании произошел переход от концепции «сокращения страданий» к концепции «увеличения наслаждений». Концепция «освобождения от страданий» была сформулирована многострадальным историческим прошлым русского народа. Существенным различием между двумя концепциями является то, что «сокращение страданий» обуславливает устранение преград и создание необходимых условий, прежде всего, для развития личности и общества. Тем временем концепция «увеличение наслаждений» влечет за собой духовное разложение личности и общества. Основными символами такой концепции является комфорт, свобода совести, предполагающая нравственную распущенность, маргинальный образ жизни, в античной философии это называлось гедонизмом – получением максимального удовольствия.

---

[79] См.: Кара-мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 328-334.

Во-вторых, как уже было сказано, в общественном мнении создавался миф «красивой» западной жизни. Но вместе с тем в общественном сознании закладывались установки неполноценности и даже ущербности существования в социалистическом обществе.

В-третьих, разрушалась система межличностных отношений советского общества. На смену принципам равенства и солидарности пришел принцип так называемого социал-дарвинизма, предполагающего превосходство одних людей по отношению к другим. Этот принцип определяет, как межнациональные отношения, так и социально-экономические. Таким образом, в общественном мнении внедрялись установки противопоставления одних людей другим.

В-четвертых, с помощью различных манипуляций удалось превратить личности и организованные коллективы в толпу национального масштаба. «Обычные люди, не вовлеченные в толпу, обладают здравым консерватизмом, вытекающим из исторического опыта и способности предвидеть нежелательные последствия изменений... Этот подсознательный контроль был в СССР устранен из общественного сознания в ходе перестройки»[80]. Находясь в состоянии толпы или массового помешательства, человек не в состоянии адекватно мыслить и принимать рациональные решения.

В-пятых, в общественном сознании разрушалась историческая память. Происходили процессы переоценки важных исторических событий, очернение одних и пересмотр значимости других. «Общество в целом и каждый человек в отдельности потеряли возможность анализировать прошлое и использовать его уроки для того, чтобы определять свою позицию в конфликтах настоящего»[81].

Вместе с тем, на наш взгляд, кроме вышеперечисленных изменений в сознании советского общества следует добавить такой факт, как перелом в

---

[80] Кара-мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 332.
[81] Там же С. 334.

сознании, связанный с переходом от концепции, где каждый человек трудится во благо общества, а общество в свою очередь заботится о каждом своем члене, другими словами «один за всех и все за одного», к концепции, в которой каждый человек работает только на себя в угоду личной выгоды, девизом которой является - «каждый сам за себя».

Все эти изменения перестроили общественное мнение под новую, ещё только формирующуюся, капиталистическую реальность. То есть, капитализм начал формироваться в общественном сознании, а уже впоследствии воплотился в действительность. В стране произошли катастрофические разрушения сопоставимые, а может быть даже превышающие разрушения, нанесенные фашизмом Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны. Государство потеряло часть территорий, существенно был ослаблен экономический и политический суверенитет, уровень и качество жизни граждан существенно снизился, состояние вооруженных сил и демография страны резко ухудшились. Всё это, в совокупности, существенно отразилось на состоянии национальной безопасности.

Другим примером может служить ситуация в Украине. На первом этапе с приходом к власти большевиков впервые официально появилось само название Украина (Украинская Народная Республика). На втором началась украинизация – процесс навязывания среди русского населения украинского языка. Язык возник на западной Украине как смесь русского, польского, румынского и др. языков. Он стал обязательным для изучения в школах, для поступления на государственную службу, использования в официальных документах и т.д. Третий этап ознаменовался становлением Украины самостоятельным государством, в котором стала возможной пропаганда русофобских настроений. На современном этапе Украина считает Россию вражеским государством.

Краткосрочные (ситуативные) политические технологии формирования общественного мнения часто используются при необходимости принятия

того или иного закона, достижения какой-либо краткосрочной политической цели, либо в процессе текущей политической борьбы. Такие технологии могут иметь следующий алгоритм развития этапов. Чаще всего это четыре этапа (см. схема 2).

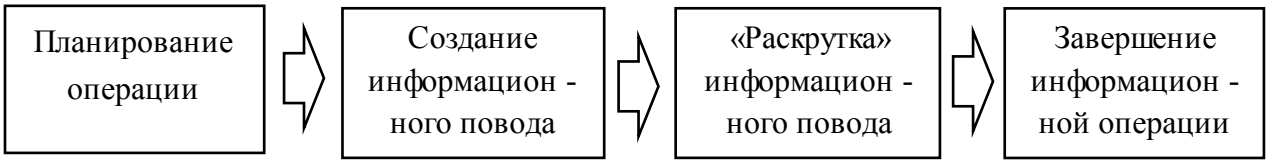

Схема 2. Краткосрочная технология формирования общественного мнения.

«1. На первом этапе, в частности, определяется целесообразность проведения операций, цели, задачи, силы и средства, целевая аудитория влияния, приемы и методы влияния и т. п.

2. На следующем этапе специальной информационной операции необходимо выбрать и/или создать так называемый информационный повод. Под информационным поводом понимается событие или проблему, которые можно использовать как повод для пропагандистской кампании или информационной операции.

3. Этап «раскрутки» информационного повода является основной частью любой информационной операции. Его сущность состоит в использовании информационного повода ради достижения целей операции, то есть для усиления, формирования или разрушения определенных психических стереотипов и установок.

4. Важнейшая задача завершающего этапа — обеспечение плавного завершения пропагандистской кампании или информационной операции

после достижения поставленных целей или через форс-мажорные обстоятельства»[82].

К примеру, для усиления роли государства в регулировании каких-либо общественных отношений, ограничения свободы личности, принятия общественно важного политического решения поводом часто является обеспечение безопасности личности, общества и самого государства. Вместе с тем под поводом обеспечения государственной и общественной безопасности может ущемляться безопасность личности.

Так, например, в июле 2016 г. был принят так называемый «пакет Яровой» – пакет законов, направленных на противодействие терроризму и обеспечению общественной безопасности. Один из законов «пакета Яровой» предусматривает хранение операторами сотовой связи текстовых сообщений, голосовой информации, а также мультимедийных файлов пользователей сотовой связи[83]. Это положение существенно ущемляет право граждан на невмешательство в их частную жизнь и увеличивает контроль государства над обществом и личностью.

Для защиты национальных интересов государству приходится применять вооружённые силы, однако их применение всегда подвергается массовыми оценками общественного мнения, в том числе и критикой необходимости таких мер. Поэтому для участия российских ВКС в сирийской войне информационно-пропагандистским поводом стал тезис о необходимости уничтожения терроризма на дальних подступах, с целью недопущения его эскалации на территорию Российской Федерации.

Вместе с тем, в современной российской истории есть примеры неудачного информационного сопровождения либо его отсутствия. Военная операция в Чечне является ярким примером того, как трудно вооруженным

---

[82] См.: Литвиненко А.В. Специальные информационные операции и пропагандистские кампании. – Киев: Высшая школа, 2000. 463 с.

[83] См.: О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в частности установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»: Федеральный закон от 06.07.2016, № 374-ФЗ / www.kremlin.ru/acts/bank/41108.

силам выполнять боевые задачи по предназначению без достаточной морально-психологической подготовки и без общественной поддержки. Такими упущениями были:

« - крайне слабым было информационно-пропагандистское сопровождение с разоблачением антигосударственного дудаевского режима и его злодеяний;

- не были предварительно созданы и развернуты структуры информационно-психологического воздействия на население собственной страны и мировую общественность, в результате чего у пропагандистов «агрессивности России» были свободны руки для их антироссийских выступлений;

- в огромном потоке информации, обрушившейся на общественное мнение, попадались явно недоброжелательные публикации и репортажи, направленные на подрыв морального состояния войск, а зачастую оскорбляющие честь и достоинство военнослужащих, честно выполнявших свой долг;

- отсутствие заблаговременной информационной работы в войсках фактически нанесло ощутимый вред всей операции. Опыт спецпропаганды, накопленный в Советской Армии, был использован на полную мощь не в федеральных войсках, а дудаевцами» [84].

Применение технологий формирования общественного мнения в краткосрочный (ситуативный) период обусловлено в основном тем, что принятие политических решений в демократических странах должно быть связано с оценками общественности по этому вопросу. Каждое свое действие, решение, в том числе связанное с обеспечением национальной безопасности, органы государственной власти обязаны сопровождать информационным поводом, тем самым обосновывая такое действие.

---

[84] Камалов Н.Б. Общественное мнение как фактор военной безопасности: дис. … конд. филос. наук. М., 2001. С. 141.

Так, например, при энергетической блокаде Крыма в декабре 2015 г., за возобновление поставки электроэнергии власти Украины выдвинули неприемлемые для России требования, а именно – в договоре по поставке электроэнергии указать Крым частью Украинского государства. Тогда для принятия решения по этому вопросу руководство России обратилось к жителям Крыма для выяснения их отношения к этим требованиям и провело опрос общественного мнения. Результаты опроса показали, что требования Украины также неприемлемы для крымчан как для руководства Российской Федерации. Однако опрос производился выборочно, поэтому не все мнения были услышаны. Тем не менее, власть, проводя опрос, выразила внимание к данному общественному мнению, выполнила необходимую процедуру, обосновывающую и легитимирующую решение по отказу от поставок электроэнергии из Украины на таких условиях.

Кроме того, технологии формирования общественного мнения применяются в процессе обсуждения и принятия законодательных актов, особенно если они не популярны среди населения.

Решение или закон, принятые без учёта общественного мнения, могут привести к их приостановке или даже к отмене. Недавно созданная и начавшая функционировать система сбора налогов на большегрузный транспорт «Платон» не пройдя общественного обсуждения и не имея поддержки со стороны общественного мнения, привела к массовым протестам и забастовкам, что непременно сказывается на состоянии внутренней безопасности в стране. Это вынудило государство временно снизить сумму налоговых сборов, чтобы успокоить население и начать манипуляции с общественным мнением, используя различные информационные технологии. А именно: в средствах массовой информации, во-первых, избегают термин «налог», который сам по себе является негативным явлением в общественном мнении, и вместо него используют термин «акцизы», «сборы» или называют его «платой в счет возмещения вреда», во-вторых, осуществляется обоснование и аргументация

необходимости внедрения этой системы, доводами чего является примеры «развитых» стран, в которых такая система уже давно существует и то, что именно от большегрузных автомобилей в основном разбиваются дороги и загрязняется окружающая среда.

Поэтому очень важно изучать и учитывать общественное мнение при принятии государственных решений и использовать технологии его формирования только в тех случаях, когда это действительно необходимо для обеспечения национальной безопасности. Однако формирование общественного мнения на основе манипулирования по своей сути является недобросовестным делом и препятствует развитию демократии. Этот процесс должен основываться на информатизации общества, раскрытия информации, просвещения населения, устранения всех преград для доступа к ней.

В советский период общественное мнение формировалось посредством пропаганды, власть навязывала идеологию, определенные взгляды, установки, нормы и т.д. Но она открыто формировала мнение общества. После падения советской власти поменялся характер формирования общественного мнения, он стал в большей мере скрытным и манипулятивным. В России декларируется свобода мнений. Однако общественное мнение продолжает в основном формироваться информационным агрессивным навязыванием мнения власти и контролироваться в информационном пространстве в связи с тем, что население не обладает достаточной компетентностью, а, следовательно, обречено на манипуляцию, формирование его в заданном курсе. Реальная свобода мнений возможна только тогда, когда у каждого члена общества есть свобода и равенство получения любой информации.

Вместе с тем, современной особенностью формирования общественного мнения является широкое применение сетевых технологий. В условиях, когда доступ к Интернету имеет большинство российских граждан (по данным ВЦИОМ Интернетом пользуется более 75% россиян), невозможно оградить их от внешнего негативного воздействия. Поэтому в

современных информационных условиях защита общественного мнения от внешнего негативного воздействия достигается превосходством в ресурсах, формах и методах использования цифровых технологий.

На примере выборов Президента США в 2016 г. становится понятно, на сколько важно сейчас превосходство в информационных и цифровых технологиях для достижения высоких результатов при формировании общественного мнения. Технология формирования общественного мнения в этом случае строилась на основе репрезентативного распространения информации о кандидате Д. Трампе в социальных сетях, т.е. в информационных источниках для определённой категории граждан предоставлялась только та информация, которая положительно влияла на имидж Д. Трампа, вместе с тем эта же информация могла быть негативно воспринята для другой категории граждан.

На современном историческом этапе основными дестабилизирующими факторами являются кризисные ситуации, способные расшатать общественное мнение. Для России сейчас основные информационные атаки связаны с различными санкциями, наложенными некоторыми странами Запада в связи с защитой Россией своих национальных интересов в Сирии, причерноморском регионе, поддержкой законных интересов народов Домбаса и т.д. Обладание мощным экономическим и информационным потенциалом дает странам Запада широкие возможности влиять на мнение российских граждан, что создает определенные угрозы и риски национальной безопасности России.

Успех в защите общественного мнения от внешнего негативного воздействия достигается путем преимущества в цифровых ресурсах, которые дают возможность блокировать агрессивные информационные потоки, оперативной работой по опровержению недостоверных сведений и нежелательной информации, а также инициативной позицией в информационно-пропагандисткой деятельности.

Выводы по главе. Таким образом, общественное мнение – это совокупность взглядов и убеждений различных групп людей, выражающих через те или иные каналы коммуникаций своё отношение к социально значимым событиям, фактам и явлениям действительности. Как социальное явление оно может выполнять множество функций, что придает ему большую политическую силу. Одни функции реализуются в сфере нравственности и культуры, что позволяет общественному мнению влиять на мировоззрение и соответственно поведение как отдельных личностей, так и различных групп людей. Другие функции обеспечиваются конституционно-правовой основой и реализуются в политической сфере жизни общества. К их числу относятся функция легитимации, оценочная, контрольная, консультативная, директивная, информационная и др. функции.

Субъектом общественного мнения являются различные по количеству и составу группы людей, объединенные по какому-либо основанию (идеологии, национальности, вере, профессиональной принадлежности и т.д.). Вместе с тем, чем масштабней эта группа, тем большей силой обладает общественное мнение, которое они выражают.

Объектом общественного мнения могут быть события, факты и явления (процессы) окружающей действительности, имеющие достаточный общественный интерес, дискуссионность и компетентность. Национальная безопасность отвечает критериям объекта общественного мнения и поэтому может подвергаться определенному воздействию с его стороны. Однако компетентность общества по вопросам национальной безопасности не всегда является достаточной для выражения общественным мнением объективной оценки. Связано это не только с тем, что часть сведений о состоянии национальной безопасности составляют государственную тайну и поэтому не могут быть представлены к общественному обозрению, но и ещё с тем, что общественное мнение является объектом воздействия различных политических сил, которые понимая его большие политические возможности, осуществляют манипуляцию сознанием граждан с целью

формирования выгодного для них общественного мнения. Это обусловливает необходимость защиты общественного мнения от негативного воздействия в первую очередь в сетевом пространстве.

Вместе с тем, рассмотрение общественного мнения как социально-политического явления, нас интересует для установления его взаимосвязи с системой обеспечения национальной безопасности. Решить эту задачу можно только на основе анализа сущности и содержания национальной безопасности, а также механизма влияния общественного мнения на её обеспечение. Этому и будет посвящена вторая глава диссертации.

Глава 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ КАК ОБЪЕКТ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

2.1. Национальная безопасность России и её обеспечение в современных условиях.

Национальная безопасность как определенное состояние государства существует с момента их возникновения. Вместе с тем концептуальные и правовые основы безопасности государства сформировались во времена становления Вестфальской политической системы. В 1648 г. по окончанию тридцатилетней войны в Европе был подписан Вестфальский мирный договор, ключевым принципом которого стало обеспечение национального (государственного) суверенитета[85]. Этот принцип предполагает право государственной власти в определении внутренней и внешней политики государства и не вмешательство в его внутренние дела другими государствами.

В трудах Т. Гоббса, Д. Локка, Г. Гегеля и других сторонников теории «общественного договора», развивалась идея национальной безопасности, в которой обосновывается, что только государство способно обеспечить безопасность, как всего общества, так и каждого человека. Б. Спиноза также считал, что безопасность – это «главная добродетель государства»[86]. Ж.Ж. Руссо считал «заботу о самосохранении» самой важной заботой государства[87]. Иначе, общество, не имеющее единой власти над всеми, неспособно к самоорганизации и регулированию различных отношений, возникающих в процессе жизнедеятельности людей (экономических, правовых, политических и т.д.), в том числе и отношений, связанных с обеспечением безопасности. В таком случае возможна «война всех против всех». С таким положением согласны не все. К примеру, отечественный

[85]См.: Мировая политика: учебник / М.М. Лебедева. – 3-е изд. Стер. – М.: КНОРУС, 2014. С. 15.
[86] Спиноза Б. Избр. Соч. в 2-х т. Т.2. – М.: Мысль, 1965. С. 290.
[87] Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре // Трактаты. – М: Мысль, 1969. С. 171.

публицист С. Кара-Мурза считает это мифом буржуазного общества, представляющего человека эгоистичным и одиноким атомом[88].

Сам же термин «национальная безопасность» появился в Соединенных Штатах Америки и уже впоследствии взят на вооружение другими странами, в том числе и Российской Федерацией. Впервые в публичной речи его употребил Теодор Рузвельт в 1904 г. в послании к Конгрессу США. А в 1947 г. в США был принят закон «О национальной безопасности».

Изначально понимание национальной безопасности ограничивалось отождествлением её с защищенностью от внешних военных угроз, не принимая во внимание внутренние, экономические, политические, информационные и др. опасности и угрозы. У. Липпман под национальной безопасностью понимал такое состояние, при котором у нации нет необходимости жертвовать своими национальными интересами, а в случаях посягательства на них иметь возможность защитить военными средствами и силами[89]. Этой же точки зрения придерживался и Г. Лассуэл, считающий, что смысл национальной безопасности заключается в свободе от иностранного диктата[90]. В «Словаре военных и специальных терминов» Министерства обороны США национальная безопасность понимается как «условия жизни страны, возникающие в результате реализации мероприятий по достижению силового или оборонного преимущества над иностранными государствами»[91].

Позднее понимание национальной безопасности существенно расширило свои границы и стало включать в себя защиту как от внешних, так и внутренних невоенных угроз, предполагая безопасность всех сфер жизни общества. Так, министр обороны США Г. Браун (с 1977 по 1981 г.) включил элементы экологической и экономической безопасности, утверждая, что «национальная безопасность – это способность сохранять физическую и

---

[88]См.: Кара-мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 58.
[89]Lippman W. US Foreign Policy: Shield of the Republic. – Boston: Little, Brown. 1943. P. 49
[90] Lasswell H. National Security and Individual Freedom. – New York.: Mc Craw – Hill, 1950. 259 p.
[91] Department of Defense Dictionary of Military and Associated Terms. JCS, 1989.

территориальную целостность страны, поддерживая экономические отношения с остальным миром на разумных условиях, а также сохранять свою экологию, учреждения и руководство при воздействии извне»[92].

Примечательно в контексте нашего исследования определение профессора истории Гарвардского университета Чарльза Майера: «национальная безопасность – способность контролировать внутренние и внешние условия, которые общественное мнение считает необходимыми для процветания и благополучия»[93]. То есть Ч. Майер здесь указывает на важную роль общественного мнения в определении факторов, необходимых для обеспечения национальной безопасности.

Термин «нация» в западных странах употребляется в основном в значении «нация-государство»[94]. В России понятие «нация» традиционно отождествлялась с этническими аспектами. На сегодняшний день в основополагающих документах национальная безопасность рассматривается властью в общемировом контексте как безопасность станы во всех её аспектах[95].

Само понятие «безопасность» в научных трудах определяется неоднозначно. Самое общее понятие – это отсутствие опасности. Оно выводиться из понятия опасность – угроза чему-нибудь, несчастье[96]. Безопасность соответственно представляет собой отсутствие каких-либо угроз.

Как отмечается рядом специалистов, безопасность применительно к конкретному предмету исследования не обязательно должна достигаться

---

[92] Brown, Harold (1983) Thinking about national security: defense and foreign policy in a dangerous world. As quoted in Watson, Cynthia Ann (2008). U.S. national security: a reference handbook. Contemporary world issues (2 (revised) ed.). ABC-CLIO. pp. 281.

[93] Maier, Charles S. Peace and security for the 1990s.Unpublished paper for the MacArthur Fellowship Program, Social Science Research Council, 12 Jun 1990.As quoted in Romm 1993, p.5.

[94] См.: Возженников А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия. – М.: НПО «МОДУЛЬ», 2000. С.51.

[95] См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

[96] См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 22-е изд. М.: «Русский язык», 1990. С. 451.

идеальным состоянием «без опасностей». В действительности всегда существуют какие-либо опасности для любого объекта. Поэтому категория «безопасность» не абсолютна, а относительна и смысловое значение приобретает только в связи с конкретными объектами или сферой человеческой деятельности и окружающего мира[97].

Так О.А. Бельков под безопасностью понимает – «состояние, тенденции развития (в том числе латентные) и условия жизнедеятельности социума, его структур, институтов и установлений, при которых обеспечивается сохранение их качественной определенности с объективно обусловленными инновациями в ней и свободное, соответствующее собственной природе и ею определяемое функционирование»[98].

Так же в словарях можно встретить следующие определения безопасности[99]: 1) защищенность от опасностей, угроз, рисков и вызовов или их отсутствие; 2) состояние, при котором отсутствует возможность нанесения существенного вреда или ущерба; 3) свойство объекта, характеризующие его способность отражать негативное для него воздействие.

Наиболее рационально на наш взгляд, понятие национальной безопасности изложено в Стратегии национальной безопасности.

«Национальная безопасность Российской Федерации – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная

---

[97] См.: Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности: – М.: Изд-во РАГС, 2002. С. 4.

[98] Бельков О.А. Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности // Безопасность. Информационный сборник. 1994. № 3 (19). С. 91.

[99] См.: Безопасность России: Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Геополитические вопросы безопасности.: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. В.Л. Манилова. – М., 2008. С. 37-38.

целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации»[100].

Но во всяком случае в определении понятия всегда должен быть показатель, кто и как обеспечивает эту защиту. Профессор А.А. Першин национальную безопасность рассматривает с позиций её зависимости не только от национальных условий, но и в зависимости от характера международных отношений. «Национальная безопасность, – пишет он, – представляет собой обеспеченную безопасность, достигаемую комплексом мер и действий как каждой страны в отдельности, так и союзом государств и мировым сообществом в целом»[101].

Надежность и стабильность национальной безопасности любого государства во многом зависит от отношения к ней международных политических и общественных организаций и международного общественного мнения, от соответствующей реакции ООН, Совета по безопасности ООН, СНГ и др.

С учётом всего вышеупомянутого национальную безопасность Российской Федерации можно сформулировать в следующей редакции: *Национальная безопасность Российской Федерации – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, формируемое комплексом мер и действий органов государственной власти и всего народа, при котором реализуются конституционные права и свободы граждан, обеспечивается суверенитет и устойчивое развитие страны.*

Характер и содержание влияния общественного мнения на национальную безопасность осуществляется как в целом, так, в особенности, и по каждому её структурному компоненту.

---

[100]См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.
[101] Першин А.А. Обеспечение пограничной безопасности. М.: Вестник границы России, 1997. № 11. С. 76.

Анализ научных трудов позволяет сделать вывод, что структура национальной безопасности сегодня рассматривается в основном с позиции системного и функционально-деятельностного подходов[102].

В соответствии с **системным** подходом национальная безопасность рассматривается как целостное образование, состоящее из совокупности взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов (см. схема 3). Эти элементы имеют разное основание.

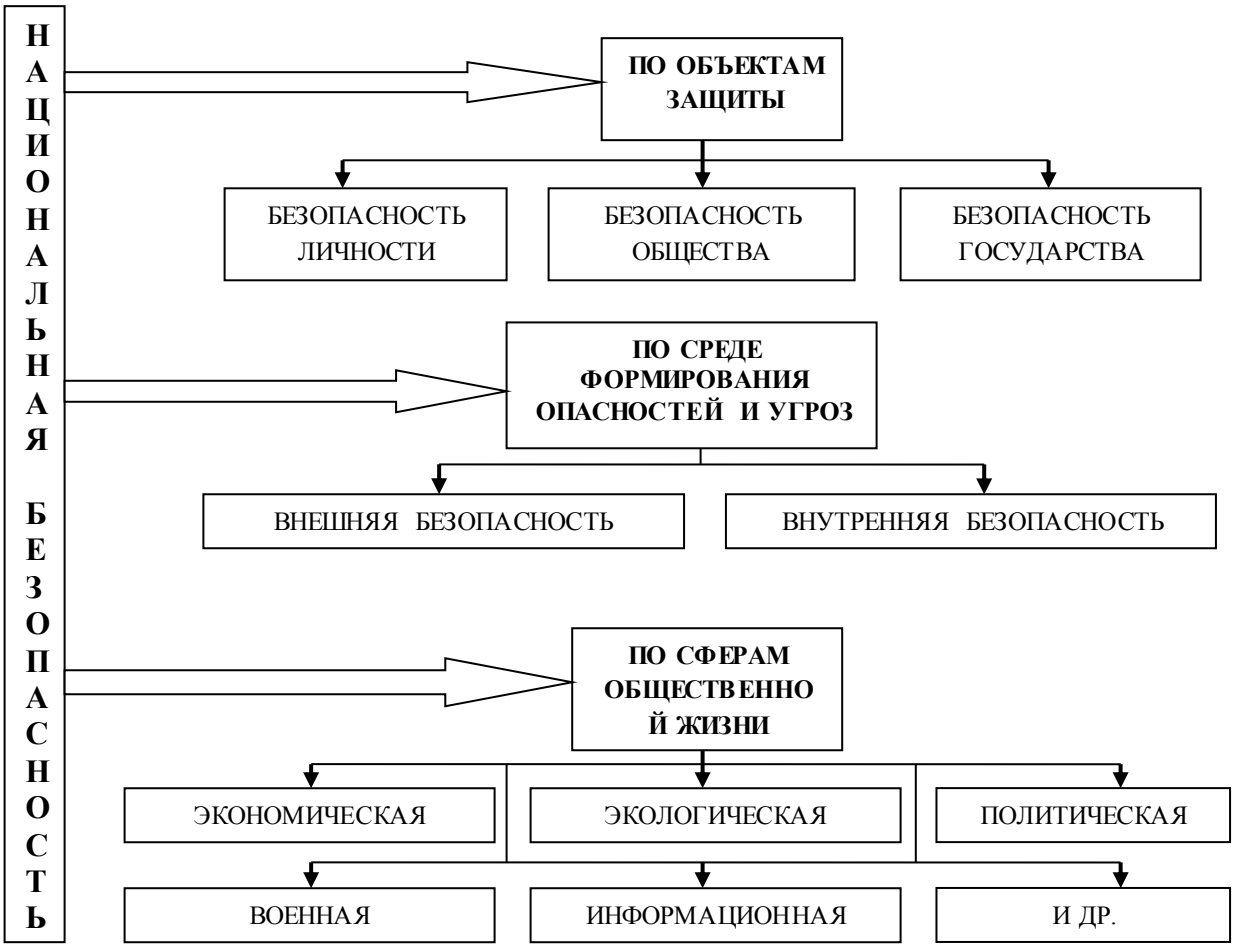

Схема 3. Структура национальной безопасности.

<u>По среде формирования опасностей и угроз</u> национальная безопасность подразделяется на внутреннюю и внешнюю безопасность. Под внутренней

[102] Политология: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / под общ.ред. А.В. Кончугова и А.И. Сацуты. – М.: ВУ, 2015. С.485.

безопасностью понимаются защищённость от внутренних общенациональных, региональных, муниципальных опасностей и угроз.

Внешняя безопасность представляет собой защищенность от внешних опасностей и угроз международного и регионального масштаба. Вместе с тем в современном глобализированном мире не всегда можно определить, какие угрозы и опасности являются внутренними, а какие внешними. Обусловливается это, прежде всего тем, что процесс глобализации затронул все страны и все сферы жизнедеятельности, в той или иной степени. Международная интеграция экономики, культуры, науки приводит к тому, что кризис в одной стране может распространиться и на другие. В подтверждении этого можно привести пример экономического кризиса в США в 2008 г., который эхом откликнулся практически во всех странах мира.

Взаимозависимость стран в современном мире диктует новые условия безопасности. Президент В. Путин, отмечая важную роль ООН в укреплении и обеспечении международной безопасности, утверждает, что должно быть «сформировано пространство равной и неделимой безопасности, безопасности не для избранных, а для всех»[103]. В современных условиях индивидуальной безопасности государства в отсутствии международной безопасности не может быть. Проблемы одной страны становятся проблемами всего мира. Слабая экономика Греции влияет, к примеру, на экономическое и политическое состояние всего Евросоюза. Война с ИГИЛ на Ближнем Востоке касается не только стран этого региона, а всего международного сообщества, особенно крупных игроков международной политики.

Кроме того, внешнее иностранное воздействие может быть завуалировано внутренними процессами. За такими примерами также далеко ходить не надо. Так называемые «цветные революции» тому яркий пример,

---

[103] Выступление Путина в ООН. URL: http: www.vg-news.ru/n/117271. (дата обращения: 09.10.2015 г.)

когда протестные движения организованные и финансируемые иностранными государствами приводят к смене не только руководства страны, социально-экономического, политического уклада, но и потере статуса суверенного государства. Угроза «цветной революции», с одной стороны, является внешней, так как организовывается и финансируется извне, а с другой стороны внутренней, так воплощают её на деле граждане этого же государства.

По объектам защиты от опасностей и угроз различают безопасность личности, безопасность общества и безопасность государства.

В основе безопасности личности лежат либеральные идеи, признающие человека высшей социальной ценностью. Предметом безопасности личности являются её жизненно важные интересы, а именно физические, духовные, психологические, интеллектуальные, витальные, репродуктивные и генетические[104].

Безопасность личности представляет собой состояние защищенности интересов личности от угроз различного характера. Обеспечение безопасности личности заключается в реализации комплекса мер во всех сферах жизнедеятельности человека, касающихся его интересов.

Законодательно обеспечение безопасности личности закреплено в Конституции Российской Федерации, в которой высшей ценностью признаётся человек его права и свободы. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина возложена на государство[105]. Эти положения закреплены ещё в законе «О безопасности» и «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

Общественная безопасность представляет собой «состояние защищенности человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных

---

[104] Возженников А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия. – М.: НПО «МОДУЛЬ», 2000. С. 157.

[105] Конституция Российской Федерации (принятая Всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета», № 237, 25.12.1993.

и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»[106]. Согласно Концепции общественной безопасности, в Российской Федерации (от 2013 г.) в России состояние общественной безопасности характеризуется как нестабильное. Связано это, прежде всего с высоким уровнем террористической угрозы, угрозами экстремистской деятельности, направленной на дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации в стране, увеличением роста преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотически и психотропных веществ, высоким уровнем коррупции, неблагоприятной миграцией из стран Средней Азии и Кавказа в крупные города России, приводящей к возникновению этнических бандитских группировок, росту преступности, увеличению социальной напряженности, вероятностью чрезвычайных ситуаций на радиационно опасных объектах, риском причинения вреда здоровью человеку и окружающей среде химическими и биологическими веществами и другими факторами[107].

Обеспечение общественной безопасности предполагает выработку и реализацию мер по пресечению и предотвращению вышеперечисленных угроз общественной безопасности. В частности в Российской Федерации предполагается создание системы мониторинга состояния общественной безопасности – «единой межведомственной автоматизированной информационной системы наблюдения за состоянием общественной безопасности»[108]. То есть укрепление общественной безопасности будет достигаться за счет усиления роли государства во всех отношениях жизни общества, усиления государственного контроля и ужесточения системы наказаний.

---

[106] Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 14.11.2013 г. № Пр-2685). URL: www.kremlin.ru/acts/news/19653 (дата обращения (09.03.2016).

[107] Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 14.11.2013 г. № Пр-2685) URL: www.kremlin.ru/acts/news/19653 (дата обращения: 09.03.2016).

[108] Там же.

Безопасность государства.

Государство является главным институтом политической системы общества. Оно же является и основным субъектом обеспечения всех видов безопасностей, в том числе и собственной безопасности. Именно благодаря этому обеспечение государственной безопасности уделяется наибольшее внимание и приоритет.

В СССР под обеспечением государственной безопасности понимали, «совокупность мер по защите существующего государственного и общественного строя, территориальной неприкосновенности и независимости государства от подрывной деятельности разведывательных и иных спецслужб враждебных государств, а также от противников существующего строя внутри страны»[109]. Исходя из данного определения, представляется возможным выделить объекты обеспечения государственной безопасности – государственный и общественный строй, территориальная целостность, государственный суверенитет.

Государственный строй представляет собой систему политических, правовых, экономических и других отношений, установленных законодательными актами. В современных нормативно-правовых документах используется в основном термин «конституционный строй» так как он имеет более широкое значение и включает не только государственный строй, но и общественный. Государственный суверенитет заключается во всей полноте власти на всей территории государства и независимость его от внешнего управления.

По сферам общественной жизни национальная безопасность разделяется на военную, экономическую, социальную, политическую, информационную, экологическую, продовольственную, технологическую и другие виды безопасностей.

---

[109] Большая советская энциклопедия. 3-е изд. В 30 т. Т.8. / под ред. А.М. Прохорова. – М.: «Советская энциклопедия», 1972.

Под военной безопасностью понимается «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних военных угроз, связанных с применением военной силы или угрозой её применения, характеризуемое отсутствием военной угрозы либо способностью ей противостоять»[110].

В контексте данного исследования нас особенно интересует информационная безопасность, так как она непосредственно направлена на защиту общественного мнения от информационно-психологических угроз.

Под информационной безопасностью понимается состояние защищенности общества от информационно-психологического воздействия, не отвечающего национальным интересам. «Информационно-психологическое воздействие – это способ оказания влияния на людей (на отдельных индивидов и на группы), осуществляемое с целью изменения идеологических и психологических структур их сознания и подсознания, трансформации эмоциональных состояний, стимулирования определенных типов поведения с использованием различных способов явного и скрытого психологического принуждения»[111].

Основным документом, регламентирующим информационною безопасность в России, является Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, согласно, которой «информационная безопасность – это состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина, достойное качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальная

---

[110] Военная доктрина Российской Федерации. (утв. Президентом РФ 25.12.2014 № Пр-2976). // «Российская газета», № 6570, 30.12.2014.

[111] Манойло А.В. Государственная информационная политика в особых условиях: Монография. – М.: МИФИ, 2003. С. 97.

целостность и устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации, оборона и безопасность государства»[112].

Экономическая безопасность в самом широком смысле представляет собой защищенность хозяйственной деятельности от негативного воздействия и нанесения ей вреда[113].

Экологическая безопасность – состояние защищенности окружающей среды и человека от угроз природного и антропогенного характера.

Технологическая безопасность заключается в обеспечении высокого уровня технологий и технических средств, обеспечивающих устойчивое развитие государства и конкурентоспособность на международной арене.

Политическая безопасность – состояние защищенности политического строя и государственного суверенитета от внутренних и внешних угроз.

В научной литературе даётся и другая классификация национальной безопасности[114]. Вместе с тем важно отметить, что все виды влияют друг на друга и только в комплексе способны обеспечивать национальную безопасность.

Функционально-деятельностный подход рассматривает механизм обеспечения национальной безопасности и включает субъект и объект, цели и задачи, политико-правовые основы и духовно-нравственные принципы, силы, средства, методы и способы обеспечения национальной безопасности.

Кроме того, в рамках этого подхода механизм обеспечения национальной безопасности состоит из пяти взаимосвязанных компонентов – институционально-организационного, предметно-деятельностного, нормативно-правового, мировоззренческо-ценностного, теоретико-исследовательского[115].

---

[112] Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 // Собрание законодательства Российской Федерации, 12.12.2016, № 50, ст. 7074.

[113] Колосов А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем. – М.: РАГС, 2001. С.10.

[114] См.: Першин А.А. Обеспечение пограничной безопасности. М.: Вестник границы России, 1997. № 11. С. 77.

[115] Национальная безопасность России: теория и практика: Учебное пособие / Под общ.ред. А.В. Кончугова. – М.: ВУ, 2008. С. 75-79.

1. Институционально-организационный компонент включает в себя все субъекты обеспечения национальной безопасности – институты, органы, организации, должностные лица, выполняющие задачи по обеспечению национальной безопасности в соответствии с их полномочиями.

Обеспечение национальной безопасности представляет собой «реализацию органами государственной власти и органами местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества политических, военных, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие угрозам национальной безопасности и удовлетворение национальных интересов»[116]. Основные институты обеспечения национальной безопасности являются государственная власть, органы местного самоуправления и гражданское общество (см. схема 4).

2. Предметно-деятельностный компонент отражает конкретную деятельность должностных лиц (органов) обеспечения национальной безопасности по выполнению задач по предназначению, их готовности и способности принимать правильные решения по укреплению и обеспечению национальной безопасности. Критериями для оценки их деятельности является преданность отечеству, высокие интеллектуальные способности, духовные качества и профессионализм. Составными элементами этого компонента являются цели, задачи, методы и способы обеспечения национальной безопасности.

В соответствии с законом «О безопасности» субъекты обеспечения национальной безопасности выполняют следующие общие функции:

1) прогнозирование, выявление, анализ и оценку угроз безопасности;

2) определение основных направлений государственной политики и стратегическое планирование в области обеспечения безопасности;

3) правовое регулирование в области обеспечения безопасности;

---

[116] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212. Общие положения п.6.

4) разработку и применение комплекса оперативных и долговременных мер по выявлению, предупреждению и устранению угроз безопасности, локализации и нейтрализации последствий их проявления;

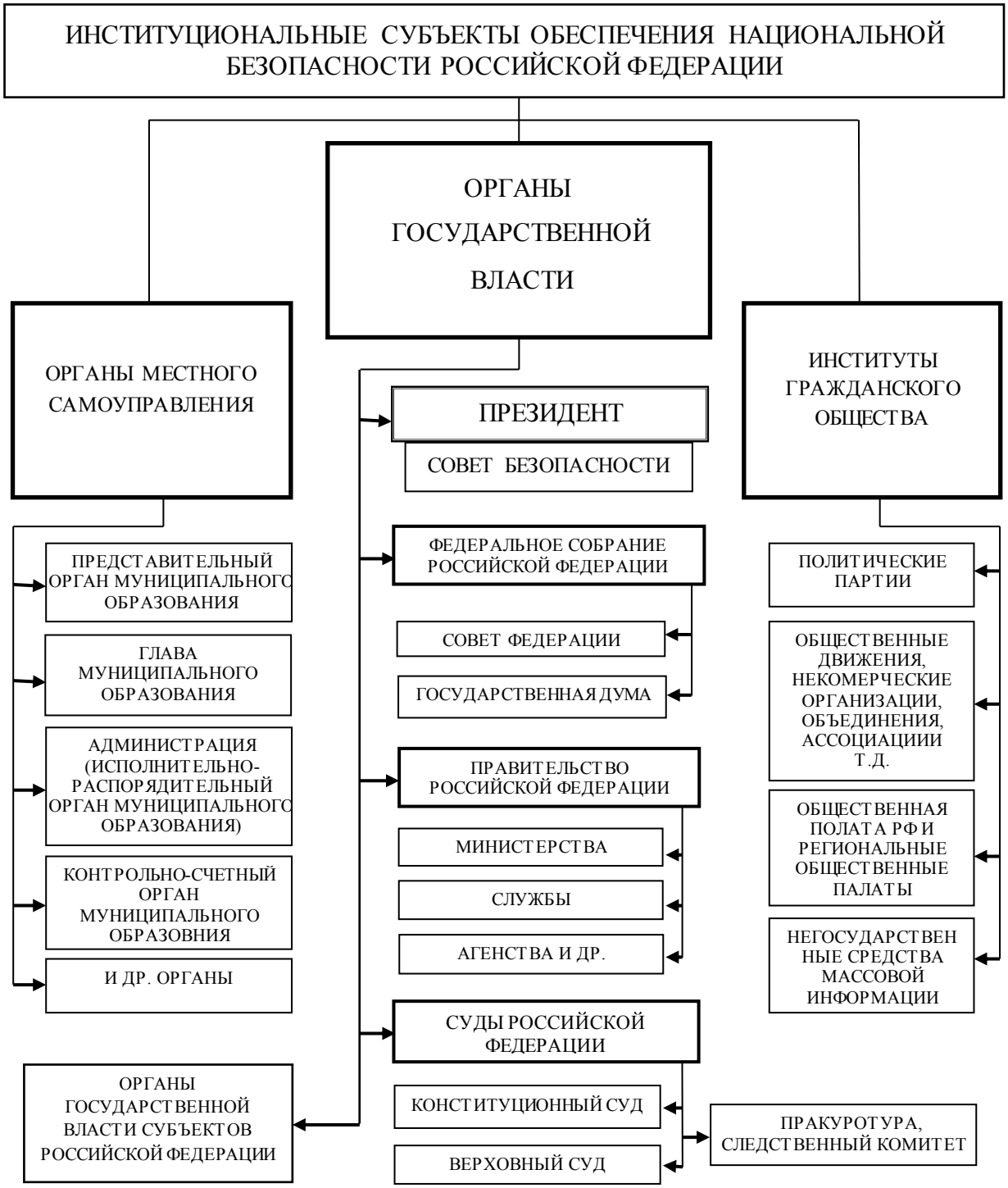

Схема 4. Институциональные субъекты обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

5) применение специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности;

6) разработку, производство и внедрение современных видов вооружения, военной и специальной техники, а также техники двойного и гражданского назначения в целях обеспечения безопасности;

7) организацию научной деятельности в области обеспечения безопасности;

8) координацию деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности;

9) финансирование расходов на обеспечение безопасности, контроль за целевым расходованием выделенных средств;

10) международное сотрудничество в целях обеспечения безопасности;

11) осуществление других мероприятий в области обеспечения безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации. [117]

Деятельность субъектов обеспечения национальной безопасности обусловливается принципами, нормами, ценностями, которые формируются в обществе. Это характеризует общественное мнение как среду, в которой субъекты национальной безопасности вынуждены осуществлять свою деятельность по обеспечению национальной безопасности.

3. Нормативно-правовой компонент представлен законодательными актами, регулирующих отношения в сфере обеспечения национальной безопасности. Основополагающими законодательными актами обеспечения национальной безопасности являются Конституция Российской Федерации, закон «О Безопасности», «Об обороне», «Стратегия национальной безопасности», «Военная доктрина» и др.

4. Мировоззренческо-ценностный компонент представляет собой среду, в которой формируется национальная безопасность. Обеспечение

---

[117] О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.01.2011 г. № 1.

национальной безопасности осуществляется в рамках тех норм, принципов и установок, которые отражены в общественном мнении. Содержанием этого компонента является совокупность ценностно-мировоззренческих установок, которые определяют цели задачи, а также методы и принципы обеспечения национальной безопасности. В процессе деятельности по обеспечению национальной безопасности должностные лица и органы ориентируются как на личные мировоззренческо-ценностные установки, так и на те, которые преобладают в общественном мнении. Общественное мнение в этом случае служит незаменимым проводником морально-нравственных ном и ценностей от общества к власти.

5. Теоретико-исследовательский компонент предполагает разработку концептуальных положений национальной безопасности. Это процесс научного анализа и прогнозирования угроз национальной безопасности и поиск путей противодействия им. Национальная безопасность обеспечивается адекватным пониманием тех опасностей и угроз, которые стоят перед государством и выработки соответствующих механизмов противодействия им. В частности, в состав Совета Безопасности входит Научный совет, основной задачей которого является научно-методическое и экспертно-аналитическое обеспечение деятельности Совета Безопасности.

Выше проведенный анализ показывает, что для полного понимания системы обеспечения национальной безопасности рациональнее всего за основу взять системный и функционально-деятельностный подходы понимания национальной безопасности. *Поэтому под системой обеспечения национальной безопасности следует понимать взаимосвязанную совокупность различных видов безопасности и механизмов их обеспечения, состоящих из совокупности взаимосвязанных компонентов (институционально-организационного, предметно-деятельностного, нормативно-правового, мировоззренческо-ценностного, теоретико-исследовательского)* (см. схема 5).

Вместе с тем, согласно Стратегии национальной безопасности, «система обеспечения национальной безопасности – это совокупность осуществляющих реализацию государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности органов государственной власти и органов местного самоуправления и находящихся в их распоряжении инструментов»[118].

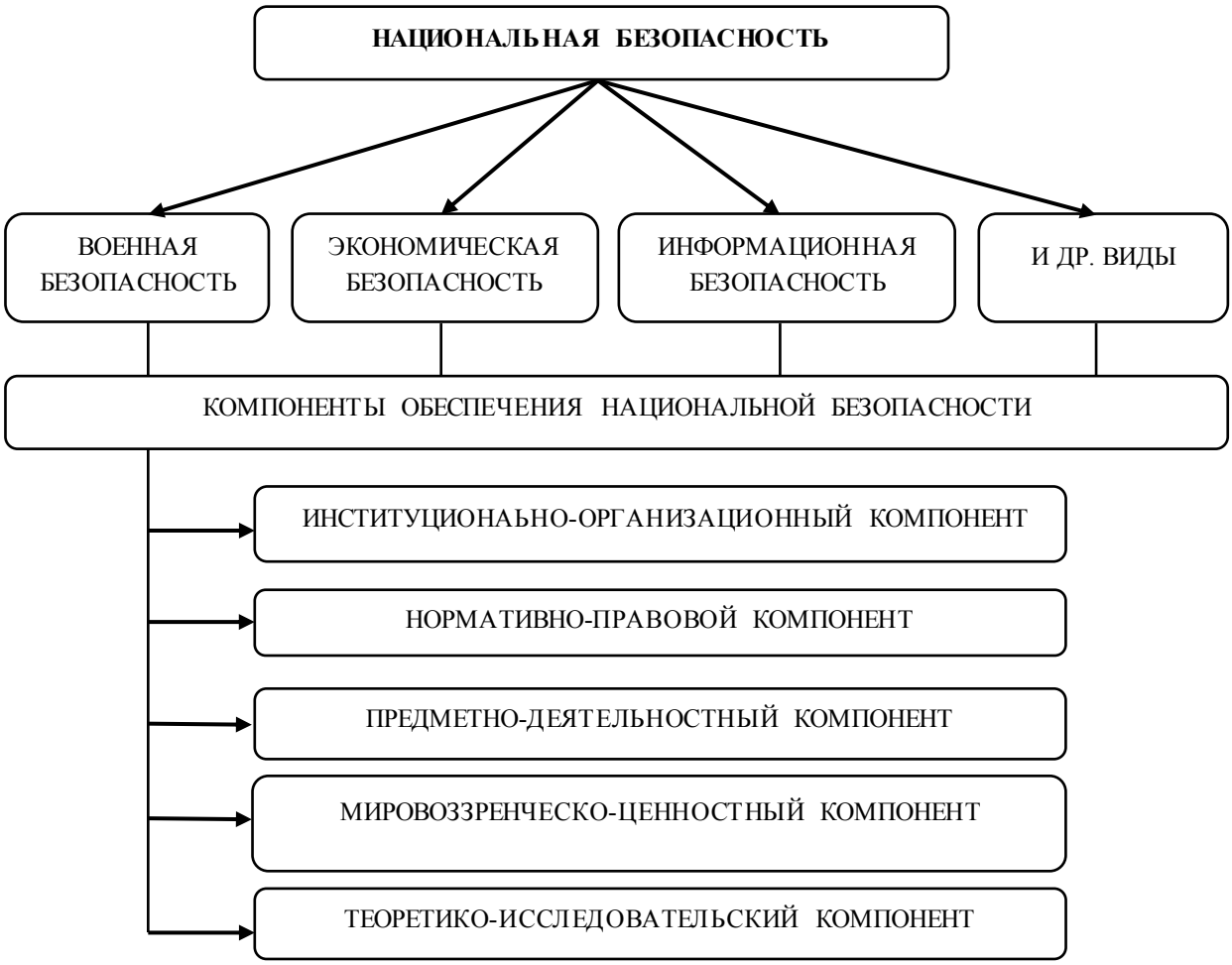

Схема 5. Система обеспечения национальной безопасности.

Данный подход характеризует систему обеспечения национальной безопасности по признаку совокупности субъектов обеспечения национальной безопасности и находящихся в их распоряжении

[118] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

инструментов. Однако представленная нами система обеспечения национальной безопасности более полна, так как отражает направления, субъекты, силы, средства, цели и принципы обеспечения национальной безопасности.

Современное состояние национальной безопасности России обусловливается особенностями её становления на настоящем историческом этапе.

Распад Советского Союза создал необходимость формирования новой системы безопасности с учётом новых исторических условий. В 1992 г. был принят Федеральный Закон «О безопасности»[119], в котором закреплялись правовые основы обеспечения национальной безопасности.

Во времена СССР термина «национальная безопасность» в научной и политико-правовой лексике не применялся, а использовался термин «государственная безопасность», что сужало понимание этого явления и сводило его, по сути, только к обеспечению защищённости «первых» лиц государства и государственного аппарата. Даже в военной сфере практически не говорилось о военной безопасности, а преимущественно об обороноспособности страны, что не одно и то же. [120]

С момента образования Российской Федерации термин «национальная безопасность» постепенно стал включаться как в публичных выступлениях, так и в нормативно-правовых документах. Первым документом, в котором закрепилось понятие «национальная безопасность» был закон «Об информации, информатизации и защите информации»[121]. Президент Ельцин в послании Федеральному Собранию в 1996 г., посвященному национальной

---

[119]См.: О безопасности: федеральный закон Российской Федерации от 5 марта 1992 года № 2446.
[120] См.: Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности: - М.: Изд-во РАГС, 2002. С.18.
[121] См.: Об информации, информатизации и защите информации: федеральный закон Российской Федерации // «Собрание законодательства Российской Федерации». – М.: 1995. №8. С. 1214.

безопасности, окончательно ввел в оборот понятие «национальной безопасности»[122].

Буквально через год в 1997 г. была утверждена Концепция национальной безопасности Российской Федерации. В 2000 г. в неё внесли изменения и дополнения, в 2009 г. указом Президента была принята «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.».

28 декабря 2010 г. был принят новый закон «О безопасности», определяющий основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации[123].

Согласно данному документу Президент Российской Федерации определяет основные направления государственной политики в области обеспечения безопасности, а также возглавляет Совет Безопасности. Совет Безопасности является конституционным совещательным органом. В состав Совета Безопасности входят председатель (Президент РФ), Секретарь Совета Безопасности, постоянные члены (назначаются по занимаемой должности), члены Совета Безопасности. Постоянные члены имеют равные права при принятии решений. Члены Совета безопасности, назначаемые Президентом, в порядке им определенном, участвуют в заседаниях Совета Безопасности с правом совещательного голоса. Решения Совета Безопасности вступают в силу после утверждения их Президентом Российской Федерации и подлежат

---

[122] Послание по национальной безопасности Президента РФ Федеральному собранию 13.06.1996 – Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Основополагающие государственные документы. Часть 1. – М.: 1998, С. 260.

[123] См.: О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.01.2011 г. № 1.

обязательному исполнению государственными органами и должностными лицами[124].

Анализируя данный закон нельзя не отметить огромный административный ресурс Президента, который не только участвует в отборе всех членов Совета безопасности, но сам его возглавляет, и решения имеют легитимность только после его утверждения.

31 декабря 2015 г. Президент В.В. Путин утвердил новую Стратегию национальной безопасности[125]. Этот документ создан с учетом динамики тех изменений, которые произошли как в стране, так и на международной арене. По-новому рассматривается Россия в современном мире, уточнены в соответствии с новыми политическими, военными и социально-экономическими условиями национальные интересы и стратегические национальные приоритеты.

Современное состояние национальной безопасности Российской Федерации характеризуется борьбой за национальный суверенитет и возвращение России статуса сверхдержавы.

Укрепление позиций России на международной арене встречает сопротивление со стороны западных стран, ведущую роль среди которых играют США, ФРГ и Великобритания. Для сохранения мирового господства они предпринимают меры различного характера, включая экономическое, военное и информационное давление.

Вместе с тем период моноцентричного мира уже прошел, Россия и Китай демонстрируют независимую международную политику формирующую альтернативу развития мировой цивилизации.

Тем не менее состояние национальной безопасности России вызывает тревогу. Специалисты в области обеспечения национальной безопасности

---

[124] См.: О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.01.2011 г. № 1.

[125] См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

отмечают высокий уровень тревоги национальной безопасности России (см. рисунок 1)[126].

Проблемным звеном национальной безопасности Российской Федерации является экономическая безопасность, которая в свою очередь отражается на состоянии остальных видов национальной безопасности. Проблемными местами российской экономики является высокая зависимость от продажи природных ресурсов, при условии недостаточного развития сельского хозяйства и промышленности. Нарушается главный принцип макроэкономики, когда для благосостояния страны необходимо импортировать ресурсы, а экспортировать готовые товары.

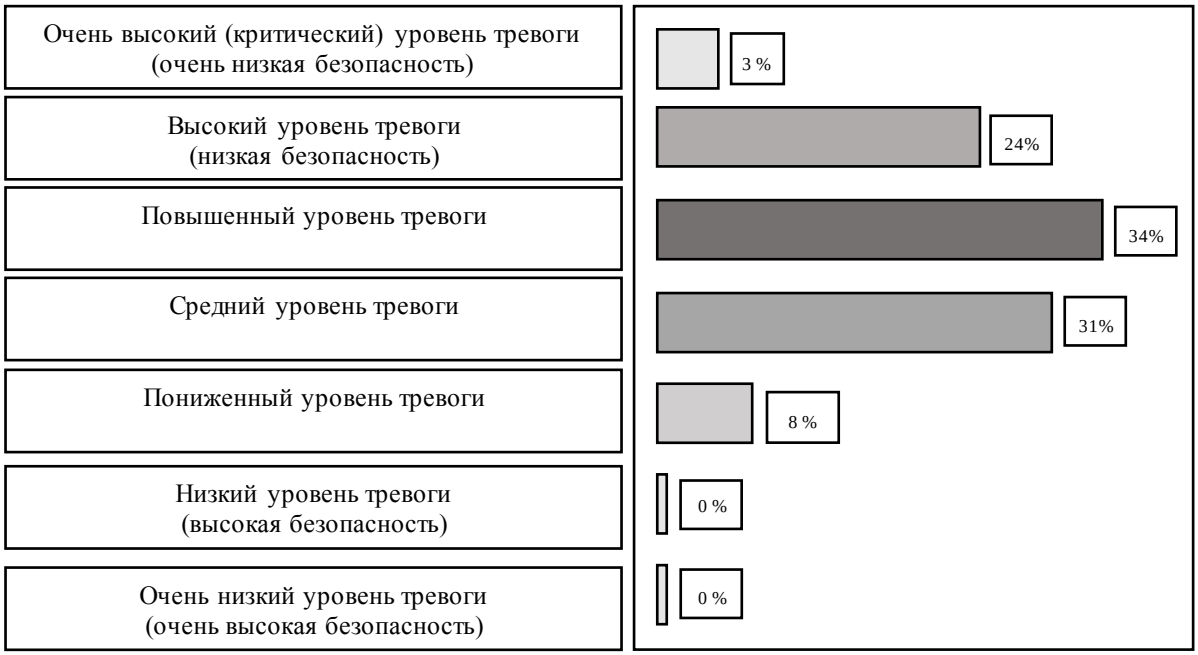

Рисунок 1. Результаты экспертного опроса о состоянии национальной безопасности Российской Федерации.

Кроме того, в период начала приватизации 1990-х годов Россия, по сути, потеряла свой экономический суверенитет. Все наиболее рентабельные активы России были приватизированы, причем за суммы во много раз меньшей их реальной стоимости. Примером служат «Залоговые аукционы»,

[126] Национальная безопасность России в оценках экспертов: аналитический отчет по результатам экспертного опроса. – М.: ИС РАН ЦИРКОН, 2010. С. 12.

когда государство разместило в банках свободные средства, потом у этих же банков взяло кредит примерно на такую же сумму под залог государственного пакета акций крупных предприятий («Норильский никель, «Юкос», «Сибнефть», «Сургутнефтегаз», АО «Мечел», «Сиданко» (теперь ТНК) и др.). А когда пришло время платить по кредиту, государство не вернуло эти средства, в результате чего весь пакет акций перешел в собственность банков. Банки фактически кредитовали государство за государственные деньги. По оценкам Счетной палаты России «в результате проведения залоговых аукционов отчуждение федеральной собственности было произведено по значительно заниженным ценам, а конкурс фактически носил притворный характер»[127].

Сельскому хозяйству и промышленности в стране был нанесен существенный ущерб, и эти отрасли многие годы остаются нерентабельными. Основным доходом государства стало продажа природных ресурсов, в основном энергоресурсов. Что обусловило зависимость экономической безопасности России от цен на энергоресурсы и зависимость курса рубля от количества в казне ничем необеспеченного доллара как волюты, за которую как экспортируются, так и импортируются практически все товары в России.

В интересах обеспечения экономической безопасности необходим контроль над Центральным банком России со стороны государства, которого по крайней мере на законодательном уровне все ещё не существует. К примеру, в соответствии с законом «О Центральном банке Российской Федерации», (ст. 2) Банк России не отвечает по обязательствам государства[128]. По мнению профессора МГИМО В.Ю. Катасонова Банк

---

[127] Необоснованность занижения цен продаваемых государственных активов, притворность конкурсов, низкая результативность продаж // Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятии) / Руководитель рабочей группы – Председатель счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М.: Издательство «Олита», 2004.

[128] См.: О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федеральный закон Российской Федерации // «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.07.2002, № 28, ст. 2790.

России фактически управляется не органами государственной власти России, а Федеральной резервной системой США[129]. Этим и обусловливается высокий процент ключевой ставки ЦБ РФ, которая в свою очередь тормозит экономическое развитие страны и рождает высокую инфляцию.

Потеря экономического суверенитета повлекло за собой ослабление продовольственной безопасности, военной безопасности, политической, государственной и других видов национальной безопасности. Это свидетельствует о неразрывной связи всех элементов национальной безопасности. Ослабление одного из её элементов может не только повлиять на остальные, но и разрушить всю систему.

Основными угрозами военной безопасности Российской Федерации является наращивание силового потенциала Организации Североатлантического договора (НАТО) и приближение его к границам Российской Федерации, увеличения числа и масштабов региональных конфликтов, создание очагов военного напряжения в близи границ Российской Федерации, возникновение террористических квазигосударств, а также увеличение числа стран, обладающих ядерным оружием.

Кроме того, экономический рост КНР отразился и на его военной мощи. Армия Китая имеет численность более 2,2 миллионов действующих военнослужащих, а развитие космической программы и освоение высоких технологий делает китайскую армию одной из сильнейших в мире. Большая численность населения Китая, рост потребления, уровня жизни и недостаток земли и природных ресурсов необратимо формируют потребность к расширению своей территории. Несмотря на существующие в настоявший момент дружеские отношения между нашими странами, не исключена возможность, когда со временем интересы Китая и России будут не совпадать и тогда Китай будет представлять не косвенную, а уже реальную угрозу национальной безопасности Российской Федерации.

---

[129] Катасонов В.Ю. Мировая кабала: ограбление по еврейски. – М.: Алгоритм, 2012, С. 114-121.

Информационная безопасность в настоящее время обеспечивается на высоком уровне, достигнутом за счет установления государством контроля над информационным пространством. Однако недостатком является то, что в основном информационная безопасность направлена на защиту и удовлетворение интересов государства в информационной сфере. Тем временем как интересы личности и общества в информационной сфере реализуются недостаточно. Это выражается в субъективности формирования информационного пространства, которое не всегда отражает все многообразие мнений присутствующих в российском обществе. Общественное мнение и интересы многих социумов остаются не услышанными.

В настоящее время реальная политика приоритета государственных интересов над интересами личности и общества в информационной сфере существенно тормозит в России развитие демократии и гражданского общества.

Экспертами отмечается, что высокий уровень национальной безопасности имеют только энергетическая и государственная безопасность, другие виды национальной безопасности (экономическая, общественная, экологическая и др.) имеют отрицательный уровень безопасности[130].

Таким образом, рассмотрение современного состояния национальной безопасности показало, что социально-экономический кризис, начавшийся после распада СССР, всё ещё не преодолен. Основные проблемы внутренней безопасности здесь связаны с экономикой России, которая в основном зависит от продажи природных ресурсов. Осложняет ситуацию высокий уровень коррупции, которой заражены все эшелоны власти. Внешняя безопасность России также характеризуется нестабильной и подвергается активному прессингу со стороны исторических геополитических

[130] Национальная безопасность России в оценках экспертов: аналитический отчет по результатам экспертного опроса. – М.: ИС РАН ЦИРКОН, 2010. С. 12.

противников по всем направлениям, в основном экономическому, военному и информационному.

Выявление и раскрытие системы обеспечения национальной безопасности является определяющим фактором для исследования влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности и требует далее выявить, каким образом общественное мнение взаимодействует с национальной безопасностью, каков механизм влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности.

2.2. Механизм влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России.

Термин «механизм» изначально возник и использовался в технических науках, однако впоследствии стал применяться и в социально-гуманитарных исследованиях. «Механизм (от греческого mechane – машина) – система тел, предназначенная для преобразования движения одного или нескольких тел в требуемые движения других тел»[131]. В нашем исследовании *под механизмом влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности понимается система каналов, форм, способов и средств выражения общественного мнения и их воздействие на обеспечение национальной безопасности*.

В монографии А.В. Герасимова «Общественное мнение и военная политика»[132], влияние общественного мнения на военную политику и военную безопасность показывается через формы непосредственной и представительной демократии (референдумы, выборы, парламентские слушания и др.), политические партии, организации, движения, институты опросов населения и средства массовой коммуникации.

В диссертации Н.Б. Комалова «Общественное мнение как фактор военной безопасности»[133] механизм влияния общественного мнения на военную безопасность характеризуется способностью общественного мнения воздействовать на каждый элемент структуры военной безопасности (субъект, объект, предмет, принципы и нормы, силы и средства), а также на принятие военно-политического решения.

В работах И.И. Брянцева и П.Г. Висхановой исследуется влияние общественного мнения в основном на органы государственной власти[134].

---

[131] Большая советская энциклопедия. 3-е изд.: в 30 т. / под ред. А.М. Прохорова. – М.: «Советская энциклопедия», 1970.

[132] См.: Герасимов А.В. Общественное мнение и военная политика. – М.: ГА ВС, 1994.

[133] См.: Камалов Н.Б. Общественное мнение как фактор военной безопасности: дис. … конд. филос. наук. М., 2001.

[134] См.: Брянцев И.И. Влияние общественного мнения на управленческую деятельность органов исполнительной власти: дис. … конд. социол. наук. – Саратов, 2003; Висханова П.Г. Влияние

И.И. Брянцев, к примеру, взаимодействие общества и власти связывает через информационные, нормативные и управленческие каналы. П.Г. Висханова рассматривает механизмы реализации общественного мнения в сфере управления при различных политических режимах (тоталитарном, авторитарном, демократическом).

Вместе с тем анализ влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности требует системного и комплексного подхода. Как уже было выяснено в первом разделе общественное мнение может быть, как в явном, так и скрытом (латентном) состоянии. В скрытом состоянии общественное мнение сосредоточено только в сознании людей и не оказывает воздействия на окружающую среду. Однако функциональные возможности общественного мнения влиять на социально-политические процессы возникают только тогда, когда оно находит для его реализации необходимые каналы: каналы голосования (выборы, референдумы), каналы опросов общественного мнения и т.д. Общественное мнение само по себе обладает большой силой. Его невозможно уничтожить, политики вынуждены ориентироваться на него в своей деятельности и поэтому проявившись, общественное мнение уже так или иначе влияет на общественно-политические процессы.

Анализ процесса влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности представляет возможным выделить пять его основных каналов (путей).

1. Канал опросов общественного мнения. В России основными институтами изучения общественного мнения являются Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), Левада-центр. Деятельность таких специализированных

общественного мнения на деятельность государственного и муниципального управления в субъекте Российской Федерации: дис. … конд. социол. наук. – М., 2005.

организаций направлена на выявление общественного мнения путем опросов населения по тем или иным вопросам жизнедеятельности.

Через институты изучения общественного мнения институты государственной власти отслеживают отношение населения страны к различным процессам, явлениям и фактам действительности, в соответствии с которым корректируют свою деятельность. Примером может служить ситуация в Крыму, в результате которой произошла «энергетическая блокада» полуострова. Для принятия решения по этой проблеме Президентом В.В. Путиным было сделано поручение о выявлении общественного мнения по поводу возобновления поставок украинской электроэнергии на условиях, предложенных Киевом. Этот опрос провел ВЦИОМ и выявил, что «93,1 процента опрошенных не согласились на контракт по поставкам на условиях Киева»[135].

Также ВЦИОМ, Левада-центр, ФОМ регулярно проводят опросы общественного мнения и публикуют на своих Интернет-ресурсах и в печатных изданиях индексы одобрения деятельности институтов государственной власти, различные рейтинги, данные об отношении населения к тем или иным событиям или явлениям (процессам) общественной жизни. Средства массовой информации отслеживает эти данные и регулярно включают их в свои материалы. Общественное мнение в таком случае отражает реакцию граждан и их отношение к происходящим политическим процессам в стране.

Такое влияние общественного мнения носит пассивный характер, так как население, выражая свои оценочные суждения, не имеет цели достижения какого-либо результата, но власть, тем не менее, отслеживает показатели общественного мнения и учитывает их в процессе своей деятельности.

---

[135] Результаты опроса по электричеству в Крыму передали Путину. URL: www.vesti.ru/doc.html?id=2704835&cid=7 (дата обращения 01.10.2016 г.)

Вместе с тем, в исследованиях Э. Ноэль-Нойман отмечается, что результаты опросов общественного мнения влияют на формирование общественного мнения[136]. Поэтому в социологических исследованиях по изучению общественного мнения важно обеспечить достоверность полученных результатов.

2. *Канал демократических выборов и референдумов*. Выборы и референдумы являются неотъемлемым избирательным правом граждан демократических стран. Результаты референдумов и выборов являются выражением общественного мнения. В отличие от других каналов влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности, этот позволяет общественному мнению реализовывать директивную функцию, т. е. мнение граждан является законом и не подлежит пересмотру. Поэтому этот канал можно считать наиболее эффективным. Примером служит, принятая в результате всенародного референдума 12 декабря 1993 г., Конституция Российской Федерации, которая является высшим нормативным правовым документом Российской Федерации. Часть 4 ст. 83 Федерального закона «О референдуме Российской Федерации» обеспечивает высокую юридическую силу общественного мнения, а часть 3 ст. 83 этого же закона гарантирует его учёт[137].

Вместе с тем в российской истории были обратные примеры, а именно референдум по поводу сохранения СССР. Общественное мнение поддержало сохранение СССР, тем не менее, оно не было учтено, государство распалось и прекратило своё существование.

Выборы как конституционно-правовой канал выражения общественного мнения являются средством легитимации государственной власти и местного самоуправления.

---

[136] См.: Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали. – М.: Изд-во Прогресс-Академия, 1996. С. 35-37.

[137] О референдуме Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28 июля 2004 г. № 5-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 5 июля 2004 г., № 27, ст. 2710.

Одним из показателей легитимного формирования власти является свобода выражения общественного мнения, которая залучается в том числе в возможности протестного голосования, а именно «против всех». В постановлении Конституционного Суда подчеркивается, что смысл такого выражения общественного мнения «…заключается в том, что кандидатам отказывается представлять народ в выборных органах публичной власти»[138]. Легитимность власти не может сводиться лишь к проведению выборов, «только голосования, которые полноценно отражают общественное мнение, могут быть показателем степени легитимности власти»[139].

В России в 2006 г. графа «против всех» была исключена из избирательных бюллетенив[140]. Позднее возможность голосовать «против всех» была восстановлена, но только на муниципальных выборах.

Другим показателем легитимности власти является кворум общественного мнения, т.е. достаточное количество субъектов общественного мнения для того, чтобы выборы считались состоявшимися. Каждый человек от природы обладает естественными правами, к которым относится право на самоопределение, самоуправление и свободное волеизъявление. Власть по мнению Т. Гоббса формируется «таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему моё право управлять собой при таком условии, что ты таким же образом передашь ему своё право и санкционируешь все его действия»[141]. Поэтому легитимность власти

---

[138] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 4, пункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 13, пункта 3 статьи 19 и пункта 2 статьи 58 Федерального закона от 19 сентября 1997 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 25, ст. 3002.

[139] Величинская Ю.Н. Свобода общественного мнения как конституционально-правовая категория: дис. …конд. юр. Наук. – М. 2016. С. 99.

[140] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов): Федеральный закон от 12 июля 2006 г. № 107-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 29, ст. 3125.

[141] Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Ч. II. О государстве // Антология мировой политической мысли. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. – М.: Мысль, 1997. С. 321.

заключается в том, что общество передает свои естественные права и наделяет определенных лиц полномочиями властвовать и управлять ими. А если только часть людей, имеющих права голоса, высказали свое мнение на выборах, то только эта часть передала полномочия править ими. Другая часть людей, которые не приняли участие в голосовании, не передали свои естественные права и не санкционировали (легитимировали) того или иного человека или собрание лиц на возможность властвовать ими. А значит править этими людьми, согласно «теории естественных прав» и «концепции общественного договора», власть не имеет права.

Прошедшие в 2016 г. выборы депутатов в Государственную Думу показали, что только 47,88 % граждан, имеющих право голосовать, приняли участие в этих выборах[142]. Эти данные указывают на то, что состав Государственной Думы РФ получил легитимность (полномочия) на свою деятельность менее половины граждан РФ, имеющих право голоса.

В некоторых странах (Аргентина, Австралия, Бразилия, Люксембург, Сингапур и др.) эту проблему решили установлением «обязательного голосования» – законодательное закрепление обязанности избирателей принимать участие в выборах институтов государственной власти и местного самоуправления.

В других странах существует минимальный порог явки избирателей. В России в 2006 г. минимальный порог яви избирателей был отменен[143].

3. *Канал выражения общественного мнения через институты гражданского общества* – политические партии, движения, организации, объединения, негосударственные СМИ, некоммерческие организации (НКО) и др.

---

[142]Сводная таблица результатов выборов по федеральному избирательному округу URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100067795854&vrn=100100067795849&region=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100067795854&type=233 (дата обращения: 29.09.2016 г.)

[143] О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 05 декабря 2006 г. № 225-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 11.12.2006, № 50, ст. 5303.

Существенной особенностью институтов гражданского общества является возникновение и формировании их по общественной инициативе. Целю политических партий является постоянное участие в политической жизни государства, целью политических движений является достижение конкретного политического результата, но вместе с тем основное предназначение институтов гражданского общества — это отстаивание интересов различных групп людей, то есть трансляция общественного мнения в органы государственного и муниципального управления.

Через институты гражданского общества общественное мнение уже выступает в качестве партнера органов государственной власти и органов местного самоуправления в решении вопросов обеспечения национальной безопасности[144]. К примеру члены общественной палаты контролирует деятельность различных министерств и ведомств, политические партии участвуют в процессе законотворчества и т.д.

Исследование Института социологии РАН о состоянии национальной безопасности России, проведённого в форме экспертного опроса со специалистами, в области обеспечения национальной безопасности, показывает, что 49% респондентов считают влияние институтов гражданского общества на обеспечение национальной безопасности положительным, 44% считают, что никак не влияют и лишь 5% отмечают отрицательное влияние институтов гражданского общества на обеспечение национальной безопасности[145].

4. *Канал народных акций (митинги, демонстрации, шествия как позитивного, так и протестного характера и т.д.)* Согласно ст. 31 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и

---

[144] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212. Общие положения п.6.

[145] Национальная безопасность России в оценках экспертов: аналитический отчет по результатам экспертного опроса. – М.: ИС РАН ЦИРКОН, 2010. С. 45.

демонстрации, шествия и пикетирования[146]. Такой способ выражения общественного мнения является одним из самых активных и действенных, так как выражает право свободы на самоопределение народа и противопоставление его власти. Требования либо предложения, которые выражаются на подобных мероприятиях представляют собой общественное мнение различных групп людей.

Так, например, после проведения 4 декабря 2011 г. в Государственную Думу Российской Федерации начались массовые митинги. Их участники выдвигали требования, среди которых отмена сфальсифицированных выборов, регистрация оппозиционных политических партий, принятие демократического законодательства о партиях и выборах, проведение новых открытых и честных выборов. Эти требования не были выполнены, однако власть пошла на компромисс. 22 декабря 2011 г. в своем послании Федеральному Собранию Президент Д.А. Медведев заявил: «... я слышу тех, кто говорит о необходимости перемен, и понимаю их. Надо дать всем активным гражданам законную возможность участия в политической жизни»[147].

Кроме того, Президентом были предложены следующие реформы политической системы:

«- перейти к выборам руководителей субъектов Российской Федерации прямым голосованием жителей регионов;

- ввести упрощенный порядок регистрации партий;

- отменить необходимость собирать подписи для участия в выборах в Государственную Думу и в региональные законодательные органы;

- сократить количество подписей избирателей, необходимых для участия в выборах Президента России;

---

[146] Конституция Российской Федерации (принятая Всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета», № 237, 25.12.1993.

[147] Послание Президента Федеральному Собранию URL: www.kremlin.ru/events/president/news/14088 (дата обращения 01.10.2016 г.)

- изменить систему выборов в Государственную Думу, ввести пропорциональное представительство по 225 округам;

- изменить порядок формирования Центральной и региональных избирательных комиссий»[148].

Стоит сказать, что все эти положения были в той или иной степени выполнены. Поэтому можно сказать, что митинги несмотря на то, что не достигли своих декларируемых целей, тем не менее достигли определённых результатов.

Вместе с тем, народные акции в одних случаях могут положительно влиять на состояние национальной безопасности, а в других отрицательно. Так, например, различные каналы рейтинговых опросов показывают, что Президент Российской Федерации В.В. Путин в зеркале общественного мнения неоспоримо поддерживается большинством населения. Например, по состоянию на 2015 г., по данным ВЦИОМ, поддерживают деятельность Президента РФ более 85% населения. Более того, доверие возросло не только к органам государственной власти, но и к средствам массовой информации, которое составляет чуть более 60%. Такая поддержка общественным мнением защищает руководство страны от так называемых «цветных» революций.

В тоже время в Украине, в начале 2014 г., отсутствие поддержки населения Президенту Януковичу связывало ему руки. Подавить нарастающее протестное движение жесткими силовыми методами он не мог, так как это вызвало бы ещё большее недовольство общественного мнения и протестное движение стало бы только расти. В результате происшедшего государственного переворота в Украине произошли тяжелые политические и социально-экономические последствия.

5. *Канал выражения общественного мнения через Интернет.* Развитие Интернета сформировало новую информационную реальность. В

---

[148] Послание Президента Федеральному Собранию URL: www.kremlin.ru/events/president/news/14088 (дата обращения: 01.10.2016 г.)

России с 2007 г. наблюдается стремительный рост пользователей Интернета. Исследования, проведенные в сентябре 2016 г. аналитическим центром Ю. Левады «Левада-центр», показали, что на сегодняшний день пользуются Интернетом 73% россиян, а 43% пользуются им ежедневно[149].

Через различные социальные сети и Интернет-ресурсы общественное мнение, без каких-либо препятствий и посредников способно взаимодействовать с институтами власти или отдельными должностными лицами напрямую. В Интернете сейчас есть ресурсы, которые позволяют гражданам контролировать деятельность государства, обсуждать законопроекты, вносить предложения по изменению законодательства и т.д. В России такие ресурсы объединены системой «Открытое правительство» и являются следующими: Видеопарламент «Видео-Дума», «Российская общественная инициатива», «Федеральный портал проектов нормативных правовых актов», «Портал закупок», информационный портал «Об оценки регулирующего воздействия», проект «Ваш контроль», портал «Открытые данные» и др.

Начинает формироваться так называемое «электронное правительство» – «новой культуры управления государством, заключающееся в привлечении к удаленной работе граждан, владеющих уникальными знаниями и готовых предложить стране свои опыт и знания»[150].

Общественное мнение с помощью приведенных выше каналов может выражаться, а соответственно влиять на социально-политическую среду различными способами и формами. Институты гражданского общества могут транслировать общественное мнение через политические партии, движения, некоммерческие организации, частные СМИ и т.д. Народные акции могут принимать форму демонстраций, шествий, митингов, пикетирований и др. форм. Институты примой и представительной демократии (референдумы и

---

[149] Использование Интернета. URL: www.levada.ru/2016/09/29/ispolzovanie-interneta-2/ (дата обращения: 01.10.2016)

[150] Новек Б. Wiki-правительство: Как технологии могут сделать власть лучше, демократию – сильнее, а граждан влиятельнее; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2012. С. 4.

выборы) могут быть по-разному организованы и различаются по степени свободы выражения общественного мнения и кворума общественного мнения. Интернет представляет собой площадку, где общественное мнение выражается наибольшим количеством способов, среди которых общественное обсуждение проектов законов, формирование и создание общественных и политических инициатив, свободное выражение мнений на социальных страницах высокопоставленных чиновников и т.д.

Автором было проведено социологическое исследование по результатам, которого было выявлено, что, по мнению респондентов наиболее эффективными каналами выражения общественного мнения являются выборы и референдумы (42,7%), а также СМК и Интернет (31,2%) (см. приложение 1).

Вместе с тем механизмы влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности состоят не только из каналов выражения общественного мнения, но и объекта влияния общественного мнения (см. схему 6). Исходя из поставленных в исследовании целей, объектом влияния общественного мнения является система обеспечения национальной безопасности, состоящая из компонентов обеспечения национальной безопасности как совокупности компонентов её видов (институционально-организационный; предметно-деятельностный; нормативно-правовой; мировоззренческо-ценностный; теоретико-исследовательский).

Рассмотрим далее влияние общественного мнения на каждый компонент системы обеспечения национальной безопасности.

Институционально-организационный компонент включает в себя все субъекты обеспечения национальной безопасности – институты, органы, организации, должностные лица, выполняющие задачи по обеспечению национальной безопасности в соответствии с их полномочиями. Субъектами обеспечения национальной безопасности в России являются Президент Российской Федерации, Совет Безопасности, Федеральное Собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации

(министерства, ведомства, департаменты, службы, агентства), Конституционный и верховный суды, Генеральная прокуратура, органы местного самоуправления.

Схема 6. Механизм влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности.[151]

Особым институционально-организационным компонентом выступает военная организация государства, которая представляет собой «совокупность органов государственного и военного управления, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, создаваемых на военное время специальных формирований (далее – Вооруженные Силы, другие войска и органы), составляющих её основу и осуществляющих свою деятельность военными методами, и оборонно-промышленный комплекс страны, совместная деятельность которых

[151] Веснин А.В. Особенности влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России // Власть. 2017. № 6. С. 64-68.

направлена на подготовку к вооруженной защите и вооруженную защиту Российской Федерации»[152].

Общественное мнение вступает в определенные связи и отношения со всеми субъектами национальной безопасности.

Во-первых, общественное мнение влияет на формирование субъектов обеспечения национальной безопасности. Президент и Федеральное Собрание Российской Федерации выбираются народным голосованием. Их избрание прямо или косвенно находится в зависимости от того, как общество оценивает их деятельность по обеспечению национальной безопасности. Эти субъекты формируют исполнительные органы, которые непосредственно решают задачи обеспечения национальной безопасности по своему направлению.

Во-вторых, общественное мнение непрерывно дает оценку политическим, деловым, морально-психологическим, профессиональным качествам политиков, выражает отношение к руководителям и должностным лицам, причастных к деятельности в сфере обеспечения обороны страны, государственной и общественной безопасности. Своей поддержкой общественное мнение способствует формированию государственного административного аппарата, продвижению чиновников по карьерной лестнице. Тем не менее, поддержка общественным мнением предполагает постоянное следование его интересам и любое необдуманное действие или решение может лишить руководителя этой поддержки, что может привести к его отстранению.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, как элементы системы национальной безопасности, взаимодействуют с общественным мнением по выше указанным каналам, учитывая специфику своего положения и возможности.

---

[152] Военная доктрина Российской Федерации. (утв. Президентом РФ 25.12.2014 № Пр-2976). // «Российская газета», № 6570, 30.12.2014. (ст.8 «к»).

Во-первых, через выборы осуществляется непосредственное формирование персонального состава органов государственной власти (Президент РФ, депутаты Государственной Думы) и органов местного самоуправления, которые имеют строго определенные, юридически закрепленные компетенции и распределения ответственности.

Во-вторых, институты гражданского общества, институты опросов населения, Интернет выступают в качестве опосредованного канала связи между общественным мнением и субъектами национальной безопасности государства. Данные о состоянии массового политического сознания, оценках, поступающих через эти каналы, учитываются субъектами власти и координируют их деятельность.

В-третьих, через народные выступления (митинги, демонстрации) общественное мнение может добиваться отстранения одних должностных лиц и формирования новых руководителей различного уровня. Так, например, в результате «Евромайдана», происшедшего на Украине (2013-2014 гг.), был свергнут Президент В. Янукович и поменялась правящая элита страны.

Предметно-деятельностный компонент отражает конкретную деятельность субъектов по обеспечению национальной безопасности, выполнению задач по предназначению, готовности и способности принимать правильные решения и меры по укреплению и обеспечению национальной безопасности. Содержанием этого компонента являются цели, задачи, методы, силы и средства обеспечения национальной безопасности.

Механизм подготовки и принятия решения в области обеспечения национальной безопасности заключается в выработке и реализации институтами власти определенных мер. В реализации этих мер субъект управления вынужден ориентироваться на общественное мнение. Функциональные возможности общественного мнения влияния общественного мнения на этот компонент очень широки. Например, через институты гражданского общества, с которыми согласно Стратегии

национальной безопасности субъекты национальной безопасности должны взаимодействовать в процессе принятия решений[153], общественное мнение может советовать субъектам обеспечения национальной безопасности какие решения стоит принимать, а какие нет.

Так, например, одним из существенных факторов обеспечения экономической безопасности и поддержания достойного уровня и качества жизни российских граждан является национализация природных ресурсов. По данным за 2004 г. 45 % россиян считают необходимым национализировать нефтегазовый комплекс России[154]. Это общественное мнение транслируют и отстаивают во властных структурах как политические партии, так и политические движения, среди которых «Коммунистическая партия Российской Федерации» и общероссийское общественное движение «За национализацию и деприватизацию стратегических ресурсов страны». Несмотря на то, что процесс приватизации государственной собственности продолжается, тем не менее влияние общественного мнения заставляет руководство страны более внимательно, тщательно и осторожно принимать решения по этому вопросу.

Потенциал влияния общественного мнения на процесс подготовки и принятия решений прежде всего заключается в его способности выражать настроения широких слоев населения, имеющих естественные права на самоопределение и способных формировать власть по своему усмотрению. Поэтому в демократических странах, власть сама создает возможности для включения общественного мнения в управленческий процесс.

В России сейчас действует система «Российская общественная инициатива», которая позволяет, при получении более 100 тыс. подписей за какую-либо петицию в течении года, общественному мнению быть

---

[153] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

[154] См.: Пресс-выпуск № 147: Нефтегазовый комплекс: перспективы «передела» собственности. URL: www.wciom.ru/index.php?id=2367uid=1046 (дата обращения: 19.10.2016)

услышанным и рассмотренным экспертной комиссией Правительства Российской Федерации.

Изучение общественного мнения помогает субъектам обеспечения национальной безопасности оптимизировать принимаемые решения, добиваясь консенсуса с различными социальными группами.

Общественное мнение может одобрять или критиковать деятельность субъекта обеспечения экономической безопасности. В случае отрицательного отношения общественного мнения, оно через различные каналы влияния (интернет, социальные сети, институты гражданского общества, митинги, демонстрации и т.д.) осуществляет давление на органы государственной власти. К примеру, в 1990-х гг. тяжелая экономическая ситуация в стране вынудила большое количество людей выйти на улицы с требованиями отставки Президента Б. Ельцина и его правительства. Как показала история, во многом благодаря натиску общественного мнения, Ельцину пришлось всё-таки покинуть свой пост. Вместе с тем общественная поддержка россиян В.В. Путина выразилась в том, что он избрался на пост Президента РФ в третий раз.

Общественное мнение способно влиять на процесс определения сил и средств обеспечения национальной безопасности.

Так, военная организация общества может выступать в качестве объекта оценочных суждений общественности. Если деятельность спецслужб, как правило, скрыта от глаз общественности, то вооруженные силы всегда в поле общественного зрения и поэтому общественное мнение особенно пристальное внимание по вопросам обеспечения национальной безопасности уделяет именно им.

Общественные оценки вооруженных сил, эффективности их деятельности обусловлены как историческим прошлым России, на долю которой пришлись все мировые и множество других войн, так и сложившейся и усложняющейся обстановкой в мире, угрожающей национальной безопасности России. В условиях ядерного сдерживания

главной задачей вооруженных сил становится предотвращение развязывания войн регионального масштаба. Поэтому общественное мнение в качестве критерия оценки эффективности военной политики, определяет способность вооруженных сил не допустить возникновения крупномасштабной войны и готовность к ведению региональных военных действий.

К средствам обеспечения национальной безопасности относятся технологии, а также технические, программные, лингвистические, правовые, организационные средства, включая телекоммуникационные каналы, используемые в системе обеспечения национальной безопасности для сбора, формирования, обработки, передачи и приёма информации о состоянии национальной безопасности и мерах по её укреплению[155].

Общественное мнение российских граждан как правило при выборе средств, форм и способов решения конфликтов дает приоритет невоенным (экономическим, политическим, культурным и т.д.). Это отражает миротворческие позиции русского народа по вопросам применения вооруженных сил.

Такая позиция во многом обусловливается опытом советского народа, полученного в годы Великой Отечественной войны. Колоссальное количество советских людей пожертвовали своими жизнями и здоровьем для достижения победы над фашизмом и установления мира. Беда пришла в каждую советскую семью. Испытания, которые пережил советский народ сформировал в общественном мнении чёткую позицию по противлению вооруженным методам решения конфликтов. В народе даже появилась поговорка – «лишь бы не было войны».

Уроки Великой Отечественной войны заставили международное сообщество переосмыслить систему предотвращения войн, особенно крупномасштабных. Они заставляют политиков для разрешения конфликтов

---

[155] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537. // «Собрание законодательства Российской Федерации». – М., 2009 г. № 20 ст. 2444.

применять в большей степени дипломатические, информационные и другие средства, нежели военные.

Вместе с тем, когда всё-таки применяются военные силы и средства, власть предварительно проводит пропагандистскую работу, для того чтобы сформировать общественное мнение поддерживающее такие действия. К примеру, участие ВКС России в борьбе с террористами ДАИШ на территории Сирии власть аргументировала необходимостью устранения угрозы терроризма на дальних подступах с целью недопущения эскалации этого конфликта и приближения его к границам России. Кроме того, российским обществом такие действия государства расцениваются как проявления активной позиции во внешней политике и усиление России на международной арене. Поэтому общественное мнение в этом случае одобрило действия субъектов обеспечения национальной безопасности и правильность выбора сил и средств для разрешения конфликта. По данным опросов решение Президента В.В. Путина об отправке ВКС для нанесения ударов по ИГИЛ нашло поддержку большинства россиян (66%)[156].

Опора субъектов обеспечения национальной безопасности на общественное мнение позволяет строить международные отношения на принципах сотрудничества и равноправия государств.

Влияние общественного мнения на *нормативно-правовой компонент (НПК)* сосредоточивается на совокупности различных указов, положений, законодательных актов, регламентирующих деятельность по обеспечению национальной безопасности. Основными такими документами являются Конституция РФ, закон «Об обороне», закон «О безопасности», «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», «Военная доктрина Российской Федерации» и др. Формирование содержания этих документов зависит, в том числе и от общественного мнения.

---

[156] См.: Пресс-выпуск № 2949 URL: http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115423. (дата обращения: 17.06.2016).

В механизме принятия федерального закона в Российской Федерации выделяются следующее этапы: проект закона поступает на рассмотрение Государственную Думу, в случае его одобрения 2/3 состава её депутатов законопроект направляется в Совет Федерации, после одобрения, которого он направляется на подпись Президенту РФ[157]. И только по одобрению всех этих трех институтов государственной законодательной власти закон вступает в силу.

Вместе с тем общественное мнение участвует в процессе формирования каждого из этих институтов власти. Через народное голосование выбирается Президент РФ и формируется состав Федерального собрания (Государственной Думы и Совета Федерации). Соответственно через институционально-организационный компонент обеспечения национальной безопасности общественное мнение влияет на формирование нормативно-правового компонента обеспечения национальной безопасности.

Общественное мнение может и напрямую, через институт выборов и референдумов, формировать нормативно-правовые документы по обеспечению национальной безопасности. Примером служит, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Конституция России.

Кроме того, в демократических странах механизм формирования законодательства основывается на непосредственном включении в этот процесс общественного мнения. Проводятся публичные обсуждения законопроекта, опросы общественного мнения и только после этого принимается закон, учитывающий интересы всех социальных групп. В Швейцарии, например, для принятия того или иного закона регулярно проводятся референдумы.

Так, например, для повышения прозрачности деятельности институтов государственной власти и создания механизмов общественного участия в государственном управлении, Президент В.В. Путин в 2012 г. подписал Указ

---

[157] Конституция Российской Федерации (принятая Всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета», № 237, 25.12.1993.

«Об основных направлениях совершенствования государственного управления» согласно которому Правительство Российской Федерации должно сформировать систему раскрытия информации о разрабатываемых проектах нормативных правовых актов, результатах их общественного обсуждения[158]. В настоящее время для реализации этой задачи создан Федеральный портал проектов нормативных правовых актов regulation.gov.ru, который даёт возможность узнать о законодательных инициативах, обсудить законопроекты, предложить идеи для их улучшения, оценить эффективность действующих законов.

Кроме того, различные институты гражданского общества, отстаивая интересы тех или иных социальных групп, могут проводить различные политические акции в поддержку или против принятия какого-либо закона, а также через Общественную палату влиять на формирование нормативных правовых документов.

Мировоззренческо-ценностный компонент (МЦК) представляет собой среду, в которой формируется национальная безопасность. Обеспечение национальной безопасности осуществляется в рамках норм и принципов, которые отражены в общественном мнении. Содержанием этого компонента является совокупность общественных ценностно-мировоззренческих установок, которые определяют цели задачи, а также методы и принципы обеспечения национальной безопасности.

Общественное мнение, являясь одним из важнейших элементов системы трансляции норм и ценностей от общества к власти, от поколения к поколению, реализуя свою регулятивную функцию, участвует в процессе выработки и реализации принципов и норм обеспечения национальной безопасности. Его влияние на этот процесс иногда сильнее, чем собственные принципы субъектов обеспечения национальной безопасности.

---

[158] См.: Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления / Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 07.05.2012, № 19, ст. 2338.

Теория Н. Макиавелли о том, что «цель оправдывает средства», которой придерживается большинство субъектов управления, зачастую натыкается на силу общественного мнения, препятствующего ведению политики, в том числе и выстраиванию системы противодействия угрозам национальной безопасности на принципах и нормах противоположных гуманизму. Примером может служить отказ России от применения оружия массового поражения в региональных конфликтах, как крайне негуманным, и порицается общественным мнением.

Общественное мнение: «вырабатывает социальные нормы, т.е. требования к особому виду политической деятельности людей – военной политике; интегрирует, т.е. объединяет в систему и придает определенную направленность политическим, правовым, нравственным и другим социальным нормам, регулирующим отношения в военной сфере; закрепляет и усиливает их воздействие на поведение как отдельных личностей, так и коллективов, органов военно-политического руководства»[159].

Общественное мнение во взаимодействии с институтами обеспечения национальной безопасности носит ценностный характер. В тех или иных случаях, когда не закреплено на законодательном уровне правила поведения, общественное мнение выступает в качестве такого необходимого регулятора.

Кроме того, общественное мнение влияет на законодательное оформление принципов и норм обеспечения национальной безопасности. Так, содержащиеся в федеральном законе «О безопасности» принципы обеспечения безопасности, сформулированы с учётом общественного мнения:

1) соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина;

2) законность;

3) системность и комплексность применения федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, другими государственными органами, органами

[159] Герасимов А.В. Общественное мнение и военная политика. – М.: ГА ВС, 1994. С. 85.

местного самоуправления политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер обеспечения безопасности;

4) приоритет предупредительных мер в целях обеспечения безопасности;

5) взаимодействие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, других государственных органов с общественными объединениями, международными организациями и гражданами в целях обеспечения безопасности.[160]

Принципы, перед тем как быть принятыми официальными структурами, должны коррелировать с общественным мнением и быть морально приемлемыми для общества. Иначе власть, принявшая такие законодательные нормы, может потерять поддержку народа.

Общественное мнение традиционно имеет большое влияние в сфере нравственности и культуры. Обеспечение военной безопасности – это не только военная составляющая, но и духовно-нравственные качества самих людей, их готовности к защите отечества. Общественное мнение российских граждан по вопросу военной безопасности построено на основе многочисленных войн, унесших миллионы жизней. Поэтому в общественном мнении россиян обеспечение военной безопасности относится к выполнению священного долга перед отечеством.

Кроме того, общественное мнение, обладая большим нравственным потенциалом, оказывает моральное воздействие на личность, государственные и иные институты, являющиеся субъектами национальной безопасности. В процессе своей деятельности они вынуждены сопоставлять свои решения с общественным мнением.

---

[160] О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.01.2011 г. № 1, ст. 2

Теоретико-исследовательский компонент (ТИК) обеспечения национальной безопасности представляет собой совокупность научных знаний, которые реализуются для обеспечения национальной безопасности. Влияние общественного мнения на этот компонент является наименьшим по сравнению с другими. Дело всё в том, что основной составляющей этого компонента является наука, которая предполагает доказанность тех или иных положений, опору на конкретные факты, точность и достоверность. Общественное мнение как результат мыслительной деятельности широких слоев населения выражает только отношение к тем или иным фактам, событиям, явлениям (процессам), которое не всегда является адекватным для противодействия угрозам национальной безопасности. Сократ в диалоге с Протагором говорил, что «знание истинее мнения», так и теоретико-исследовательский компонент обеспечения национальной безопасности должны составлять результаты научных исследований, а не человеческие предположения.

Вместе с тем, ученые и специалисты, занимающиеся обеспечением национальной безопасности это такие же люди, не роботы. Окружающая среда, в том числе и общественное мнение, влияет на их мировоззрение, ценности, установки, которыми они руководствуются в процессе своих исследований. С этой точки зрения можно считать, что общественное мнение влияет и на теоретико-исследовательский компонент обеспечения национальной безопасности.

Важно также раскрыть влияние общественного мнения на объект обеспечения национальной безопасности, т. е. национальные интересы.

Для адекватного познания национальных интересов чрезвычайно важно обращаться к общественному мнению. Знание национальных интересов, отраженных в общественном мнении, нашедших в нем своеобразную форму бытия и выражения, дает возможность субъектам национальной безопасности определять цели и направленность внутренней и

внешней политики, предотвращать её негативные последствия либо как-то смягчать их.

Национальные интересы Российской Федерации составляют один из основных структурных компонентов национальной безопасности. К ним относятся:

1) укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации;

2) укрепление национального согласия, политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов, совершенствование механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;

3) повышение качества жизни, укрепление здоровья населения, обеспечение стабильного демографического развития страны;

4) сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей;

5) повышение конкурентоспособности национальной экономики;

6) закрепление за Российской Федерацией статуса одной из лидирующих мировых держав, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях полицентричного мира. [161]

Опора на общественное мнение позволяет интегрировать интересы различных социальных классов, групп, слоев, интересы личности, общества и государства.

Вместе с тем, не менее существенное влияние общественное мнение оказывает на формирование и реализацию стратегических национальных приоритетов: оборона станы, государственная и общественная безопасность, повышение качества жизни российских граждан, экономический рост, наука, технологии и образование, здравоохранение, культура, экология живых

[161] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212. (раздел IV, ст. 30)

систем и рациональное природопользование, стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство. [162]

Обеспечение обороны страны представляет собой комплекс политических, экономических, военных, дипломатических, информационных и иных мер, направленных на защиту России от военной агрессии.

Основными направлениями по обеспечению обороны страны являются: совершенствование военной организации, совершенствование форм и способов применения вооруженных сил, повышение мобилизационной готовности, поддержание готовности сил и средств гражданской обороны на высоком уровне.

Оборона страны обеспечивается не только наличием необходимых военных сил и средств, но и готовностью широких масс населения к защите отечества. Общественное мнение здесь является необходимым элементом консолидации общества для противостояния вооруженной агрессии. Многие страны проигрывали войны из-за неготовности их населения нести потери, жертвовать всем сегодня за свободу и мир в будущем. Так, например, в годы Второй мировой войны Франция и другие страны Европы не показала должного сопротивления немецкому фашизму, что способствовало его усилению и разрастанию.

Субъекты национальной безопасности должны отслеживать отношение населения к военной службе. В случае негативного отношения принимать меры, которые бы обеспечивали службу в армии не просто обязанностью и священным долгом перед Отечеством, но и привлекательной сферой жизни и видом деятельности.

Важнейшими объектами общественного мнения являются государственная и общественная безопасность. В них сконцентрированы защита суверенитета страны, конституционного строя, свобод и прав человека, сохранение гражданского мира, политическая и социальная

---

[162] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

справедливость и стабильность. Именно поэтому Президентом В. Путиным утверждено, что одной из приоритетных задач развития военной организации является «повышение престижа службы военной службы и всестороння подготовка к ней граждан Российской Федерации»[163].

Только при условии консолидации усилий государства и общества можно решать жизненно важные задачи и противодействовать современным угрозам национальной безопасности. Общественное мнение должно адекватно отражать реакцию на те или иные угрозы безопасности и способствовать деятельности органов государственной власти, направленной на обеспечение национальной безопасности.

Одной из современных угроз государственной и общественной безопасности является коррупция, являющаяся препятствием не только экономическому развитию, но и преградой для обеспечения социальной справедливости. В решении этой проблемы сконцентрированы интересы как государства, так и общества. Общественное мнение по этой проблеме должно занять четкую и принципиальную позицию, заключающейся в недопустимости проявления никакой формы коррупции и жестком осуждении тех, кто был уличен в ней. Оно через свои не институциональные функции (социализации, воспитательной, социального контроля и регуляции) способно влиять на поведение каждого человека в отдельности, и формировать принципы и установки, основанные на неприязни этого явления, тем самым способствуя государственным органам в деятельности по искоренению этой угрозы государственной и общественной безопасности.

Формулирование и реализация других стратегических национальных приоритетов также обусловлена влиянием общественного мнения.

Повышение качества жизни является тем направлением, которым общественное мнение традиционно уделяет большое внимание. Уровень жизни и благосостояния каждого гражданина отражает уровень стабильности

---

[163] Военная доктрина Российской Федерации. (утв. Президентом РФ 25.12.2014 № Пр-2976). // «Российская газета», № 6570, 30.12.2014.

в государстве защищенности его от массовых волнений, возможности возникновения цветных революций.

Снижение качества жизни неизменно формирует в общественном мнении отрицательное отношение к руководству страны, ставит вопрос о его смене. Поэтому власть вынуждена принимать меры по повышению качества и уровня жизни граждан. Однако в настоящее время наблюдается противоположная ситуация, которая заключается в том, что в связи с введением экономических санкций против России, существенно упал уровень жизни граждан, тем не менее сохраняется высокая поддержка населением руководителя страны. Вице-премьер И. Шувалов объясняет это тем, что «когда русский чувствует иностранное давление, он никогда не откажется от своего лидера. Никогда. Он переживет любые трудности в стране, будет меньше есть, расходовать меньше электричества»[164]. Возможно в этом случае ситуация совсем обратная и экономические неудачи руководство страны просто пытается списать на внешнее давление с Запада.

Вывод по главе. Анализ содержания национальной безопасности как объекта влияния общественного мнения показал, что система обеспечения национальной безопасности представляет собой совокупность видов национальной безопасности (экономическая безопасность, военная безопасность, информационная безопасность и т.д.), обеспечение которых реализуется определенным механизмом, состоящим из институционально-организационного, предметно-деятельностного, нормативно-правового, мировоззренческо-ценностного и теоретико-исследовательского компонентов. Влияние общественного мнения на обеспечение национальной безопасности реализуется по всем каналам выражения общественного мнения. Общественное мнение, заключая в себе большую социальную силу, способно через эти каналы влиять на каждый компонент системы

[164] Шувалов: Россияне готовы «меньше есть» ради Путина. URL: https://russian.rt.com/inotv/2015-01-24/SHuvalov-Rossiyane-gotovi-menshe-est (дата просмотра 03.09.2016 г.)

обеспечения национальной безопасности и это влияние имеет множество направлений, форм и способов.

Наиболее эффективными каналами выражения общественного мнения являются конституционно-правовые каналы – выборы и референдумы. Наиболее перспективным каналом становиться Интернет, который не только дает общественному мнению широкие возможности выражения, но и дает общественному мнению законные основания для того, чтобы его услышали во власти и учли.

Стоит отметить, что сам по себе механизм влияния общественного мнения на систему обеспечения национальной безопасности только частично отражает содержание этого влияния и не в полной мере раскрывает его силу (степень), эффективность и основные проблемы. Поэтому, далее рассмотрим, как в действительности функционирует общественное мнение в системе обеспечения национальной безопасности, основные проблемы, а также направления и пути оптимизации его влияния.

Глава 3. ОПТИМИЗАЦИЯ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

3.1. Институционализация общественного мнения в России как условие и фактор повышения его влияния на обеспечение национальной безопасности.

Место и роль общественного мнения в системе обеспечении национальной безопасности напрямую зависит от реальных возможностей его влияния на процессы государственного управления, которые обусловливаются следующими факторами (принципами): степенью демократичности электоральной системы, законодательным закреплением прав функционирования общественного мнения, наличием каналов свободного выражения общественного мнения, характером протекания дискуссий, частотой обращения власти к общественному мнению, характером и ареалом реакции власти.

При режиме диктатуры или авторитарном правлении у общественного мнения существенно ограничены возможности влияния на управленческие процессы, в особенности на процессы обеспечения национальной безопасности. Демократическое правление наоборот даёт широкие возможности общественному мнению влиять на все сферы государственного управления, в том числе и на обеспечение безопасности общества и личности.

В научной литературе рассматриваются различные взгляды на взаимодействие режимов власти и общественного мнения. Например, О.И. Иванов выделяет только два крайних противоположных варианта взаимодействия режима власти и общественного мнения: патерналистский и

социального партнерства[165]. Патерналистский режим предполагает функционирование общественного мнения в тоталитарном государстве, а режим социального партнерства возможен только при демократической системе правления, где общественное мнение включено в управленческие процессы.

Вместе с тем Д.П. Гавра выделяет шесть режимов взаимодействия общественного мнения и власти: режим подавления общественного мнения со стороны властных структур, режим игнорирования общественного мнения, режим патернализма власти по отношению к общественному мнению, режим сотрудничества, режим давления общественного мнения на власть, режим диктатуры общественного мнения[166].

Естественно, на различных исторических этапах место и роль общественного мнения в функционировании политической системе общества была различной. Степень его учёта в управленческом процессе отражает уровень демократии в стране, так как демократия представляет собой «форму политической организации общества, основанной на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в решении государственных дел и наделении граждан достаточно широким кругом прав и свобод»[167]. Роль и место общественного мнения во многом обусловливается также и уровнем его институционализации.

Понятие «институционализация» означает процесс установления взаимосвязей между социальной действительностью и социальными институтами, в целях её учета и регулирования.

При установлении этих связей его роль возрастает. «Общественное мнение как единство социальной оценки и социальной воли способно выполнять роль организатора совместной деятельности своих субъектов,

---

[165] См.: Иванов О.И. Общественное мнение и власть // Социально-политический журнал. 1993. № 7. С. 38-39.

[166] См.: Гавра Д.П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия // Журнал социологии и социальной антропологии, 1998, Т.1, выпуск 4.

[167] Большая советская энциклопедия. 3-е изд. В 30 т. Т. 8 / под ред. А.М. Прохорова. – М.: «Советская энциклопедия», 1970. С. 80.

направленной на удовлетворение их общего интереса. Выступая как социальная сила, оно может быть партнером государства, политических партий. Через механизм общественного воздействия, трансляцию норм и ценностей, воспроизводство традиций и стереотипов оно участвует в регулировании общественных отношений. По характеру своего включения в процесс социальной регуляции общественное мнение отвечает пониманию социального института. Это дает методологические основания для институциональной трактовки этого феномена. В рамках данного подхода общественное мнение можно определить как специфический социальный институт, обеспечивающий включение массовой оценочно-практической деятельности в процессы социальной регуляции, играющий особую роль в общественной системе, имеющий свои функции и характер взаимодействия с другими институтами, способный функционировать во всех сферах жизни общества»[168].

Более того, Ю.А. Левада квалифицирует общественное мнение социальным институтом с определенной структурой и функциями в данном обществе[169].

Однако важно заметить, что в общественном мнении нет организационного начала, каждый индивид в праве сам формулировать своё мнение, нет норм и правил, определяющих этот процесс. Общественное мнение как совокупность индивидуальных мнений также не имеет и статусно-ролевой структуры, все мнения равны между собой.

Поэтому с организационной точки зрения общественное мнение не является социальным институтом. С функциональной же стороны оно в определенной мере соответствует данному статусу, так как имеет достаточный набор соответствующих функций. С учётом этого, под институционализацией общественного мнения далее будем понимать не

---

[168]Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 63.

[169] См.: Левада Ю.А. От мнений к пониманию. Социологические очерки. 1993-2000. – М.: Московская школа политических исследований, 2000. С. 216-217.

процесс становления его социальным институтом, а процесс упорядочения и формализации его анализа, использования и включения в общественно-политические отношения с помощью определённых институтов[170].

Важнейшими предпосылками институционализации является:

1) возникновение определенных общественных потребностей в новых типах социальной действительности и соответствующих им социально-экономических и политических условий;

2) развитие необходимых организационных структур и связанных с ними социальных норм и регулятивов поведения;

3) интернализация индивидами новых социальных норм и ценностей, формирование на их основе системы потребностей личности, ценностных ориентаций и ожиданий [171].

Институционализация – сложный и длительный процесс, который состоит из нескольких последовательных этапов.

1. «Возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий.

2. Формирование общих целей.

3. Появление социальных норм и правил в ходе стихийного социального воздействия, осуществляемого методом проб и ошибок.

4. Появление процедур, связанных с нормами и правилами.

5. Институционализация норм и правил, процедур, т.е. их принятие, практическое применение.

6. Установление системы санкций для поддержания норм и правил, дифференцированность их применений в отдельных случаях.

7. Создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института»[172].

---

[170] Веснин А.В., Першин А.А. Институционализация общественного мнения в процессе становления демократических институтов в России // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. № 1 (9). С. 101-109.

[171] См.: Социологическая энциклопедия: в 2 т. Т.1. Рук. научного проекта Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 2003. С.373.

[172] См.: Фролов С.С. Социология: учебник. – М.: Гардарика, 2004. С.147.

С учетом вышеперечисленных характеристик процесса институционализации выделим основные условия институционализации общественного мнения в демократическом государстве.[173]

Во-первых, в обществе должно созреть осознание значимости и ответственности масс в государственном управленческом процессе, т.е. сформироваться потребность в саморегулировании общественных отношений. Такое общество принято называть гражданским обществом, которое является «совокупностью отношений и институтов, объединенных на добровольной демократической основе самодостаточных граждан и выражающих их корпоративные и личные интересы»[174].

Во-вторых, должны иметься каналы выражения общественного мнения. Такими каналами могут быть государственные и муниципальные выборы, референдумы, митинги, где общественное мнение выполняет свою директивную функцию. Другими каналами могут быть средства массовой информации и коммуникации, распространяющие общественное мнение в информационном пространстве. Институты гражданского общества (политические партии, движения, различные лоббистские организации, ассоциации и др.) также являются каналами выражения общественного мнения.

В-третьих, необходимо закрепление термина «общественное мнение» в специализированном и обыденном сознании. Показателями этого признака являются частота употребления этой категории как на публичном, так и бытовом уровнях, фиксация его в словарях и энциклопедиях.

В-четвертых, чрезвычайно важно наличие специализированных организаций и институтов, занимающихся изучением и учетом общественного мнения. Критериями качества деятельности таких организаций является достоверность результатов социологического

---

[173] См.: Веснин А.В., Першин А.А. Институционализация общественного мнения в процессе становления демократических институтов в России // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. № 1 (9). С. 101-109.

[174] Рогачев С.В. Интересы гражданского общества в новой цивилизационной парадигме // Социология власти. 2009. С. 48.

исследования. Большое значение общественного мнения в политических процессах, в принятии управленческих решений рождает проблему точности и достоверности его выявления. Поэтому профессиональными институтами, занимающимися измерением и учетом общественного мнения, принимаются этические нормы, регулирующие их деятельность.

В-пятых, важно наличие формализованных норм, нормативных правовых основ, гарантирующих как включение общественного мнения в управленческий процесс, так и свободу его выражения.

В-шестых, непременным условием институционализации в сфере функционирования общественного мнения является фактическое включение его в управленческий процесс. Показателями такого состояния является степень соответствия государственной внутренней и внешней политики с общественным мнением.

Исходя из вышеизложенного, проанализируем состояние институционализации общественного мнения в современной России.

Известны две позиции в отношении того, когда в России начался процесс институционализации в сфере функционирования общественного мнения. Первая позиция состоит в том, что в период советского тоталитаризма в принципе не существовало общественного мнения как такового, не говоря уже о его институциональной форме[175]. Вторая позиция состоит в том, что в советский период общественное мнение имело место быть, но не имело институционального оформления[176].

Наиболее рациональной, по нашему мнению, является вторая позиция. В действительности в то время не было ряда условий институционализации общественного мнения.

Во-первых, в советский период было и радиовещание, и телевидение, и, разумеется, печать, однако как каналы выражения общественного мнения

---

[175]См.: Левада Ю.А. От мнений к пониманию. Социологические очерки. 1993-2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000. С. 15.

[176]См.: Грушин Б.А. Институт общественного мнения – отдел «Комсомольской правды» …// Пресса в обществе (1959-2000). Оценки журналистов и социологов: документы. М.: Изд-во Московской школы политических исследований, 2000. С. 51.

они практически не функционировали, а вели в основном государственную пропагандистскую и идеологическую работу[177]. Всенародные выборы и референдумы были слишком заорганизованными и в большей мере контролируемыми со стороны властей и коммунистической партии. Поэтому они не выполняли в полной мере функции каналов выражения общественного мнения. Плюрализма политических партий не существовало, так же, как и не существовало политических движений, организаций, ассоциаций и т.д.

В-вторых, не выполнялось условие наличия специализированных организаций, занимающихся изучением общественного мнения. Только в мае 1960 г. образовались Институт общественного мнения при газете «Комсомольская правда» и Центр изучения общественного мнения в структуре Института конкретных социологических исследований. Однако они просуществовали не так долго, и уже в 1967 г. был закрыт первый, а в 1972 г. второй.

В-третьих, включение общественного мнения в управленческом процессе не было формализовано. Не было нормативных актов, обязывающих власть учитывать общественное мнение при принятии каких-либо решений, ни процедуры (механизма) включения общественного мнения в управленческий процесс.

Вместе с тем общественное мнение советского периода, будучи не включенным в политическую сферу, активно себя проявляло только в вопросах нравственности и культуры.

В 1980-х гг. объявленная М.С. Горбачевым «перестройка» дала толчок для становления институционализации общественного мнения. Это обусловило начало так называемого «бума гласности и свободы слова», возникновение негосударственных средств массовой информации. 23 апреля 1985 г. Пленум Центрального комитета КПСС выразил решимость

---

[177] См.: Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина: в 4 кн. Жизнь 1-я. Эпоха Хрущева. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 49.

«позаботиться о том, чтобы обеспечивалась гласность, чтобы работали все каналы связи с массами, проследить, какое внимание уделяется общественному мнению, критическим замечаниям, заявлениям и письмам граждан»[178]. Кроме того, 30 июня 1987 г. Верховным Советом СССР был принят закон «О всенародном обсуждении важных вопросов общественной жизни»[179].

В свою очередь мнение населения стало активно выражаться на страницах периодической печати, оглашаться в эфире теле- и радиоканалов.

Кроме принятия нормативно-правовых документов и открытия каналов выражения общественного мнения, было также выполнено условие институционализации общественного мнения, связанное с наличием специализированных организаций по изучению общественного мнения. По Постановлению Президиума Всесоюзного Совета Профессиональных Союзов и Госкомтруда СССР в 1987 г. был создан Всесоюзный центр изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам (ВЦИОМ).

Кроме того, стали образовываться коммерческие организации по изучению общественного мнения. В 1989 г. появилась служба по изучению общественного мнения «Vox Populi» под руководством Б. А. Грушина, в 1992 г. – Фонд «Общественное мнение» и позднее – компания «РОМИР». Как справедливо замечает Б. Докторов, «перестройка придала изучению общественного мнения индустриальный характер и породила социальный заказ на мониторинг мнений практически по всему спектру социальных проблем»[180].

В 1990-х гг. процесс институционализации общественного мнения продолжился и были приняты новые нормативно-правовые документы. В Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным

---

[178]См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 23 апреля 1985 г. М.: 1985. С. 20-21.
[179]См.: О всенародном обсуждении важных вопросов общественной жизни: закон СССР от 30 июня 1987 г. // Свод законов СССР. М.: 1990. Т. 1.
[180]Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян: Социологические очерки. М.: Ин-т Фонда «Общественное мнение», 2002. С. 360.

Советом РСФСР в 1991 г., закреплялись свобода мысли и слова, возможность беспрепятственного выражения своих мнений и убеждений, право проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирования, право на объединения и право направлять личные и коллективные обращения в государственные органы и должностным лицам (ст. 13, 19, 20, 21)[181].

В этот период общественное мнение стало активно учитываться при социально-политических и экономических преобразованиях, многие ранее не востребованные его функции стали реализовываться. В частности также институциональные функции общественного мнения – легитимация, оценочная, контрольная, регулятивная, консультативная, директивная, информационная[182].

Однако реализация этих функций в основном носила формальный характер. Можно привести пример единственного Всесоюзного референдума, проведённого 17 марта 1991 г. На его повестке стоял вопрос «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?». Из 148,5 миллионов принявших участие в голосовании советских граждан 113,5 миллиона (76,43%) проголосовали за сохранение СССР[183]. Кроме того, согласно ст. 29 Закона СССР от 27 декабря 1990 года «О всенародном голосовании (референдуме СССР)» указывалось, что «решение, принятое путём референдума СССР, является окончательным, имеет силу на всей территории СССР и может быть отменено или изменено только путем нового референдума СССР»[184]. Тем не менее общественное мнение, подкрепленное законодательными актами, не было учтено и никак

---

[181]См.: О Декларации прав и свобод человека и гражданина: Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1. // Декларация прав и свобод человека и гражданина. М.: Инфра-М, 2004. С. 5-8.

[182] См.: Гавра Д.П. Общественное мнение в системе социального управления: дис. … докт. социол. наук. СПб., 1995. С.155.

[183]См.: Об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года (Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР) // Известия. 1991. 27 марта.

[184] О всенародном голосовании (референдуме СССР): Закон СССР от 27 декабря 1990 года № 1869-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 1, ст.10.

не повлияло на дальнейшую судьбу государства. При всех демократических начинаниях того времени основной принцип демократии, заключающийся в главенствующем праве народного волеизъявления, не реализовывался, что свидетельствует о том, что общественное мнение выполняло в лучшем случае консультативную функцию, но никак не директивную. Начавшееся включение общественного мнения в процесс преобразований страны имело формальный характер.

Анализируя данный процесс по прошествии многих лет, можно прийти к выводу, что на тот момент общественное мнение было малокомпетентно и сильно подвержено влиянию манипуляции, и использовалось в основном как средство для легитимации процессов, направленных на развал Советского Союза.

После распада СССР в Российской Федерации начался процесс по установлению формализованных норм и нормативно-правовых основ, закрепляющих право общественного мнения быть включенным в управленческий процесс и свободно выражаться. Основой для этого явилась принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Конституция Российской Федерации, а именно следующие её положения: ст. 3 п.2,3 дает возможность выражать общественное мнение через референдумы и выборы; ст. 29 п.1 гарантирует свободу мысли и слова; п. 3, указывает, что никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них; п. 4 дает право искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; п. 5 гарантирует свободу массовой информации; ст. 31 дает право собираться мирно, без оружия, проводить митинги и демонстрации, шествия и пикетирование; ст. 32 определяет, что граждане Российской Федерации имеют право избираться и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме; ст. 33 дает право гражданам Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и

органы местного самоуправления; ст. 130 закрепляет, что местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления; согласно ст. 131 изменение границ территории, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий. Все вышеуказанные положения так или иначе создают условия институционального оформления общественного мнения[185].

В это же время происходит рост числа каналов выражения общественного мнения, которые связаны с развитием средств массовой информации и возникновением всевозможных политических партий, организаций, движений.

Появляются коммерческие теле- и радиовещательные каналы, периодические печатные издания, выражающие различные мнения. Однако, нельзя не согласиться с мнением Д.П. Гавра и Ю.А. Левада в том, что средства массовой информации в России так и не стали эффективно действующими каналами выражения общественного мнения. Выражая интересы тех или иных экономических и политических акторов, они превратились в первую очередь в средство манипуляции массовым сознанием, в канал формирования общественного мнения, но не его выражения. Результаты всероссийских опросов общественного мнения показывали, что более половины населения не верят СМИ[186].

Появление большого количества политических партий и движений в начале 90-х годов, было воспринято населением положительно. Граждане России видели в них средство для выражения собственных интересов. Но постепенно интерес к политическим партиям и движениям снижался, так как предвыборные обещания зачастую ими не выполнялись, деятельность партий

---

[185]Конституция Российской Федерации / принятая Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. – Российская газета, № 237 от 25 декабря 1993 г.

[186]См.: Некоторые итоги социологических опросов населения // Пресса в обществе (1959-2000). Оценки журналистов и социологов. Документы. – М.: Изд-во Московской школы политических исследований, 2000. С. 595-598.

в реализации интересов избирателей либо не проявлялась, либо её эффективность была на нуле. Вместе с тем уровень жизни граждан неуклонно падал. По данным опросов общественного мнения, в 1998 г. 65% населения не доверяли депутатам Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации[187]. Политические партии являются институтами гражданского общества, а их особенностью является то, что их создание и формирование инициируются различными общественными группами, объединенных общими признаками (профессиональными, идеологическими, территориальными, национальными и т. д.). В России создание политических партий во многом инициировалось либо российским государством, либо иностранными государствами, стремящихся влиять на политический процесс в стране.

Несмотря на закрепленность каналов выражения общественного мнения в нормативно-правовых документах, на практике ни общественные организации, ни средства массовой информации, ни политические партии, движения не выражали подлинного общественного мнения.

Вместе с тем, в связи с ухудшением уровня жизни населения потребность в том, чтобы власть услышала мнение народа только возрастала. В результате чего основным каналом выражения общественного мнения в 1990-х г. становятся митинги, демонстрации и забастовки. По данным Госкомстата, пик забастовок пришелся на 1997 г., число их участников приближалось к миллиону человек (см. табл. 1).

К сожалению, количество как организаций и предприятий, в которых проводились забастовки, так и граждан, участвовавших в них, начало снижаться. Обусловлено это было прежде всего тем, что население просто устало вести забастовки, которые в свою очередь, имея низкую эффективность, не решали существующих социально-экономических проблем. Подтверждением этому является то, что 1998 г. произошел дефолт,

---

[187] См.: Опрос Фонда «Общественное мнение» 3-4 октября 1998 г. // Бюллетень серии «Социологические сообщения». 1998. № 409.

который ухудшил и без того плачевное финансовое состояние российских граждан, тем не менее не спровоцировал рост забастовок.

Таблица 1. Статистика забастовок в Российской Федерации (1990-1998 гг.).[188]

Годы	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Число предприятий и организаций, на которых проходили забастовки	260	1755	6273	264	514	8856	8278	17007	11162
Численность работников, вовлеченных в забастовки (тыс. чел)	99,5	237,7	357,6	120,2	155,3	489,4	663,9	887,3	530,8

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что 1990-е гг. были периодом, в котором политика властей не учитывала общественное мнение и даже противостояла ему. Выполнялись только неинституциональные функции общественного мнения, а именно – социализации, воспитательная, социального контроля и регуляции, ориентации в мире и его объяснения.

Тем не менее политика, идущая в противоречии с общественным мнением, не может продолжаться долгое время. Опросы общественного мнения по вопросу оценки деятельности Президента Российской Федерации по десятибалльной шкале показали, что в период с 1996 г. по 2000 г. средняя оценка не превышала 4 балов, а в период с 1998 г. по 1999 г. была ниже 2 балов[189]. Однако это не означало, что в декабре 1999 г. Президент Б.Н. Ельцин уступил свой пост под давлением общественного мнения. Скорее всего, как замечает Ю.А. Левада, его непопулярность «была использована

[188] См.: Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Госкомстат России. М.: 1999. С. 133.
[189] См.: Опрос ВЦИОМ 3-11 марта 1998 г. // Текущий архив Всероссийского центра изучения общественного мнения.

для внутригрупповых и внутриаппаратных «разборок», – того единственного механизма, который обеспечивал реальные политические сдвиги в ситуации начала 2000-х гг.»[190].

С приходом В.В. Путина на пост Президента Российской Федерации институционализация общественного мнения продолжает меняться. Во многом это связано с развитием и распространением Интернета, который стал новым и неконтролируемым каналом выражения общественного мнения. У людей появилась возможность высказывать свои взгляды, идеи, отношение к тем или иным политикам непосредственно через различные Интернет-ресурсы. Интернет, обладая высокой коммуникативной способностью, является площадкой для мобилизации населения в целях проведения различных акций, в том числе и политических. В таких условиях руководству страны приходится внимательнее прислушиваться к общественному мнению. Мера эта – вынужденная, и поэтому власть стремится, с одной стороны, установить контроль над каналами выражения общественного мнения, а с другой – манипулировать общественным мнением для реализации собственных политических интересов.

Так, был принят Федеральный закон № 54-ФЗ от 19.06.2004 г. «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Этот закон регламентирует требования к проведению таких мероприятий. Согласно данному документу все собрания, митинги демонстрации и т.д. должны быть согласованны с органами власти, т.е. должны четко определены место, время, количество участников и даже лозунги. Несмотря на то, что целью таких требований является обеспечение общественного порядка и безопасности, тем не менее они в значительной мере ограничивают возможности выражения общественного мнения. Митинги, собрания и т.д. уже перестали быть свободным каналом выражения общественного мнения, этот канал институционализирован и подконтролен органам власти.

---

[190] Левада Ю.А. От мнений к пониманию: социологические очерки 1993-2000. – М.: 2000. С. 43.

В 2005 г. была сформирована Общественная палата, предназначенная для взаимодействия граждан Российской Федерации с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации[191]. Состав Общественной палаты состоит из 168 членов, из числа которых 85 представители Общественных палат субъектов Российской Федерации, 40 членов назначаются указом президента и 43 члена являются председателями общероссийских общественных объединений. Считать Общественную палату в качестве института гражданского общества не совсем корректно, так как создана она по инициативе государственных институтов и в своей структуре имеет членов, назначаемых главой государства Президентом России. Но, несмотря на это, она всё-таки является каналом, через который происходит влияние общественного мнения на органы государственной власти.

По данным ВЦИОМ за 2015 год индекс одобрения Общественной палаты РФ составил в среднем 20 %[192]. За этот же период государственные институты имеют средний индекс одобрения: Президент России – 75 %; Правительство РФ – 35 %; Совет Федераций РФ – 31 %. И только Государственная Дума России в этом показателе равна общественной палате[193]. Это отражает парадокс современного Российской политической системы общества. Общество дает приоритет государственным институтам, нежели общественным, которые в большей степени призваны защищать их интересы.

---

[191]См.: Об общественной палате Российской Федерации: федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ // Собрание федерального законодательства. 2005. № 15. Ст. 1277.

[192] Одобрение деятельности общественных институтов. URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_obshhestvennyx_institutov/ (дата обращения: 01 февраля 2016 г.)

[193] Одобрение деятельности государственных институтов URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov/ (дата обращения: 01 февраля 2016 г.)

Кроме того, развитие технологий и международная инициатива по повышению прозрачности и подотчетности власти Open Government Partnership стимулировало руководство России к созданию системы взаимодействия общества с государством через Интернет. Поэтому в начале 2012 г. Президент Д.А. Медведев инициировал формирование системы «Открытое правительство»[194]. В своей сущности «Открытое правительство» представляет собой совокупность интернет ресурсов, таких как «Государственные услуги», «Портал закупок», «Электронный бюджет», «Нормативные правовые акты», «Российская общественная инициатива», «Государственные программы», «Портал открытых данных», «Портал правовой статистики», «Портал правовой информации», «Единый реестр проверок», «Ваш контроль» и др. Все эти ресурсы носят информативный характер, давая возможность гражданам ознакомиться с деятельностью органов государственной власти, а также упрощают доступ к получению государственных услуг.

Однако эта система имеет ряд недостатков, среди которых выделяются ограниченность и фрагментальность предоставляемой информации. Так, например, ресурс «Видео-Дума» предоставляет видео материал с заседаний Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, но онлайн просмотр (передача видеоматериала в прямом эфире) заседаний не предусмотрен. Это означает, что есть возможность скрывать неугодную властям информацию для распространения среди граждан. Непрерывная онлайн трансляция каждого заседания Государственной Думы, Совета Федерации и особенно Правительства Российской Федерации повысило бы прозрачность деятельности органов государственной власти, что в свою очередь существенно повлияло бы на развитие демократии и гражданского общества в России.

---

[194] О рабочей группе по подготовке предложений по формированию в Российской Федерации системы «Открытое правительство». Указ Президента РФ от 8 февраля 2012 г. № 150.

Вместе с тем, по программе развития электронного «Открытого правительства» созданы Интернет-ресурсы которые дают возможность активным гражданам участвовать и влиять на принятие важных государственных решений. Так, 7 мая 2012 г. Президентом Путиным В.В. подписан Указ № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», который создал основу для создания системы общественного участия в государственном управлении. А 4 марта 2013 года был подписан Указ «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием Интернет-ресурса «Российская общественная инициатива». В соответствии с этим Указом общественная инициатива, набравшая 100 тыс. подписей, рассматривается экспертной группой при Правительстве Российской Федерации.

В настоящее время существует российский Интернет-ресурс www.roi.ru, democrator.ru, а также международный Интернет-ресурс www.change.org, где российские граждане могут создавать собственные петиции или поддерживать петиции других людей. Также важным Интернет-ресурсом является Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru), в котором размещается информация о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения.

Интернет пространство становиться той площадкой, на которой общественное мнение может открыто и активно проявлять себя, тем самым увеличивая свои возможности в политических процессах.

В 2014 году принят Федеральный закон № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»[195], который законодательно закрепил правовые основания для осуществления общественного контроля институтами гражданского общества.

[195] См.: Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июля 2014 г. N 30 (часть I) ст. 4213.

Общественный контроль выступает важным демократическим институтом, одним из главных инструментов для привлечения граждан к делам государственного управления и в целом институтом активизации гражданской активности.

Закон систематизировал существующие правовые нормы об общественном контроле, в том числе установил перечень субъектов и формы общественного контроля и дал общественникам большой выбор контрольных инструментов. Это дало возможность повысить адресность и действенность общественного контроля. Закон направлен в том числе и на то, чтобы граждане понимали общественный контроль как инструмент постоянного участия в делах государственного управления. Сегодня общественный контроль все больше воспринимается государством и гражданским обществом как площадка для диалога, механизм поиска компромиссных решений социально значимых проблем. Такой подход дает стимул для повышения социальной активности и инициативы граждан.

Согласно закону, граждане России вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений.

«Под общественным контролем в настоящем Федеральном законе понимается деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений»[196].

Субъектами общественного контроля являются следующие: общественная палата Российской Федерации; общественные палаты

[196]См.: Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июля 2014 г. N 30 (часть I) ст. 4213.

субъектов Российской Федерации; общественные палаты (советы) муниципальных образований; общественные советы при федеральных органах исполнительной власти, общественные советы при законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации[197]. Это означает, что контроль над деятельностью органов государственной власти возможен только через общественные палаты, которые в свою очередь подконтрольны государству. Власть, таким образом институционализировала взаимодействие с институтами гражданского общества и осуществила контроль над их деятельностью.

Вместе с тем, особого внимание заслуживает деятельность российских организаций, занимающихся опросами общественного мнения. Э. Ноэль-Нойман в своей работе «Общественное мнение. Открытие спирали молчания» отмечает, что результаты опросов общественного мнения способны влиять на формирование самого общественного мнения, так как не все люди способны производить собственное мнение. Это происходит потому что по тем или иным вопросам они не компетентны и боясь оказаться изгоями придерживаются общепринятой точки зрения.

Для предотвращения этого эффекта мировым сообществом создаются специализированные организации, членство в которых обязует организации, занимающиеся опросами общественного мнения соблюдать определенный кодекс профессиональной деятельности. В настоящее время существует Всемирная организация по исследованию общественного мнения (WAPOR), члены которой, осознавая важность общественного мнения и силу его влияния на политические и социальные процессы, обязуются выполнять все установленные ею требования и принципы изучения и учета общественного мнения. Также существует международная организация Европейского общества по опросам общественного мнения и маркетинговым исследованиям (ESOMAR), целью которой анонсируется продвижение,

[197]Там же.

пропаганда рынка социологических исследований и эффективное принятие решений.

Российские организации, занимающиеся опросами общественного мнения, в том числе состоят в членстве WAPOR, AAPOR и ESOMAR. Вместе с тем объективность результатов опросов общественного мнения, проведенных такими организациями во многом обуславливается не только их приверженностью к международным требованиям и принципам исследования общественного мнения, но и их независимостью. К примеру Всероссийский центр изучения общественного мнения ВЦИОМ принадлежит государству. Фонд «Общественное мнение» являясь некоммерческой организацией, тем не менее был базовой социологической организацией предвыборных штабов правящей элиты (Б.Н. Ельцина и В.В. Путина), что в определенной мере характеризует его тесную связь с государственной властью. Аналитический центр Ю. Левады «Левада-центр» в 2016 г. был признан организацией, выполняющей функции иностранного агента, то есть организацией, которая финансируется из-за рубежа и занимается политической деятельностью в интересах иностранного доверителя.

Основные российские организации, занимающиеся изучением общественного мнения, зависят либо от государственной власти, либо от иностранного влияния, что может влиять на достоверность и объективность тех результатов опросов общественного мнения, которые они распространяют через СМИ. Поэтому не удивительно, что ВЦИОМ и ФОМ публикуют высокие рейтинги одобрения деятельности органов государственной власти, а Левада-центр более низкие.

Соответственно есть необходимость создания независимых социологических организаций, занимающиеся опросами общественного мнения, которые бы предоставляли не только объективные и достоверные результаты, но и проводили бы исследования по острым вопросам общественной жизни.

Таким образом, условия институционализации общественного мнения в России сформировались, а именно: в российском обществе возникла потребность учета его мнения в управлении государством, что привело к возникновению различных каналов выражения общественного мнения, формированию соответствующей законодательной базы, созданию организаций по выявлению, учету и изучению общественного мнения. Однако в России ещё не созданы открытые и равноправные отношения между обществом и государством. Обусловливается это с одной стороны определенным влиянием власти на СМИ, которые недостаточно полно и достоверно предоставляют информацию о стране и мире, а с другой стороны определенным контролем над каналами выражения общественного мнения, что не дает возможности общественному мнению свободно и полно выразиться по общественно значимым проблемам[198].

Проведенный автором опрос показал, что большинство (59,8%) респондентов, считают, что мнение граждан России только частично учитывается в государственной политике РФ и 18,7 % указали, что оно вообще не учитывается (см. приложение 1).

В.В. Путин ещё в 1991 г. говорил, что «в нашей стране поворот к тоталитаризму на некоторый период возможен …, но главная опасность в ментальности нашего народа, который считает, что если навести твердый порядок жесткой рукой, то всем нам станет жить комфортнее и безопаснее. … Но это не так, потому что вскоре эта жесткая рука начнет нас быстро душить»[199]. Потому те ограничения свободы выражения и функционирования общественного мнения, которые сейчас происходят в России, вызывают определенные опасения, связанные с демократичностью политического управления и возможностью его возврата к авторитарному режиму.

---

[198] Веснин А.В., Першин А.А. Институционализация общественного мнения в процессе становления демократических институтов в России // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. № 1 (9). С. 101-109.

[199] Владимир Путин. Вечерний разговор (1991, 2002) ч2. https://m.youtube.com/watch?v=7SNCIUee_BI / (Дата обращения 08.02.20167 г.).

Соответственно научное осмысление проблем включения общественного мнения в обеспечение национальной безопасности обусловливает необходимость их решения, а также поиска направлений и путей оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России.

3.2. Направления и пути оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России.

Актуальной проблемой современных государств является обеспечение национальной безопасности в условиях развития демократии и гражданского общества. Проблема кому править – большинству или меньшинству (элите) общества стояла ещё перед античными философами. С одной стороны, давая широкие полномочия народу в управлении государством, развивается демократия, но, манипулируя на общественных настроениях, эмоциях, чувствах и инстинктах, можно управлять целой нацией, что ставит под угрозу национальную безопасность. С другой стороны, наделение всей полнотой власти одного человека или небольшой группы создает угрозу использования власти в личных интересах. Кроме того, при централизации власти уничтожение центра приводит к разрушению всей системы, что также создает определенные риски национальной безопасности.

В России сейчас необходимо найти золотую середину и сформировать систему государственного управления, которая бы давала возможность населению на самоопределение, самоуправление, но в то же самое время была бы устойчива к угрозам национальной безопасности.

Вместе с тем, особый интерес для нашего исследования представляют результаты экспертного опроса со специалистами в области обеспечения национальной безопасности, проведенного в 2010 г. Институтом социологии Российской академии наук совместно с фондом им. Фридриха Эберта. В числе 131 участника исследования были журналисты, учёные, общественные деятели, представители органов государственной власти. Результаты опроса показали, что 45% экспертов считают, что общественное мнение положительно влияет на выработку решений в области обеспечения национальной безопасности, 5% экспертов считают обратное и по мнению 50% опрошенных общественное мнение вообще не влияет на выработку

решений в области обеспечения национальной безопасности[200]. Таким образом, мнения экспертов по вопросу влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности отражают современное состояние и проблемы демократии в России.

Поэтому для развития демократии и укрепления национальной безопасности в России необходимо выполнить две главные задачи. Во-первых, достичь исключительно положительного влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности. Во-вторых, усовершенствовать механизмы влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности, сделать их боле прозрачными и эффективными. Для решения этих задач предлагаются следующие направления и пути оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности.

1. Первым направлением оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности является **совершенствование государственной деятельности по формированию патриотического общественного мнения**.

Несмотря на то, что в этом направлении на современном этапе в России достигнуты большие достижения, тем не менее формирование общественного мнения носит в основном ситуативный характер, т.е. информационная обработка населения происходит в каждом конкретном случае, когда необходимо принимать определенные решения по обеспечению национальной безопасности. В настоящее время не хватает системного подхода формирования общественного мнения по вопросам национальной безопасности.

Опрос показал, что превалирующее большинство (89,4%) респондентов считают необходимым государству осуществлять работу по формированию общественного мнения (см. приложение 1). Основой для формирования

---

[200] Национальная безопасность России в оценках экспертов: аналитический отчет по результатам экспертного опроса. – М.: ИС РАН ЦИРКОН, 2010. С. 46.

общественного мнения, которое бы положительно влияло на обеспечение национальной безопасности должна стать национальная идеология. Национальная идеология представляет собой программу (стратегию) развития общества и государства, заключающая в себе общие цели, ценности, интересы, взгляды, культуру, принципы существования. Без такого объединяющего начала общественное мнение будет «атомизировано», каждый субъект общественного мнения будет преследовать только личные цели, не учитывая при этом общие национальные цели. Развитие государства без национальной идеологии подобно строительству здания без фундамента.

Вместе с тем, согласно Конституция Российской Федерации «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной»[201]. Тем не менее Президент в феврале 2016 г. В.В. Путин заявил, что для России национальная идея – это патриотизм[202].

Патриотизм — это ничто иное как любовь к Родине, которая может основываться на гордости за великое историческое прошлое, на гордости за настоящее и ожидании счастливого бедующего, на гордости за принадлежность к своей нации.

Стоит разделять патриотизм на потребительский (псевдопатриотизм) и идеологический (истинный) патриотизм. В основе псевдопатриотизма лежит удовлетворение потребностей человека, т.е. «где сытно и тепло там и Родина». Такой патриотизм отрицательно сказывается на состоянии национальной безопасности, так как такие люди могут только брать от страны, не желая при этом отдавать свои силы, жертвовать собой во благо Родины. Такие псевдопатриоты склонны к предательству, так как кто больше предложит на того они и будут работать.

В основе истинного патриотизма лежит любовь и преданность к народу, который его взрастил, обучил, воспитал и дал возможность развиваться.

---

[201] Конституция Российской Федерации (принятая Всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета», № 237, 25.12.1993. (ст.13, п. 2.)

[202] Путин: национальная идея в России – это патриотизм URL: https://ria.ru/society/20160203/1369184806.html. (дата обращения 05.10.2016 г.)

Именно такие люди способны жертвовать собой во благо своей Родины. Поэтому для укрепления национальной безопасности важно формировать патриотическое общественное мнение.

Одним из показателей патриотического общественного мнения является поддержка населением Вооруженных сил. Как показало исследование (см. приложение 1) выполнение задач по предназначению современными вооруженными силами зависит от полной и всесторонней поддержки со стороны общества и государства. Морально-психологическое состояние военнослужащих во многом зависит от той поддержки, которую оказывает им общественное мнение. Общественная поддержка придает им решимость при выполнении боевых задач по защите Родины.

Вместе с тем, ведение информационной политики по формированию общественного мнения невозможно без разработки соответствующих принципов. Такими принципами должны являться достоверность и актуальность предоставляемой информации, всесторонность и непредвзятость рассмотрения социально-политических проблем, а также системность и последовательность работы по формированию общественного мнения.

2. Вторым направлением достижения положительного влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности является **повышение уровня компетентности субъектов общественного мнения**. В условиях развития в России демократии и гражданского общества эта проблема приобретает особую актуальность.

Основные пути на этом направлении.

а) Увеличение возможностей доступа граждан к достоверной информации и знаниям.

Находясь во власти заблуждений, стереотипов, предубеждений, человек не способен сделать правильный выбор[203]. Так, например, как об этом пишут авторы книги «Проект Россия»: «…для совершения сознательного выбора

[203] См.: Веснин А.В. Технологии формирования общественного мнения // Власть. 2016. №6. С. 70-74.

нужны знания. Не шапочные и частичные, а глубокие знания. Призыв выбирать сердцем» свидетельствуют о том, что устроители выборов признают отсутствие знаний у народа. Без знаний выбор не возможен. Вы не выбираете лекарство, если не имеете соответствующих знаний. По красоте упаковки выбор не возможен, потому что это будет выбор упаковки, а не выбор лекарства»[204].

В условиях отсутствия равного и безграничного доступа к информации и знаниям невозможно сформировать общественное мнение, отвечающее интересам обеспечения национальной безопасности. Общество, чьё мнение построено на стереотипах, предрассудках, ассоциациях, но не достоверных знаниях не может даже выбрать власть, которая бы защищала именно национальные интересы, а не собственное господство. Общественное мнение таким образом становиться объектом для манипуляций. Американский писатель, политолог Уолтер Липпман, признавая очевидные проблемы демократии, писал об этом так: «защита источников мнений общественности является первостепенной проблемой демократии»[205].

б) Последовательные действия общества и государства по расширению образовательных границ.

Большим достижением советской власти, давшим стране экономический рост, мощный военный потенциал, обеспечение социальной справедливости, была ликвидация безграмотности.

Образование является той сферой общественной жизни, которая существенно влияет на все составляющие национальной безопасности. Очевидным фактом является то, что обеспечение экономической, военной, технологической, экологической, политической, и др. видов безопасностей невозможно без квалифицированных специалистов. К примеру по данным исследований Э. Денисона в США и европейских странах доля образования в

---

[204] Проект Россия. – М.: Эксмо, 2007. С. 173.
[205] Steel R. Walter Lippmann and the American Century. N.Y.: Vintage Books. A Division of Random House, 1980. pp. 171-172.

экономическом росте составляет от 12% до 29%[206]. А с укреплением экономики укрепляются государственная, общественная, военная и др. виды безопасностей.

На сегодняшний день Российская Федерация тратит на образование 3,6 % от бюджета страны[207], в развитых странах этот показатель составляет 5-7 %. Этим во многом и объясняется сильная экономика стран Запада и их технологическое лидерство на мировом рынке. Поэтому для России крайне необходимо повысить расходы на образование.

Вместе с тем высокий уровень образованности населения позволяет формулировать компетентное общественное мнение по вопросам обеспечения национальной безопасности, подкреплять государственные решения своей поддержкой и осуждать те из них, которые не отвечают национальным интересам.

в) Повышение уровня открытости и прозрачности деятельности органов государственной власти.

Одним из основных принципов демократии является открытость и прозрачность деятельности органов государственного управления и государственной власти. Однако в российской действительности их деятельность, как правило скрыта от общественности. Тем не менее современные технологии коммуникации достигли такого уровня, который позволяет каждому гражданину в той или иной степени контролировать деятельность власти.

Так, например, предлагается сделать открытыми для общества деятельность Федерального собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации с помощью непрерывного видео вещания через Интернет или телевидение. Непрерывное видео вещание всех заседаний Государственной Думы, Совета Федерации, Правительства РФ

---

[206] Денисон Э.Ф. Вклад знаний в экономический рост: межстрановой анализ// Советско-американский симпозиум экономистов. – М.: Прогресс, 1978 (ВЭ, 1976, №4).

[207] О федеральном бюджете на 2016 год: Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 21.12.2015, №15 (часть I, II, III), ст. 7230.

существенно повысят компетентность общественного мнения в сфере государственного управления и будет способствовать формированию его правильной позиции по тем или иным вопросам обеспечения национальной безопасности.

Кроме того, процесс голосования в органах законодательной власти следует также сделать более открытым и прозрачным для общества. Согласно Постановления Государственно Думы № 2134-II ГД от 22 января 1998 г. решения Государственной Думы Федерального собрания РФ принимаются на её заседаниях открытым или тайным голосованием[208]. Тайное голосование в российском парламенте используется обычно в тех случаях, когда принимаемый закон не популярен в обществе. Такое голосование скрывает реальную деятельность депутатов или партий, что дает им возможность избежать негативных оценок со стороны общественного мнения.

Избиратель должен знать за какие законы депутат отдал свой голос. Процесс голосования на заседаниях Федерального собрания Российской Федерации необходимо сделать в основном открытым. Принцип тайного голосования применить только в определенных исключительных случаях.

Вместе с тем обратной связью применения таких технологий контроля над деятельностью власти будет являться повышение ответственности чиновников. Принцип ответственности является результатом реализации принципа открытости и прозрачности власти. До тех пор, пока население будет оставаться в неведении относительно реальной системы политического управления, определенные должностные лица будут использовать эту возможность для использования власти в личных корыстных интересах и уклонения от ответственности.

Англо-американский философ и писатель Томас Пейн писал: «Мои идеи о форме правления основаны на законе природы, которой никакая

---

[208] О регламенте Государственной Думы Федерального Собрания РФ: Постановление Государственной Думы ФС РФ от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД // Собрание законодательства Российской Федерации, 16.02.1998, №7, ст. 801.

изощренность не способна поколебать, а именно чем проще вещь, тем труднее её испортить и тем легче её исправить… Абсолютные монархии (хотя, они и являются позором для человеческой природы) имеют то преимущество, что они просты. Если люди страдают, они знают, кто источник их страданий, знают и лекарство, и не теряются в разнообразии причин и целебных средств»[209]. Поэтому в современных условиях необходимо повышение уровня открытости и прозрачности деятельности органов государственного управления. Обществу должны быть понятны все механизмы функционирования власти.

3. Третьим направлением является **нормативно-правовое совершенствование механизмов влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности**.

В соответствии с Конституцией Российская Федерация является правовым государством. Это означает, что в процессе регулирования всех общественных отношений закон является высшей силой. Поэтому совершенствование механизмов влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности нужно начинать с формирования соответствующего законодательства.

Направление, в котором необходимо разрабатывать законодательство должно соответствовать демократическим основам. Современная демократия основывается на следующих принципах и ценностях: подчинения меньшинства большинству, равноправие граждан, наличие широких политических и социальных прав и свобод, выборность основных органов государства, ведущая роль выборных представительных органов власти в системе государственных учреждений, верховенство закона и др. Различают институты непосредственной и представительной демократии: первые предполагают принятие основных решений непосредственно избирателями

[209] Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция / Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. Полит. Науки; Руководитель проекта Г.Ю. Семигин и др. – М.: Мысль, 1997. С. 487-488.

(например, в порядке референдума), вторые - полномочными выборными учреждениями (парламентом и др.).

В России демократия является представительной, так как народ является только источником власти, а народные избранники ужа сами в праве решать, как её использовать. Народ по сути легитимирует полномочия тех или иных лиц на осуществление власти. Такая форма демократии является не совершенной, так существенно ограничивает возможности общественного мнения в управлении государством. Следует расширить круг возможностей функционирования общественного мнения в системе обеспечения национальной безопасности создав надежные нормативно-правовые гарантии.

Основным механизмом влияния общественного мнения на институционально-организационный компонент обеспечения национальной безопасности являются **выборы**.

Одной из проблем российской избирательной системы является ограниченность выражения общественного мнения, которая заключается в том числе в отсутствии возможности протестного голосования, а именно «против всех».

В России в 2006 г. графа «против всех» была исключена из избирательных бюллетенив[210]. Позднее возможность голосовать «против всех» была восстановлена, но только на муниципальных выборах.

Свобода выражения общественного мнения в избирательном процессе отражает демократичность политической системы общества, её способности выявлять истинное мнение народа. Отсутствие графы «против всех» означает что избирателей ограничивают в их выборе, не давая возможности отклонить всех кандидатов. Вместе с тем просто испорченный или не использованный бюллетень законодательно ещё не выражает протестное волеизъявление.

[210] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов): Федеральный закон от 12 июля 2006 г. № 107-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 29, ст. 3125.

Поэтому в России стоит вернуть графу «против всех» на выборах всех уровней.

Другим показателем эффективности выборов является кворум общественного мнения, т.е. достаточность количества субъектов общественного мнения для того, чтобы выборы считались состоявшимися.

Выборы представляют собой процесс наделения властными полномочиями определённых лиц или группу лиц. Вместе с тем граждане, которые не выразили своё мнение на выборах не уполномочивают этих лиц на осуществления властной деятельности. Процент избирателей, которые проголосовали за того или иного кандидата или партию показывает уровень легитимности их власти

Прошедшие в 2016 г. выборы депутатов в Государственную Думу показали, что только 47,88 % граждан, имеющих право голосовать, приняли участие в этих выборах[211]. Эти данные указывают на то, что состав Государственной Думы РФ получил легитимность (полномочия) на свою деятельность менее половины граждан РФ, имеющих право голоса. Не все мнения были услышаны, а значит в результатах голосования общественное мнение российских граждан отражено не полностью.

Решением этой проблемы может быть установление «обязательного голосования» – законодательное закрепление обязанности избирателей принимать участие в выборах институтов государственной власти и местного самоуправления. Установление обязательного голосования поможет не только достаточно полно отразить общественное мнение на выборах, но и решит проблему так называемых «сбросов» неиспользованных бюллетеней, так все бюллетени будут просто использованы. В настоящее время закон об обязательном голосовании исполняется во многих странах, среди которых Аргентина, Австралия, Бразилия, Люксембург, Сингапур и др.

---

[211]Сводная таблица результатов выборов по федеральному избирательному округу URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100067795854&vrn=100100067795849&region=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100067795854&type=233 (дата обращения: 29.09.2016 г.)

Вместе с тем, низкая явка граждан на выборах свидетельствует о их низком уровне политической активности. Принуждение граждан идти на выборы противоречит принципам демократии, а именно принципу свободы выбора. И тогда решением этой проблемы может явиться сокращение числа граждан, имеющих право голоса. То есть право голоса могут иметь не все, а только политически активные граждане, которые имеют не только желание участвовать в политическом процессе, но и обладают достаточным уровнем политических знаний. Для этого можно разработать соответствующий механизм получения права голоса. К примеру этот механизм может быть выполнен в форме государственного экзамена, который должен выявить достаточность знаний у человека о политической системе российского общества, общей международной военно-политической ситуации и т.д. Кроме того, лица, которые являются госслужащими, например, военнослужащие, таким правом должны обладать по своей профессии, так как их деятельность непосредственно сопряжена с обеспечением национальной безопасности.

Вместе с тем выборы являются институтом представительной демократии, в которой возможности общественного мнения существенно ограничены. Связано это прежде всего с тем, что общественное мнение определяет власть, которая после своего избрания вправе уже самостоятельно управлять государством, принимать законы и т.д.

Другим видом демократии является прямая демократия – форма правления, при которой сами граждане инициируют и принимают основные государственные решения. Общественное мнение при такой форме правления выполняет решающую роль в государственном управлении. Основной формой реализации власти общественного мнения является **референдум**.

В российской политической практике на федеральном уровне референдум проводился только при принятии Конституции Российской Федерации, на региональном уровне референдумы проводились 5 раз, но

были связаны только с решением вопросов объединения субъектов Российской Федерации[212]. Количество обращений власти к гражданам для решения важных общественных и политических вопросов крайне низкое. Тем не менее, таких вопросов и проблем возникает множество, но власть при их решении не обращается к общественному мнению. Власть не проводила референдумы по поводу приватизации государственной собственности, реформ в Вооружённых Силах и МВД, ни по вопросам образования и социальной политики. Эти процессы непосредственно влияют на состояние национальной безопасности и проведение референдумов по ним существенно бы повысило легитимность и качество принимаемых решений по ним. Аристотель утверждал, – «большинство больше и лучше судит»[213].

Например, одной из проблем общественной безопасности является высокий уровень преступности мигрантов с Северного Кавказа и Средней Азии. В 2010 г. глава столичного ГУВД заявил, что примерно 70 % преступлений в Москве совершаются приезжими, большая часть которых мигранты из бывших республик СНГ[214]. В 2014 г. заместитель начальника управления уголовного розыска ГУ МВД по Москве М. Гусаков заявил журналистам, что по статистике в 1998 г. уровень этнических преступлений составлял 9-10 % от общего количества преступлений, а к 2013 г. этот уровень увеличился примерно в четыре раза. Также он подчеркнул, что их реальное количество значительно больше.[215] Вместе с тем по данным исследования фонда «Общественное мнение» 60 % граждан России против того, чтобы их соседями были мигранты с бывших республик СНГ[216]. Кроме того, по данным «Левада-центр» 68,5 % россиян считают, что присутствие

---

[212] Пермский край 2003 г., Красноярский край 2005 г., Комчатский край 2005 г., Иркутская область 2006 г., Забайкальский край 2007 г.

[213] См.: Аристотель. Собрание сочинений. Т.4. – М.: Мысль, 1984. С. 486.

[214] См.: Колокольцев: 70 % преступлений совершаются в столице приезжими. URL: www.vesti.ru/doc.html?id=415845&cid=7 (дата обращения 13.10. 2016 г.)

[215] См.: В столичном главке заявили о четырехкратном росте этнической преступности в городе за 15 лет. URL: http://www.interfax.ru/russia/367305 (дата обращения 15.10.2016 г.)

[216] Отношение к мигрантам-соседям и мигрантам-коллегам: http://fom/Mir/10442 // Дата просмотра 13.10.2016 г.

мигрантов в их городах чрезмерное[217]. Таким образом общественное мнение против приезда в Россию мигрантов со Средней Азии и Северного Кавказа. Проведение референдума по этому вопросу защитило бы российских граждан от преступлений мигрантов, тем самым улучшив криминогенную обстановку в больших городах и общественную безопасность в целом.

В Конституции Российской Федерации обязательное проведение референдума предусматривается только при изменениях в главах 1, 2 и 9 Конституции РФ, а также при изменении территориальных границ субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, расширение количества вопросов, по которым необходимо проведение референдумов, существенно повысит возможности общественного мнения влиять на государственное управление и обеспечение национальной безопасности.

Вывод по главе. Таким образом, выяснено, что начавшийся в конце XX в. процесс институционализации общественного мнения в России привел к повышению его влияния на политическую сферу жизни общества. Существенными обстоятельствами институционализации общественного мнения являлись создание каналов выражения общественного мнения и формирование демократической нормативной правовой основы, позволяющие общественному мнению быть включенным в политический процесс.

Однако, институциональные возможности общественного мнения постепенно начали уменьшаться, в результате принятия новых нормативных правовых документов, ограничивающих свободу выражения общественного мнения. Поэтому его место и роль в функционировании российской политической системы сводится в основном к выполнению функций инструмента легитимации уже принятых властью политических решений. Существующие механизмы включения общественного мнения в систему

---

[217] Трудности понимания мигрантов: www/levada.ru/2013/07/03/trudnosti-ponimaniya-migrantov/ // Дата просмотра 13.10.2016 г.

обеспечения национальной безопасности настолько формализованы, что не позволяют ему осуществлять существенное влияние в этой сфере.

Вместе с тем, активно развиваются неинституциональные формы свободного выражения общественного мнения, которые реализуются в основном в сети Интернет. Среди них различные социальные сети (Facebook, Twitter, Vkontakte и др.), видео хостинги (You tube др.), ресурсы по созданию и продвижению общественных инициатив (Change.org, Democrator и др.). Развитие информационно-коммуникационных сетей в бедующем может не только повысить влияние общественного мнения на политические процессы, но и, по мнению ряда учёных, способно выровнить различные неравенства в обществе[218].

Тем не менее, развитие демократии и гражданского общества в стране должно продолжаться, а национальная безопасность должна обеспечиваться на высоком уровне. А это значит, что прежде чем повышать функциональные возможности общественного мнения, необходимо достичь такого его качества, которое стало бы адекватным вызовам и угрозам национальной безопасности России. Для решения этой задачи необходимо проводить с населением комплексную работу по патриотическому воспитанию и повышению компетентности в вопросах национальной безопасности.

[218] Левашов В.К., Сарьян В.К. Гражданское общество в сетях информационно-коммуникационных технологий // Вестник Российской академии наук. 2017. Т.87. № 6. С. 532-537.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение комплексного политологического анализа общественного мнения и его влияния на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации позволило прийти к следующим выводам:

Во-первых, выяснено, что общественное мнение как социальное явление может выполнять множество функций, что придает ему большую общественную и политическую силу. Одни функции реализуются в сфере нравственности и культуры и позволяют общественному мнению влиять на мировоззрение и соответственно поведение как отдельных личностей, так и различных групп людей. Другие функции обеспечиваются конституционно-правовой основой и реализуются в политической сфере жизни общества. К их числу относятся функция легитимации, оценочная, контрольная, консультативная, директивная, информационная и др. функции.

Субъектами общественного мнения являются различные по количеству группы людей, объединенные по какому-либо основанию (идеологии, национальности, вере, профессиональной принадлежности и т.д.). Вместе с тем, чем масштабней эти группы, тем большей силой обладает общественное мнение, которое они выражают.

Объектом общественного мнения могут быть события, факты и явления (процессы) окружающей действительности, имеющие достаточный общественный интерес, дискуссионность и компетентность. Национальная безопасность отвечает критериям объекта общественного мнения и поэтому может подвергаться определенному воздействию с его стороны. Однако компетентность общества по вопросам национальной безопасности не всегда является достаточной и поэтому общественное мнение может отражать не объективную оценку окружающей действительности. Связано это не только с тем, что часть сведений о состоянии национальной безопасности составляют государственную тайну и поэтому не могут быть представлены к общественному обозрению, но и ещё с тем, что общественное мнение является объектом воздействия различных политических сил, которые,

понимая его большие политические возможности, осуществляют манипуляцию сознанием граждан с целью формирования выгодного для них общественного мнения.

Во-вторых, анализ содержания национальной безопасности как объекта влияния общественного мнения показал, что национальная безопасность представляет собой совокупность видов национальной безопасности (экономическая безопасность, военная безопасность, информационная безопасность и т.д.), обеспечение которых реализуется определенным механизмом, состоящего из институционально-организационного, предметно-деятельностного, нормативно-правового, мировоззренческо-ценностного и теоретико-исследовательского компонентов. Средствами влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности являются все каналы выражения общественного мнения, через которые оно может себя проявлять. Общественное мнение, заключая в себе большую политическую силу, способно через эти каналы влиять на каждый компонент системы обеспечения национальной безопасности и это влияние имеет множество направлений, форм и способов.

Как показало исследование наиболее эффективными каналами выражения общественного мнения являются конституционно-правовые каналы – выборы и референдумы. Наиболее перспективным каналом становиться Интернет, который не только дает общественному мнению широкие возможности выражения, но и дает общественному мнению законные основания для того, чтобы его услышали власти и учли. Публичное обсуждения в социальных сетях действий представителей и институтов власти влияет на их ответственность, эффективность и демократичность политического управления. Уже созданные в России Интернет–ресурсы дают возможность гражданам обсуждать проекты законов и вносить в них свои предложения, инициировать формирование того или иного закона, а также контролировать деятельность государства.

В-третьих, анализ места и роли общественного мнения в функционировании российской политической системы показал, что общественное мнение функционирует в политике в основном как инструмент легитимации уже принятых властью политических решений. Существующие механизмы включения общественного мнения в систему обеспечения национальной безопасности настолько формализованы, что не позволяют ему осуществлять существенное влияние в этой сфере.

Степень включенности общественного мнения в управленческий процесс минимальная и те возможности общественного мнения, которые были заложены ещё при принятии Конституции Российской Федерации начинают уменьшаться в связи с постепенным введением на них определенных ограничений.

Таким образом исследовав проблемы выражения и функционирования общественного мнения в российской политической действительности мы выделили основные из них. С одной стороны, это недостаточная компетентность общественного мнения в вопросах обеспечения национальной безопасности, а с другой стороны, это стремления государства формализовать и подчинить себе основные механизмы реализации общественного мнения. Их решение может достигаться комплексной и целенаправленной деятельностью государства и гражданского общества по расширению образовательных границ, формированию общенациональной идеологии, всемерному обеспечению доступа граждан к достоверной информации и знаниям, повышению уровня открытости и прозрачности деятельности органов государственной власти, созданию новых и совершенствованию существующих механизмов воздействия общественного мнения на обеспечение национальной безопасности.

Повышение эффективности влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности напрямую сопряжено с развитием в России демократии и гражданского общества. Вместе с тем эффективность влияния общественного мнения должна заключаться не только в его широких

функциональных возможностях, но и в качестве этого влияния, которое должно быть адекватным существующим и перспективным угрозам национальной безопасности России.

Поэтому предложенные направления и пути оптимизации влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности России должны найти своё отражение в политике государства.

Содержание, результаты теоретического анализа, обобщения и выводы диссертации позволяют сформулировать рекомендации теоретико-методологического и практического характера.

Теоретико-методологические рекомендации связаны с продолжением исследований в области строительства в России демократии и гражданского общества, совершенствовании государственного управления и системы обеспечения национальной безопасности, а также развития информационной политики. При этом наиболее перспективными направлениями научных исследований могут быть:

- изучение проблем обеспечения национальной безопасности в условиях развития информационных коммуникаций;

- анализ технологий формирования общественного мнения, используемые в сети Интернет. Раскрытые автором технологии формирования общественного мнения имеют в основном общий характер и не рассматривают конкретных практических технологий в Интернете как наиболее прогрессивном пространстве для осуществления информационного влияния;

- анализ функционирования общественного мнения как инструмента легитимации политических решений;

- изучение процессов целеполагания при разработке и осуществления информационной политики государства, раскрываемое через анализ взаимосвязи вызовов и угроз национальной безопасности России с государственной деятельностью по формированию общественного мнения;

- разработка комплекса вопросов, связанных с совершенствованием механизмов выражения и функционирования общественного мнения в политической сфере жизни общества. Автором затронуты направления и пути совершенствования основных механизмов выражения и реализации общественного мнения (выборы и референдумы), вместе с тем, важно также проанализировать какие есть возможности по повышению эффективности влияния общественного мнение на политическое управление по средствам других механизмов.

Практические рекомендации можно разделить на две группы. К первой группе относятся рекомендации, которые могут быть рассмотрены исполнительными и законодательными органами власти Российской Федерации, а также совещательными органами при них.

- при формировании нормативных правовых актов, касающихся обеспечения национальной безопасности, учитывать оценки общественного мнения по соответствующим вопросам;

- разработать теорию национальной идеологии, которая стала бы основой для формирования общественного мнения;

- повысить долю в бюджете Российской Федерации на развитие образования и культурного нравственного воспитания, что приведет к повышению компетентности субъектов общественного мнения;

- пересмотреть структуру Общественной палаты Российской Федерации, которая должна состоять только из представителей гражданского общества исключая представителей, назначаемых органами государственной власти. Эта мера обеспечит действительное функционирование Общественной палаты как института гражданского общества, призванного транслировать и отстаивать в высших эшелонах государственной власти общественное мнение различных групп людей;

- расширить возможности выражения общественного мнения на выборах всех уровней путем возврата в избирательные бюллетени графы «против всех»;

- принять закон, расширяющий количество вопросов по которым в обязательном порядке должны проводиться референдумы. К их числу должны относиться вопросы приватизации государственной собственности, вопросы социальной и миграционной политики.

Вторую группу составляют рекомендации по использованию материалов диссертационного исследования при подготовке монографий и учебных материалов по политологической проблематике, а также в учебном процессе высших учебных заведений:

- при издании монографий, учебников и учебных пособий по политологии, теории национальной безопасности, политической социологии и т.д., посвященных взаимосвязям общества и государства в политической сфере, учитывать результаты данного исследования, а именно: принимать во внимание содержащиеся в диссертации выводы о связи общественного мнения граждан с состоянием национальной безопасности страны;

- в процессе преподавания политологических дисциплин в высших учебных заведениях обращать особое внимание на расширение возможностей свободного выражения общественного мнения как необходимого условия развития демократии и гражданского общества в стране.

Учёт органами государственной власти и вузами перечисленных выше выводов и практических рекомендаций способствовал бы укреплению национальной безопасности России и позволил бы повысить качество обучения по дисциплинам политических наук.

БИБЛИОГРАФИЯ

Нормативные правовые документы.

1. Военная доктрина Российской Федерации. (утв. Президентом РФ 25.12.2014 № Пр-2976). // «Российская газета», № 6570, 30.12.2014.

2. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации: утв. Президентом РФ от 9 сентября 2000 г. Приказ № 1895 // «Российская газета», 28.09.2000, № 187.

3. Конституция Российской Федерации (принятая Всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета», № 237, 25.12.1993.

4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 23 апреля 1985 г. М.: 1985. С. 20-21.

5. О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.01.2011 г. № 1.

6. Об информации, информатизации и защите информации: федеральный закон Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: 1995. №8. С. 1214.

7. Об обороне: Федеральный закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ // «Российская газета», 06.07.2016, № 146.

8. Об общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ // «Собрание федерального законодательства», 2005. № 15. Ст. 1277.

9. Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления / Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 07.05.2012, № 19, ст. 2338.

10. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ // «Собрании законодательства Российской Федерации», 28.07.2014, № 30 (часть I) ст. 4213.

11. Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 // Собрание законодательства Российской Федерации, 12.12.2016, № 50, ст. 7074.

12. О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в частности установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»: Федеральный закон от 06.07.2016, № 374-ФЗ / www.kremlin.ru/acts/bank/41108.

13. О всенародном голосовании (референдуме СССР): Закон СССР от 27 декабря 1990 года № 1869-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 1, ст.10.

14. О всенародном обсуждении важных вопросов общественной жизни: закон СССР от 30 июня 1987 г. // Свод законов СССР. М.: 1990. Т. 1.

15. О Декларации прав и свобод человека и гражданина: Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1. // Декларация прав и свобод человека и гражданина. М.: Инфра-М, 2004. С. 5-8.

16. О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р. // «Собрание законодательства РФ», 24.11.2008, № 47, ст. 5489.

17. О рабочей группе по подготовке предложений по формированию в Российской Федерации системы «Открытое правительство»: Указ Президента РФ от 8 февраля 2012 г. № 150.

18. О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием Интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»: Указ Президента РФ от 4 марта 2013 г. № 183.

19. О средствах массовой информации: федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 4.07.2016 г. № 27 (часть I) ст. 4213.

20. О федеральном бюджете на 2016 год: Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 21.12.2015, №15 (часть I, II, III), ст. 7230.

21. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федеральный закон Российской Федерации // «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.07.2002, № 28, ст. 2790.

22. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 4, пункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 13, пункта 3 статьи 19 и пункта 2 статьи 58 Федерального закона от 19 сентября 1997 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 25, ст. 3002.

23. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

24. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537. // «Собрание законодательства Российской Федерации». – М., 2009 г. № 20 ст. 2444.

Основная литература

25. Андреев, Э.М. От частной к целостной и консолидированной демократии в России // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – №6. – С. 341-351.

26. Анцупов, А.Я., Шипилов, А.И. Конфликтология: Учебник для вузов. 5-е изд. / А.Я. Анцупов – СПб.: Питер, 2014. – С. 85.

27. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция (руководитель проекта Г.Ю. Семигин). 1997. М.: Мысль, – 832 с.

28. Аристотель. Собрание сочинений Т.4. / Аристотель. – М.: Мысль, 1984. – С. 486.

29. Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М.: Высшая школа, 1976. – С. 170-171.

30. Бекон, Ф. Сочинения в двух томах / Ф. Бэкон. Т. 1. М.: Мысль, 1977. – С. 62.

31. Бельков, О.А. Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности // Безопасность. Информационный сборник. 1994. № 3 (19). – С. 91.

32. Большая советская энциклопедия. 3-е изд. В 30 т. / под ред. А.М. Прохорова. – М.: «Советская энциклопедия», 1970.

33. Брянцев, И.И. Влияние общественного мнения на управленческую деятельность органов исполнительной власти: дис. … конд. социол. Наук / И.И. Брянцев. – Саратов, 2003.

34. Бухонов, В.Г. Методологические проблемы исследования структуры общественного мнения. / В.Г. Бухонов – Воронеж, 1980. – 232 с.

35. Величинская, Ю.Н. Свобода общественного мнения как конституционально-правовая категория: дис. … конд. юр. наук. / Ю.Н. Величинская – М. 2016.

36. Висханова, П.Г. Влияние общественного мнения на деятельность государственного и муниципального управления в субъекте Российской Федерации: дис. … конд. социол. наук / П.Г. Висханова. – М., 2005.

37. Возжеников, А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия / А.В. Возжеников. – М.: НПО «МОДУЛЬ», 2000. – С.51.

38. Волкогонов, Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. / Д.А. Волкогонов. – М.: Воениздат, 1983. – 288 с.

39. Гавра, Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. / Д.П. Гавра. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995.

40. Гавра, Д.П. Общественное мнение в системе социального управления: дисс. … докт. соц. наук / Д.П. Гавра. – Спб., 1995.

41. Гавра, Д.П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия // Журнал социологии и социальной антропологии, Т.1, выпуск 4, 1998.

42. Гегель, Г.В.Ф. Философия права / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1990.

43. Герасимов, А.В. Общественное мнение и военная политика (политический анализ): Дис. … д-ра филос. наук / А.В. Герасимов. – М.: ГАВС, 1995.

44. Герасимов В.М. Исследование общественного мнения с позиций акмеологии и политической психологии / В.М. Герасимов – М.: Универсум, 1994, – 350 с.

45. Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Ч. II. О государстве // Антология мировой политической мысли. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. – М.: Мысль, 1997.

46. Горбунова, Л.В. Общественное мнение: особенности формирования / Л.В. Горбунова. – М.: 1981, – С. 20.

47. Горшков, М.К. Общественное мнение. История и современность / М.К. Горшков. – М.: 1988. – С. 176, 190-191, 269.

48. Грушин, Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования / Б.А. Грушин. – М.: Политиздат, 1997.

49. Грушин, Б.А. Институт общественного мнения – отдел «Комсомольской правды» …// Пресса в обществе (1959-2000). Оценки журналистов и социологов: документы. М.: Изд-во Московской школы политических исследований, 2000. С. 51.

50. Грушин, Б.А. Мнения о мире и мир мнений / Б.А. Грушин. – М.: Праксис, 2011. – С. 150-216.

51. Грушин, Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина: в 4 кн. Жизнь 1-я. Эпоха Хрущева / Б.А. Грушин. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 49.

52. Гуськов, Ю.В. Демократия и гражданское общество в России: возможности формирования / Ю.В. Гуськов. – М.: Социально-гуманитарные знания. 2005. № 1. С. 110-120.

53. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – СПб.: Типография брат. Пантелеевых, 1895. – С. 95-96.

54. Денисон, Э.Ф. Вклад знаний в экономический рост: межстрановой анализ// Советско-американский симпозиум экономистов / Э.Ф. Денисон. – М.: Прогресс, 1978 (ВЭ, 1976, №4).

55. Докторов, Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян: Социологические очерки / Б.З. Докторов. – М.: Ин-т Фонда «Общественное мнение», 2002. – С. 360.

56. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е.Л. Доценко. – М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997 – 344 с.

57. Древнекитайская философия. Т.2. – М.: мысль, 1973. – С. 48-49.

58. Ерунов, Б.А. Мнение в системе человеческого познания / Б.А. Ерунов – М., 1991. – 90 с.

59. Зелинский, С.А. Информационно-психологическое воздействие на массовое сознание. Средства массовой коммуникации, информации и пропаганды — как проводник манипулятивных методик воздействия на подсознание и моделирования поступков индивида и масс / С. А. Зелинский. — СПб.: Издательско-Торговый Дом «СКИФИЯ», 2008. — 280 с.

60. Житенев, В.Б. Демократическая ценность общественного мнения: Дис. д-ра филос. наук / В.Б. Житенев. – Екатеринбург, 1991. – 178с.

61. Житенев, В.Б. Общественное мнение в социальном управлении В.Б. Житенев. – Новосибирск, 1987. – С. 14, 15, 36.

62. Иванов, В.Н. Безопасность общества как социологическая категория // Наука. Политика. Предпринимательство. – 2004. – № 2. – С. 112.

63. Иванов, О.И. Общественное мнение и власть // Социально-политический журнал / О.И. Иванов. 1993.№ 7. – С. 38-39.

64. Ивашов, Л.Г. Россия или Московия? : Геополитическое измерение национальной безопасности России Л.Г. Ивашов. – М.: Эксмо, 2002. – С. 170-171.

65. Камалов, Н.Б. Общественное мнение как фактор военной безопасности: дис. … конд. филос. наук / Н.Б. Камалов. – М., 2001.

66. Кант, И. Соч. в 6 Т. / И. Кант. – М.: Мысль, 1975. – С. 673.

67. Кара-Мурза, С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Эксмо, 2008.

68. Кара-Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием. Век XIX / С.Г. Кара-Мурза. – М.: «ТД Алгоритм», 2015.

69. Катасонов, В.Ю. Мировая кабала: ограбление по еврейски / Ю.В. Катасонов. – М.: Алгоритм, 2012, – 384 с.

70. Кин Дж. Демократия и гражданское общество / Джон Кин. - М.: Пресс-Традиция, 2001. – 401 с.

71. Киселев, С.Г. Геоцивилизация / С.Г. Киселев // Глобалистика: энциклопедия / ред. И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.: 2003. – С. 172.

72. Клеман К. От обывателей к активистам: зарождающиеся социальные движения в современной России / К. Клеман, О. Мирясова, А. Демидов. – М.: Три квадрата, 2010. – 635 с.

73. Колосов, А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем / А.В. Колосов. – М.: РАГС, 2001. – С.10.

74. Коренцов, В.М. Влияние общественного мнения на решение проблем войны и мира в современных условиях: Автореф. дис. канд. философ, наук / В.М. Коренцов – М., 1987. – 28 с.

75. Коробейников, В.А. Пирамида мнений. Общественное мнение: природа и функции / В.А. Коробейников. – М.: 1981. – С.16.

76. Коэн Дж. Гражданское общество и политическая теория / Джин Л. Коэн, Эндрю Арато. – М.: Весь мир, 2003. – 784 с.

77. Лассуэлл, Г. Техника пропаганды в мировой войне / Г. Лассуэлл. – М.-Л.., 1929. – 212 с.

78. Лебон Г. Психология толп / Г. Лебон. – М.: Институт психологии РАН, Издательство «КСП+», 1998. – 416 с.

79. Левада, Ю.А. От мнений к пониманию. Социологические очерки. 1993-2000 / Ю.А. Левада. – М.: Московская школа политических исследований, 2000. – С. 216-217.

80. Левашов, В.К., Гражданское общество в сетях информационно-коммуникационных технологий / В.К. Левашов В.К., Сарьян // Вестник Российской академии наук. 2017. Т.87. № 6. С. 532-537.

81. Липпман, У. Общественное мнение // Пер. с англ. Т.В. Борчуновой; ред. перевода К.А. Левинсон, И.В. Петренко / У. Липпман. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – 384 с.

82. Литвиненко, А.В. Специальные информационные операции и пропагандистские кампании / А.В. Литвиненко. – Киев: Высшая школа, 2000. – 463 с.

83. Локк, Дж. Сочинения в 3-х т. Т. II. Опыт о человеческом разумении / Д. Локк. – М.: Мысль, 1985.

84. Манойло, А.В. Государственная информационная политика в особых условиях: Монография / А. В. Манойло. – М.: МИФИ, 2003. – 388 с.

85. Мамардашвили, М.К. Формы и содержание мышления / М.К. Мамардашвили. – М.: Высшая школа,1968. – 259 с.

86. Макиавелли, Н. Избранные сочинения: Пер. с ит. / Н. Макиавелли. – М.: Худож. лит., 1982. – С. 352.

87. Массовая информация в советском промышленном городе: опыт комплексного исследования / под ред. Б. А. Грушина - М., 1980. – С. 446.

88. Мировая политика: учебник / М.М. Лебедева. – 3-е изд. Стер. – М.: КНОРУС, 2014. – С. 15.

89. Монтескье, Ш. Избранные произведения Ш. Монтескье. – М.: Госполитиздат, 1955. – 779 с.

90. Морозов С. И. Институт гражданского контроля над государственной властью в современной России / С. И. Морозов // VI

Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия»: Материалы: Москва, 22-24 ноября 2012 г. – М.: Рос. ассоциация полит. науки, 2012. – С. 329.

91. Национальная безопасность России: теория и практика: Учебное пособие / Под общ.ред. А.В. Кончугова. – М.: ВУ, 2008. – С. 75-79.

92. Национальная безопасность России в оценках экспертов: аналитический отчет по результатам экспертного опроса. – М.: ИС РАН ЦИРКОН, 2010. – 56 с.

93. Несевря, Н.А. Институционализация общественного мнения в трансформирующемся российсом обществе: региональный аспект: дис. … конд. филос. наук / Н.А. Несевря. – Пермь, 2006.

94. Новек, Б. Wiki-правительство: Как технологии могут сделать власть лучше, демократию – сильнее, а граждан влиятельнее; Пер. с англ. / Б. Новек – М.: Альпина Паблишер, 2012.

95. Ноэль-Нойман, Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания / Э. Ноэль-Нойман. – М.: Изд-во Прогресс-Академия, 1996. – С. 352.

96. Об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года (Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР) // Известия. 1991. 27 марта.

97. Общественное мнение России по социально-политическим проблемам: Отчет о результатах исследований Агенсгва регион, полит, исслед. в 1999-2000гт, – М.: АРПИ, 2000 – 761 с.

98. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 22-е изд. / С.И. Ожегов – М.: «Русский язык», 1990.

99. Осипов, Г.В., Рогачев, С.В. и др. Россия в новой социально-политической реальности: вызовы и риски // Институт социально-политических исследований РАН. Некоммерческое партнерство в сфере развития социальных наук «Общество социальных наук» Центр изучения и упреждения угроз и рисков. – Том 4: – М.: Изд-во Проспект, 2017. – 244 с.

100. Падерин, В.К. Общественное мнение в развитом социалистическом обществе: сущность и закономерности формирования / В.К. Падерин. – Казань, 1986. – С. 110.

101. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270 с.

102. Першин, А.А. К вопросу о категориально-понятийном аппарате в теории национальной безопасности / А.А. Першин – М.: Власть, 2004. № 6.

103. Политика: Толковый словарь. – М.: «ИНФРА-М», 2001. – 768 с.

104. Политология. Учебник. Под ред. А.В. Кончугова, А.И. Сацуты – М.: ВУ, 2015. – 516 с.

105. Поппер, К. Открытое общество и его враги. / К. Поппер. Т. 2. – М.: Феникс, 1992. – С. 82, 88.

106. Потайпеко, Д. А. Правосознание как особое общественное явление / Д.А. Потайпенко. – Киев,1980. – С. 12.

107. Проект Россия. – М.: Эксмо, 2007. – С. 173.

108. Прохожев, А.А. Общая теория национальной безопасности / А.А. Прохожев – М.: Изд-во РАГС, 2002. – С. 4.

109. Рогачев, С.В. Интересы гражданского общества в новой цивилизационной парадигме // Социология власти. 2009. – С. 48.

110. Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Госкомстат России. – М.: 1999. – С. 133.

111. Руссо, Ж.-Ж. Избранные сочинения. В з-х томах. – Т.2. / Ж.-Ж. Руссо – М.: Госполитиздат, 1961.

112. Руссо, Ж.Ж. Об общественном договоре // Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М: Мысль, 1969. – С. 171.

113. Сальников П.И. Новый подход к концептуальным опасностям для России / П.И. Сальников – М.: Безопасность Евразии, 2006. № 1. – С. 584-591.

114. Сафаров, Р.А. Общественное мнение в системе советской демократии. – М.: 1982, – 64 с.

115. Сафаров, Р.А. Общественное мнение и государственное управление / Р.А. Сафаров. – М., 1975. – 255 с.

116. Словарь прикладной социологии. Отв. ред. Г. П. Давидюк. – Минск.: Изд-во «Университетское», 1984, – С. 95.

117. Солсберийский, И. Поликратик, или о забавах света и заветах философов // Библиотека в саду. Писатели античности, средневековья и Возрождения о книге, чтении, библиофильстве / И. Солсберийский. – М.: 1985.

118. Соловьев, Д.О. Современные политические технологии: учеб. Пособие / Д.О. Соловьев. – СПб., 2010. – С.100.

119. Социологическая энциклопедия: в 2 т. Т.1, рук. научного проекта Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 2003. – С. 373.

120. Спиноза, Б. Избранные сочинения: в 2-х т. Т.2. / Б. Спиноза. – М.: Мысль, 1965. – С. 290.

121. Тард, Г. Общественное мнение и толпа / Г. Тард. – М.: изд-во Т-ва типографии А. И. Мамонтова, 1902.

122. Толстой, Л.Н. Собрание сочинений. В 22-х т., Т. 17. / Л.Н. толстой – М.: Советская литература, 1978. – С. 98.

123. Тухватуллин, Р.М. Влияние общественного мнения на ценностные ориентации личности в сфере национального развития и межнациональных отношений: Дис. . д-ра социол. наук / Р.М. Тухватуллин. – Уфа, 1999. – 289 с.

124. Уледов, А.К. Общественное мнение советского общества / А.К. Уледов. – М.: Соцэкгиз, 1963.

125. Ушаков Е.С. Национальная безопасность России / Е.С. Ушаков – М.: Безопасность Евразии, 2004. № 1. – С. 580-585.

126. Философия. Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. Ивина – М.: Гардарика, 2004.

127. Франке, Г. Манипулируемый человек / Г. Франке. – М.: 1964.

128. Фролов, С.С. Социология: учебник / С.С. Фролов. – М.: Гардарика, 2004. – С.147.

129. Хвостов, В.М. Общественное мнение и политические партии / В.М. Хвостов. – М.: Т-во И.Д. Сытина, 1906.

130. Цаллер, Дж. Происхождение и природа общественного мнения. // Пер. с англ. А.А. Петровой. Науч. ред. Перевода И.Н. Тартаковская / Д. Цаллер. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение». 2004, – 559 с.

131. Цуладзе, А.М. Политические манипуляции, или покорение толпы / А.М. Цуладзе. – М.: Книжный дом «Университет», 1999. – 144 с.

132. Чесноков, Д. И. Исторический материализм / Д.И. Чесноков. – М., 1965. – 326 с.

133. Шиллер, Г. Манипуляторы сознанием. / Г. Шиллер. – М.: Мысль, 1980.

134. Шубрт, И. Обеспечение принципа теоретического и эмпирического познания в исследованиях общественного мнения / И. Шубрт. – М., 1990. – С.25-27.

135. Энтин, В.Л. Общественное мнение как политическое явление // Новый миропорядок и политическая общность / В.Л. Энтин. – М., 1982. – С. 151-160.

136. Beck, G. The Overton Window / G. Beck. – N.Y., 2010. – 321 p.

137. Bianco, William T., and David T. Canon. "Public Opinion." In American Politics Today. 3rd ed. New York: W.W. Norton, 2013.

138. Bourdieu P. L'opinionn' existe pas, Les Temps moderns, № 318, janvier 1973, pp. 1292-1309. Reprisdans Questions de sociologie, Paris, Minuit, –pp. 222-235.

139. Brown, Harold (1983) Thinking about national security: defense and foreign policy in a dangerous world. As quoted in Watson, Cynthia Ann (2008). U.S. national security: a reference handbook. Contemporary world issues (2 (revised) ed.). ABC-CLIO. pp. 281.

140. Lasswell, H.D. The Structure and Function of Communication in Society // Communication of Ideas / Ed. By L/ Bryson / N.Y., 1948.

141. Lasswell, H. National Security and Individual Freedom. – New York.: Mc Craw – Hill, 1950. – 259 p.

142. Lovell A.L. Public opinion. In war and peace. – Cambridge, 1923. – 186 p.

143. Lippman, W. US Foreign Policy: Shield of the Republic. – Boston: Little, Brown. 1943. – P. 49.

144. Maier, Charles S. Peace and security for the 1990s.Unpublished paper for the MacArthur Fellowship Program, Social Science Research Council, 12 Jun 1990.As quoted in Romm 1993, – p.5.

145. Russett B. Controlling the sword. – Cambridge (Mass), 1990. – 201 p.

146. Steel R. Walter Lippmann and the American Century. N.Y.: Vintage Books. A Division of Random House, 1980. – pp. 171-172.

Электронные источники

147. Армия России-2016: боеготовность, социальная миссия, роль в обществе URL: http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115586. (дата обращения 29.04.2016).

148. Волин А. О работе журналистов. URL: http://chincit.ru/445/O-rabote-zhurnalistov/ (дата обращения: 09.06.2015г.).

149. Выступление Путина в ООН. URL: vg-news.ru/n/117271. (дата обращения: 09.10.2015 г.).

150. Герман Греф о Манипуляции Народом. URL: http://www.youtube.com/watch?v=Ep81z1tlupE (дата обращения: 01.05.2015).

151. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 14.11.2013 г. № Пр-2685) URL: www.kremlin.ru/acts/news/19653 (дата обращения: 09.03.2016).

152. Леонов Н.С. Основы национальной безопасности. URL: http:// www.pravoslavie.ru/analit/rusedeo/bezopasn.htm. (дата обращения: 09.02.2016.).

153. Одобрение деятельности государственных институтов URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov / (дата обращения: 01 февраля 2016 г.).

154. Одобрение деятельности общественных институтов URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_obshhestvennyx_institutov/ (дата обращения: 01 февраля 2016 г.).

155. Послание Президента Федеральному Собранию URL: www.kremlin.ru/events/president/news/14088 (дата обращения: 01.10.2016 г.)

156. Пресс-выпуск № 2949. URL: http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115423. (дата обращения: 17.06.2016).

157. Шувалов: Россияне готовы «меньше есть» ради Путина. URL: https://russian.rt.com/inotv/2015-01-24/SHuvalov-Rossiyane-gotovi-menshe-est (дата обращения: 03.09.2016 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

ТЕМА: ОЦЕНКА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования

Актуальность исследования обусловлена необходимостью:

- изучения оценки эффективности функционирования общественного мнения как фактора обеспечения национальной безопасности.

- применения полученных данных для обоснования основных положений и рекомендаций диссертационного исследования.

Объектно-предметная область исследования

Объект исследования – оценка эффективности функционирования общественного мнения.

Предмет исследования – общественное мнение как фактор обеспечения национальной безопасности.

Цели и задачи исследования

Цель исследования – получить эмпирические социологические данные об оценке функционирования общественного мнения и системы обеспечения национальной безопасности.

Задачи исследования:

1. Получить эмпирические данные об уровне общественной поддержки вооруженных сил.

2. Осуществить социологическую оценку эффективности функционирования общественного мнения в государственной политике.

3. Выявить характер влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности.

Рабочие гипотезы исследования

1. Общественное мнение, выражающее поддержку Вооруженных сил, повышает уровень морально-психологического состояния военнослужащих, и тем самым укрепляет оборону страны.

2. Общественное мнение является фактором, влияющим на состояние национальной безопасности.

II. ПРОЦЕДУРНЫЙ РАЗДЕЛ

Стратегический и методический планы исследования

Основное содержание социологического исследования составляет изучение отношения респондентов к функционированию общественного мнения в политике государства и в обеспечении национальной безопасности. Исследование проводилось силами сотрудников Научно-исследовательского центра (социологического) Вооруженных Сил Российской Федерации. Исследование носит описательно-аналитический характер.

Эмпирические данные, собираемые в ходе исследования, позволят сформулировать научно-обоснованные выводы относительно выдвинутых гипотез и могут быть использованы в диссертационном исследовании.

Методическая составляющая плана социологического исследования реализуется посредством анкетного опроса. При этом основными требованиями к эмпирической базе исследования и качеству информации выступают:

- обеспечение репрезентативности данных, достаточной для получения достоверных выводов;
- устойчивость и обоснованность выбранных методик сбора данных;
- теоретико-методологическая валидность сбора и анализа данных;
- корректность используемых аналитических и сравнительных процедур, обеспечивающих достоверность теоретических выводов;

- актуальность, теоретическая значимость и описательно-аналитическая направленность исследования.

Алгоритм обработки и анализа первичных данных

Статистический анализ и обработка социологической информации в соответствии с поставленными задачами осуществляется с использованием пакета прикладных программ IBM SPSS Statistics (Statistical Package for the Social Sciences) – компьютерной программы для статистической обработки данных, предназначенная для проведения прикладных исследований в социальных науках.

Для решения исследовательских задач необходимо:

1) построить таблицы одномерного распределения и проанализировать на основе них основные показатели;

2) построить таблицы сопряженности (перекрестные таблицы) по основным показателям;

3) проанализировать полученные данные и сформулировать выводы.

Операциональное определение основных понятий для анкетного опроса

№ п/п	Операциональное понятие	Индикаторы	Тип шкалы	Номер вопроса
1.	Удовлетворенность военной службой	Оценка военнослужащим своей удовлетворенности службой в ВС РФ	Порядковая	1
2.	Одобрение родственниками военной службы	Оценка респондентами отношения родных и близких друзей к их службе в ВС РФ	Порядковая	2
3.	Мотивация выбора профессии военнослужащего	Определение основного мотива, повлиявшего на выбор профессии военнослужащего	Номинальная	3
4.	Общественная поддержка ВС РФ	Оценка респондентами важности общественной поддержки ВС	Порядковая	4
5.	Общественное мнение россиян о ВС РФ	Оценка настроений россиян в общественном мнении по отношению к ВС РФ	Порядковая	5

6.	Значимость общественного мнения для государственного управления	Оценка важности общественного мнения в государственном управлении	Порядковая	6
7.	Учет мнения граждан в государственной политике РФ	Оценка значимости мнения граждан при принятии управленческих решений в сфере государственной политики	Порядковая	7
8.	Приоритетные виды безопасности	Определение приоритетных видов безопасности в государственной политике	Номинальная	8
9.	Значимость видов национальной безопасности	Определение наиболее значимых видов национальной безопасности	Номинальная	9
10.	Влияние общественного мнения на состояние национальной безопасности России	Оценка влияния общественного мнения на состояние национальной безопасности России	Порядковая	10
11.	Работа государства по формированию общественного мнения	Оценка необходимости работы государства по формированию общественного мнения	Порядковая	11
12.	Каналы выражения общественного мнения	Определение каналов выражения общественного мнения	Номинальная	12

Программные требования к выборке. Расчет и обоснование выборки

Определение объема выборочной совокупности является одной из главнейших задач. Правильное и корректное формирование выборки позволит избежать наличия ошибок и данные можно будет распространить на всю генеральную совокупность.

Генеральную совокупность исследования составляют военнослужащие Министерства обороны Российской Федерации – офицерский состав.

Опрос проводился в период с февраля по апреля 2018 г. В опросе приняло участие 427 респондентов из 9 субъектов Российской Федерации (респ. Бурятия, Приморский край, Смоленская обл., Брянская обл., Тверская обл., Ивановская обл., Владимирская обл, Краснодарский край, Ставропольский край).

Наличие конкретной целевой группы респондентов и небольшая генеральная совокупность позволяет использовать в дизайне выборке два метода, обеспечивающих репрезентативность данных:

1. Метод основного массива – при котором подлежит опросу 70% генеральной совокупности.

2. Сплошной опрос – опрашивается вся генеральная совокупность респондентов.

При проведении анкетного опроса, руководитель исследовательской группы мог выбирать тот метод, который наиболее применим в тех или иных условиях обстановки.

Образец анкеты.

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ) ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АНКЕТА

для офицерского состава ВС РФ

Уважаемый товарищ!

Просим Вас принять участие в исследовании и ответить на предложенные в анкете вопросы. Конфиденциальность полученной информации гарантируется. Благодарим Вас за участие в исследовании.

1. УДОВЛЕТВОРЕНЫ ЛИ ВЫ СЛУЖБОЙ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РФ?

1. удовлетворен полностью
2. скорее удовлетворен
3. удовлетворен в средней степени
4. скорее не удовлетворен
5. полностью не удовлетворен

2. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ МНЕНИЕ ВАШИХ РОДНЫХ И БЛИЗКИХ ДРУЗЕЙ ПО ОТНОШЕНИЮ К ВАШЕЙ СЛУЖБЕ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РФ?

1. положительное
2. скорее положительное
3. скорее отрицательное
4. отрицательное

3. ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПОВЛИЯЛО НА ВЫБОР ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ?

1 престиж профессии
2 мнение родных и близких
3. материальный доход
4. желание защищать Родину

4. ВАЖНА ЛИ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ?

1. да (она повышает уровень морально-психологического состояния военнослужащих)
2. скорее да
3. скорее нет
4. нет (общественная поддержка не влияет на боевую готовность)

5. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ НАСТРОЕНИЯ ПРЕВАЛИРУЮТ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ РОССИЯН ПО ОТНОШЕНИЮ К ВООРУЖЕННЫМ СИЛАМ РФ?

1. положительные 2. отрицательные 3. нейтральные

6. ВАЖНО ЛИ ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В ГОУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ?

1. да 2. нет 3. не знаю

7. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, УЧИТЫВАЕТСЯ ЛИ МНЕНИЕ ГРАЖДАН РОССИИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ РФ?

1. учитывается полностью
2. частично учитывается
3. не учитывается

8. КАКОЙ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ВИДОВ БЕЗОПАСНОСТИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИОРЕТЕТНЫМ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ?

1. безопасность личности
2. безопасность общества
3. безопасность государства

9. КАКОЙ ИЗ ВИДОВ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫМ?

1. военная безопасность (оборона страны)
2. информационная безопасность
3. экономическая безопасность

10. КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ РОССИЯН ВЛИЯЕТ НА СОСТОЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ?

1. положительно
2. отрицательно
3. не влияет

11. ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО ПРОВОДИТЬ РАБОТУ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ?

1. да 2. нет 3. не знаю

12. КАКОЙ ИЗ КАНАЛОВ ВЫРАЖЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМ?

1. выборы и референдумы
2. митинги и демонстрации
3. выражение через институты гражданского общества (политические партии и движения)
4. выражение через СМИ и СМК (Интернет)
5. выражение через социологические опросы

ОДНОМЕРНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА

Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы службой в Вооруженных Силах РФ?». *(в %)*

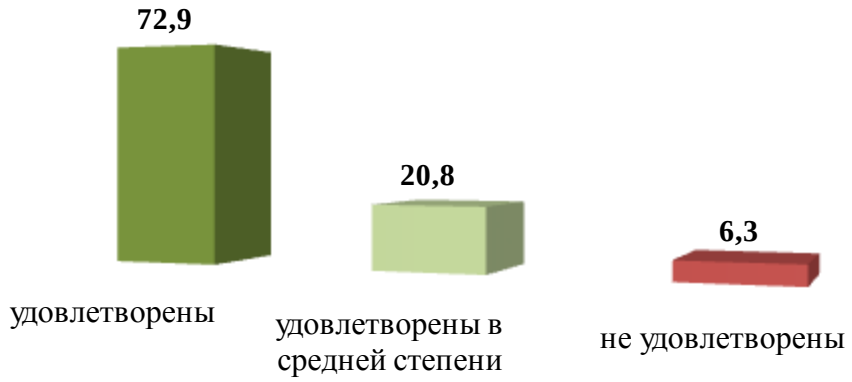

Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете мнение Ваших родных и близких друзей по отношению к Вашей службе в Вооруженных Силах РФ?». *(в %)*

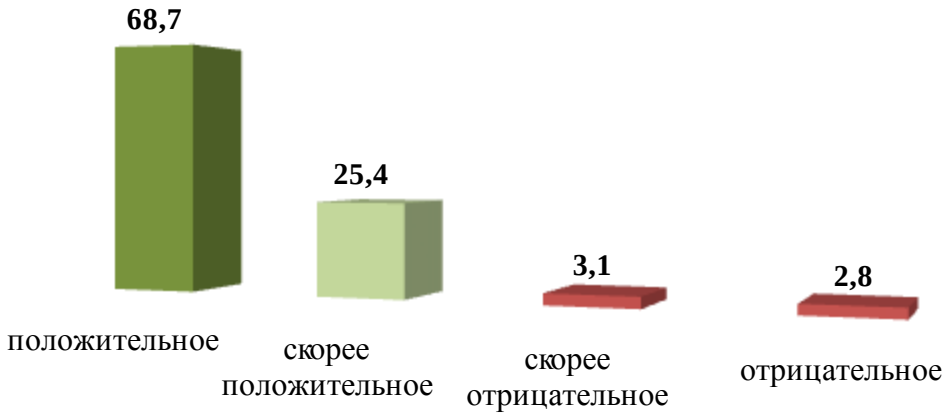

Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что в первую очередь повлияло на выбор Вашей профессии?». *(в %)*

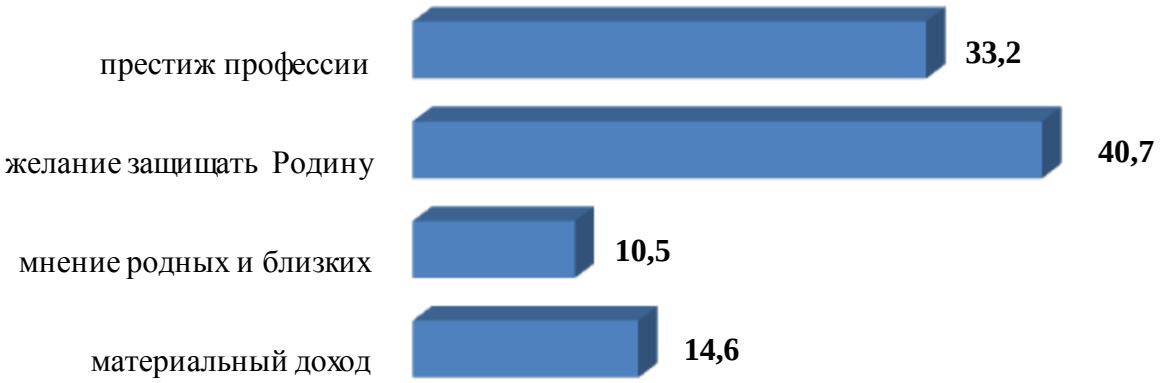

Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Важна ли общественная поддержка Вооруженных Сил?». *(в %)*

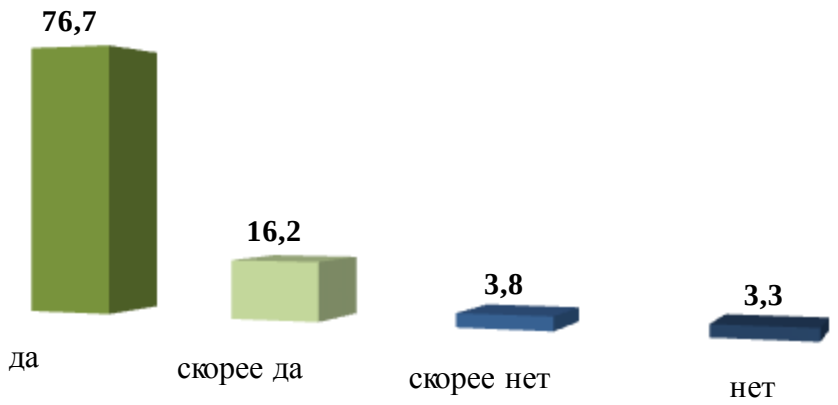

Рис.5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, какие настроения превалируют в общественном мнении по отношению к Вооруженным Силам РФ?». *(в %)*

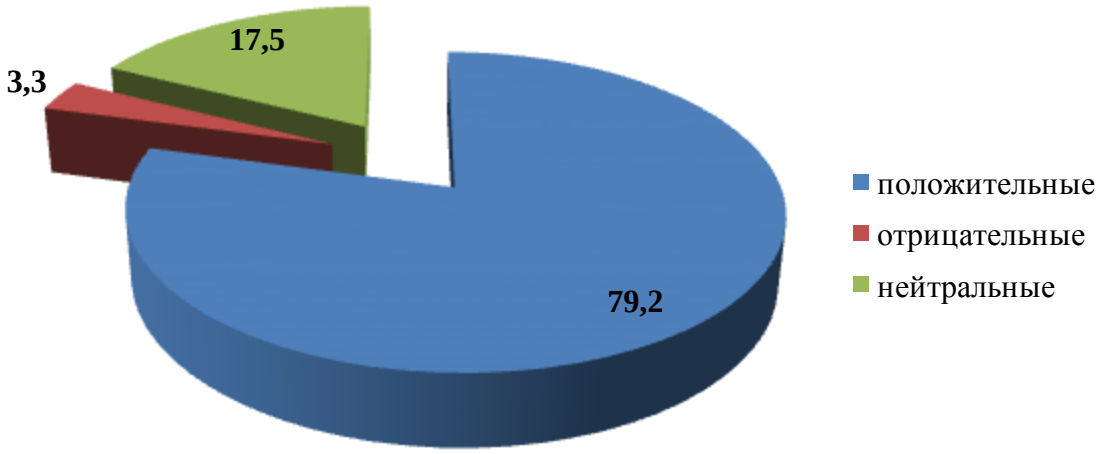

Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Важно ли общественное мнение в государственном управлении?». *(в %)*

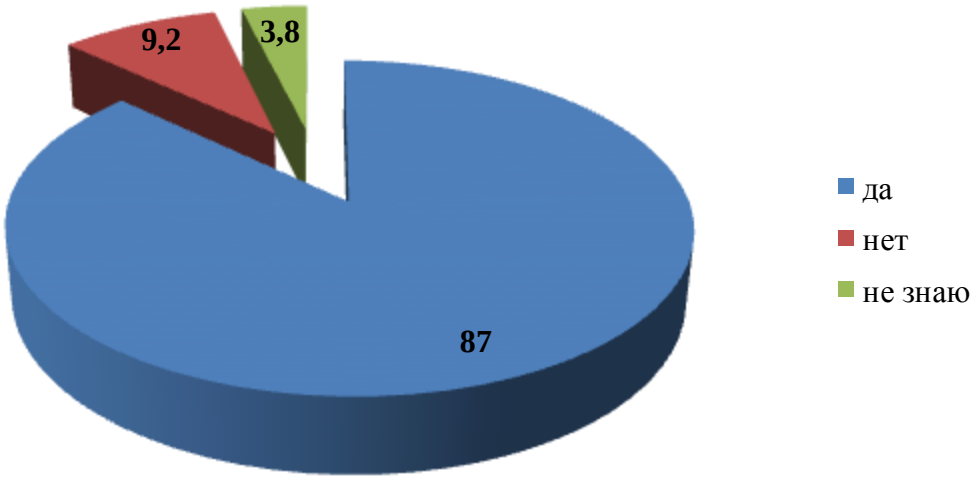

Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, учитывается ли мнение граждан России в государственной политике РФ?». *(в %)*

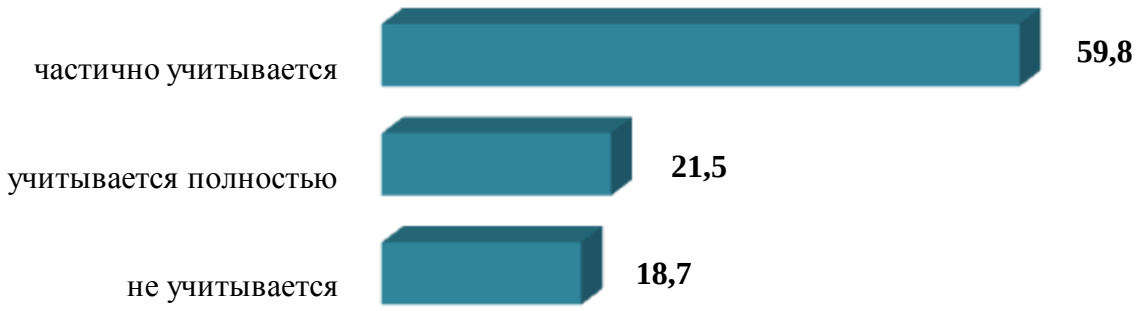

Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какой из приведенных видов безопасности, по Вашему мнению, должен быть приоритетным в государственной политике?». *(в %)*

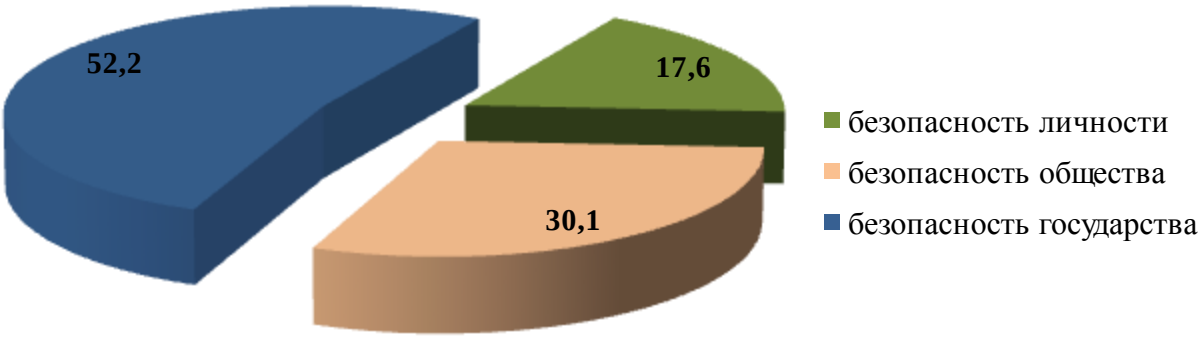

Рис. 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какой из видов национальной безопасности, по Вашему мнению, является наиболее значимым?». *(в %)*

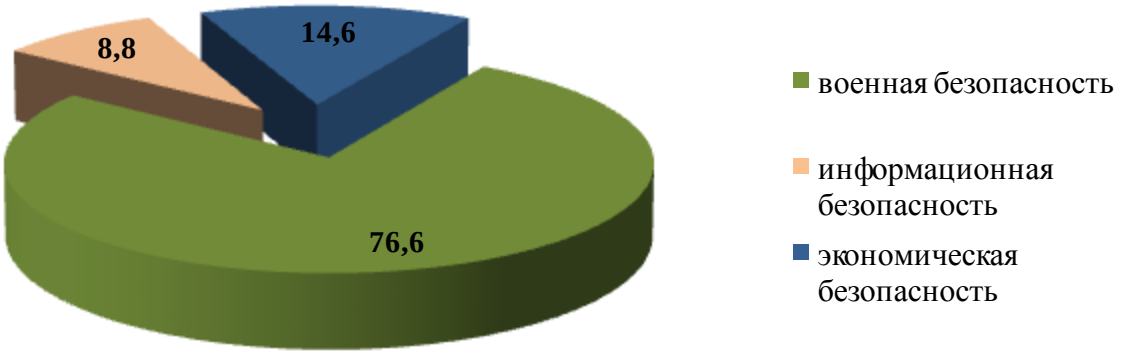

Рис. 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как общественное мнение россиян влияет на состояние национальной безопасности России?». *(в %)*

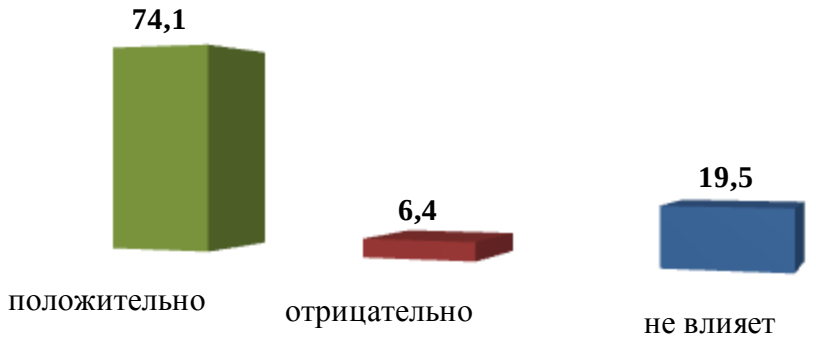

Рис. 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Должно ли государство проводить работу по формированию общественного мнения?». *(в %)*

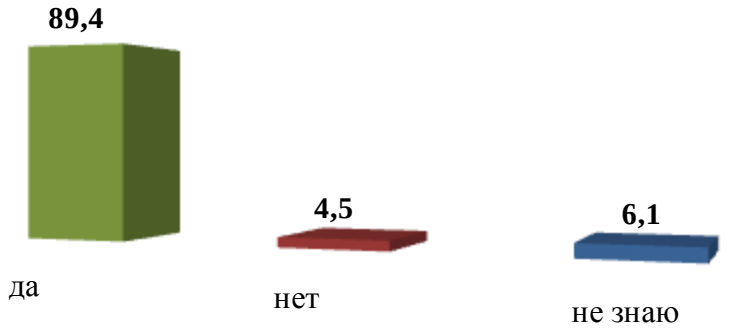
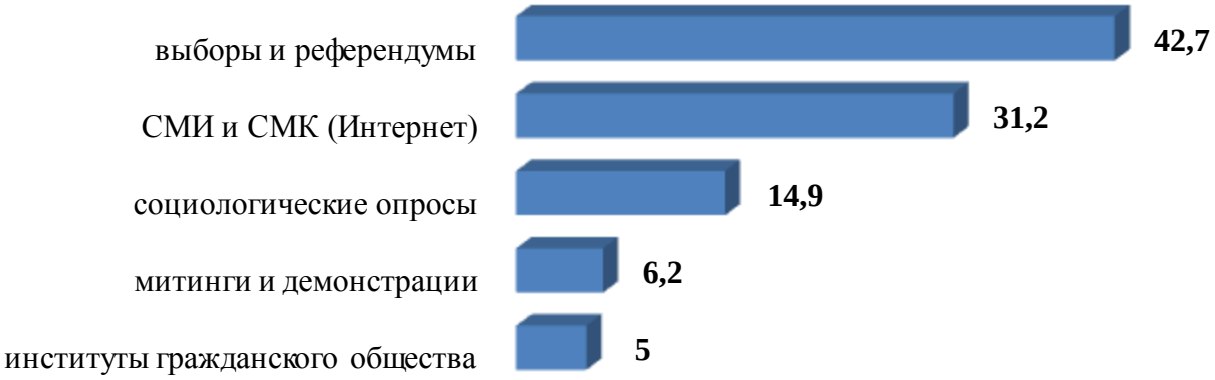
Рис. 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какой из каналов выражения общественного мнения Вы считаете наиболее эффективным?». *(в %)*