

**УТВЕРЖДАЮ**

директор Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Федерального научно-исследовательского  
социологического центра  
Российской академии наук,  
академик РАН М.К. Горшков



30.03.2018 г.

## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертационную работу Соколовой Татьяны Дмитриевны на тему «Становление и развитие института общественного контроля в Российской Федерации: политологический анализ», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»**

Диссертационная работа Т.Д. Соколовой представляет собой оригинальное научное исследование, посвящённое актуальным проблемам развития институтов общественного (гражданского) контроля в специфических социально-политических условиях современной России. Проблематика формирования и функционирования системы обратной связи, в состав которой входят и различные формы общественного контроля, всегда была важной и значимой для политической науки. Ещё в классической теории «чёрного ящика» Д. Истона обратная связь, «feedback loop», заявлена как важнейший элемент, без которого вся политическая система теряет жизнеспособность. В представленной на защиту работе Соколова Т.Д. убедительно показывает значение институтов общественного контроля в современных условиях для успешного функционирования обратной связи. Технологический прогресс, рост численности населения планеты, глобализация приводят к усложнению мира, что, в свою очередь, усложняет процесс государственного управления. А это, как демонстрирует диссертант, «объективно повышает роль общественного

контроля, предъявляет к нему новые требования». Подробному анализу этих новых требований, прежде всего, и посвящена представленная на защиту диссертация.

Кроме того, возможность общественного контроля за работой органов государственной власти является важной формой реализации права граждан на непосредственное участие в управлении делами государства, закреплённого в ч. 1 ст. 32 Конституции РФ. Указанное обстоятельство добавляет предметному полю данного исследования актуальный политико-юридический аспект, чему в диссертационной работе уделено специальное внимание – параграф 1.3 «Нормативно-правовая основа обеспечения общественного контроля в Российской Федерации».

Целью работы является «выявление характера и особенностей процесса становления и функционирования субъектов общественного контроля в современном российском обществе» (с. 6-7). Однако в ней затрагиваются и проблемы становления существующей системы, рассматриваются её исторические предпосылки. Задачи, заявленные в работе, показывают, каким образом автор достигает цели, демонстрируют адекватную научную логику исследователя.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений, содержащих таблицы эмпирических данных, использованных при подготовке диссертации. Уже сама структура диссертационной работы демонстрирует серьезность и глубину проведенного автором исследования.

Во введении показаны актуальность исследования, степень научной разработанности затронутых в нем проблем, сформулированы цели, задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, приведен краткий обзор уровня научной разработанности изучаемой проблемы, дана характеристика

эмпирической базы, представлены базовые гипотезы и выносимые на защиту положения.

Объект и предмет исследования сформулированы безусловно корректно. Научная новизна исследования видится в том, что в нем выделяются «новые аспекты научного изучения общественного контроля как института гражданского общества» (с. 8) и, проанализировав текст диссертации, с этим можно согласиться.

В качестве эмпирической базы использовано значительное количество аналитических материалов и данных социологических опросов, проведённых ведущими социологическими центрами страны, в том числе ВЦИОМ, ФОМ, Институтом социологии ФНИСЦ РАН, что выделяет данную работу из ряда многих других современных политологических трудов. Особо ценно, что автор не ограничивается вторичным анализом чужих данных, но опирается также и на собственный опыт работы в институтах гражданского контроля.

В основной главе диссертационной работы, посвящённой анализу данных, в первую очередь рассматривается взаимосвязь и взаимозависимость таких явлений как общественный контроль и консолидация гражданского общества. При этом справедливо подчеркивается корреляция между принадлежностью граждан к территориальному сообществу и оценкой ими деятельности структур гражданского общества и органов власти. Делается обоснованный вывод о том, что граждане готовы к гораздо более широкому участию в процессе принятия решений.

Даётся подробный анализ субъектов общественного контроля и особенностей его функционирования. Выявляются необходимые меры повышения эффективности общественного контроля, их значимость доказывается посредством детального рассмотрения собранных данных.

Автор диссертационной работы показывает, что одной из важных тенденций последнего времени являются выработка и апробация новых

инструментов, помогающих выстроить диалог государства и общества, к которым относятся тематические переговорные площадки и общественные советы ведомств. Дальнейшее развитие таких инструментов, по мнению Соколовой Т.Д., заключается в совершенствовании способов и методов совместной деятельности представителей общественности и государственных органов.

Абсолютно обоснованными можно считать выводы диссертанта, согласно которым для расширения сотрудничества власти и общества крайне необходим запрос на него со стороны именно власти, что, в свою очередь, означает рост её заинтересованности в поддержании демократических ценностей и развитии институтов гражданского общества в целом и субъектов общественного контроля в частности.

По мнению автора, в наши дни особое звучание и востребованность приобретают электронная демократия, работа электронного правительства, что подтверждает запрос на взаимодействие государства и гражданского общества в инновационных формах.

Основные положения диссертации и сделанные диссертантом выводы, несомненно, представляют научный интерес. Они введены в научный оборот, представлены в публикациях и научных докладах диссертанта. Результаты проведенных Т.Д. Соколовой исследований могут быть использованы как в научных целях, так и на практике – при подготовке рекомендаций для органов государственной власти по выработке стратегии и методик взаимодействия с общественными организациями. Небезынтересна данная работа будет и для самих неправительственных организаций, прежде всего, для тех объединений граждан, которые стремятся не конфликтовать с государством, но выстраивать с ним взаимные отношения в целях более успешного решения социальных проблем, достижения общего блага.

Несмотря на высокую оценку проведенного исследования, результаты которого подробно представлены в диссертационной работе, стоит обратить внимание и на некоторые недочеты, которые автору необходимо иметь в виду в своей будущей научной деятельности.

Среди них:

1. недостаточный выбор авторов и их трудов при рассмотрении теоретических подходов и описании предыдущих исследований. Начинается с Платона, потом сразу Гоббс. Уж если идти от античности, то надо бы упомянуть Аристотеля, потом учёных средневековья, например, Фому Аквинского. Дюркгейм упомянут, Конт нет. Упомянут Щюц, но ничего не говорится про Истона, Алмонда. Наконец, не упомянуты Геллнер, Даль, Даймонд. Работа Коэн и Арато есть в списке литературы, но о ней ни слова в тексте. Из отечественных специалистов в области рассматриваемой тематики отсутствуют те, кто давно, глубоко и успешно занимается проблемой взаимодействия структур гражданского общества и власти: О.Н. Яницкий, С.В. Патрушев, Ю.А. Красин, И.А. Халий, О.В. Аксенова, В.В. Петухов и др. Как следствие, список рассмотренных автором диссертационной работы трудов по теме исследования выглядит неполным и явно недостаточным;
2. автор по умолчанию подразумевает, что общественный контроль – это хорошо, и чем его больше, тем лучше. Между тем, это не аксиома, а критического анализа утверждения не проводится: например, нет даже упоминаний возможности размывания ответственности; также не упоминается в работе концепция «безвластной власти» Гиммера. Критично настроенные в отношении демократии и гражданского общества авторы не цитируются, о наличии такой критики вообще не говорится;

3. ничего не сказано в диссертационной работе о рисках развития институтов. Это связано с тем, что в целом институциональный подход не рассматривается в ней как инструмент анализа, что странно для исследования, в названии которого имеется непосредственное указание на «институты общественного контроля». Это не просто обедняет проделанную автором работу, но и лишает её одного из основных теоретических оснований. Рассматривать развитие любого института без определения, что есть он самое, значит – сильно осложнять анализ данного явления;
4. собственно политологического определения понятия «общественный контроль» в работе нет, т.е. отсутствует дефиниция самого объекта исследования. Более того, не фигурируют в диссертации и определения остальных значимых для исследования понятий;
5. определенные сомнения вызывают положения, выносимые диссертантом на защиту. Первое положение должно было бы содержать авторское определение общественного контроля: без него заявление о его имманентности носит чисто декларативный характер. Второе положение не содержит ни целей, ни методов указанного в нем «сотрудничества осуществляющих его субъектов с институтами государственной власти»; как следствие, утрачивается смысл вывода, что превращает его не более чем в декларацию. Утверждение автора о том, что «обязательным условием эффективного функционирования общественного контроля является согласование интересов (приоритетов) государства и гражданского общества» также не несёт в себе конкретной информации об этих интересах, выявленных в ходе исследования. В шестом положении автору необходимо было бы привести собственный вывод о значимости представленных им эффективных механизмов общественного контроля, дабы подкрепить утверждение о необходимости их выявления

и показать, для кого есть такая необходимость. Три последних положения вообще не несут в себе никакой научной информации. Таким образом, выводы, сделанные автором на основе проведенного исследования, не представляются адекватными поставленной цели, хотя текст диссертационной работы показывает, что Соколова Т.Д. имеет все основания полно и убедительно сформулировать положения, выносимые на защиту;

6. вызывают сомнения структура и содержание второй главы диссертационной работы «Оптимизация функционирования общественного контроля в современных условиях», посвященной «выявлению особенностей функционирования субъектов общественного контроля в Российской Федерации». Начинается она не с результатов исследования самого общественного контроля как политического явления и процесса, но с параграфа «Общественный контроль и консолидация гражданского общества», что, вероятно, является неким результатом так и не представленного до этого процесса. Следующий параграф «Субъекты общественного контроля: особенности функционирования» посвящен анализу деятельности только общественных советов и не показывает весь спектр неправительственных организаций, реально осуществляющих общественный контроль. При этом данный выбор автора никак не обосновывается;
7. в работе присутствуют фактологические (терминологические) ошибки. Например, действующие Федеральные Законы именуется законопроектами (с. 46) и пр.

Тем не менее, диссертационная работа Т.Д. Соколовой свидетельствует о значительном исследовательском потенциале автора, определённой научной самостоятельности, способности формулировать и обосновывать свои выводы. Она представляет собой самостоятельно выполненное, законченное научное

исследование. Несмотря на высказанные выше замечания и имеющиеся в тексте досадные погрешности стилистического, орфографического и синтаксического характера, данной работе можно дать положительную оценку.

Тема и содержание диссертационной работы Соколовой Т.Д. «Становление и развитие института общественного контроля в Российской Федерации: политологический анализ» соответствуют области исследования, заявленной в утвержденном паспорте специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», и отвечают критериям, выдвигаемым п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ. Автореферат и публикации соответствуют основным положениям представленной диссертационной работы.

Таким образом, соискатель, Татьяна Дмитриевна Соколова, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Отзыв подготовлен доктором социологических наук, руководителем Центра политологии и политической социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук Ириной Альбертовной Халий, обсужден и одобрен на заседании Центра 26 марта 2018 года, протокол № 2.

Руководитель Центра политологии и  
политической социологии ФНИСЦ РАН,  
доктор социологических наук

И.А. Халий

Подпись *И.А. Халий*

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела кадров  
ФНИСЦ РАН

*С.С. Виноградова*  
С.С. Виноградова

