

## **ОТЗЫВ**

**официальной оппонента на диссертацию Лизуна Владимира Николаевича на тему: «Государственная политика в процессе регулирования научно-технического прогресса России», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности: 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии**

Диссертация Лизуна В.Н. посвящена важной и актуальной теме, приобретающей особое значение на нынешнем этапе развития страны. Как отмечается в Послании Президента РФ Путина В.В. Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 года, от преодоления отсталости, ускорения темпов модернизации производственного потенциала страны зависят не только сохранение статуса высокоразвитой промышленной державы, но и ее стратегическая безопасность и государственный суверенитет. Безальтернативность перехода на инновационный курс становится особенно очевидной в условиях усиления дискриминационного курса западных стран по отношению к России, что находит свое конкретное проявление в усилении санкционного давления и попытках использовать финансово-экономические рычаги для замедления научно-технологического развития страны. Создавшаяся ситуация требует повышения эффективности государственной политики регулирования научно-технического прогресса, которая, как справедливо отмечает автор, не должна ограничиваться чисто политическими, властными отношениями, но и обязана учитывать особенности различных сфер общественной жизни, включая социокультурные факторы, устоявшийся менталитет населения, отношение к традициям и другие (С. 31).

Логику авторского анализа можно признать вполне последовательной и удачной. Работа квалифицированно выполнена на стыке экономики и политики, что, безусловно, добавляет ей значимости. Начав рассмотрение поставленной темы с методологических аспектов государственной политики как инструмента

воздействия на научно-технический прогресс, Лизун В.Н. в двух последующих главах «Особенности политического развития российского государства и технический прогресс» (С. 41-85) и «Государственная политика стимулирования научно-технического прогресса в СССР» (С. 85-182) анализирует ее особенности на разных исторических этапах. Это, с одной стороны, позволяет выявить общие тенденции и подходы на протяжении длительного исторического периода, а с другой – рассмотреть целесообразность сохранения преемственности и традиций в государственной политике, учитывающих объективную специфику страны. Несомненной заслугой диссертанта стало выявление и обоснование неразрывной связи инноваций с российскими историческими традициями, что часто ставится под сомнение в научной и публицистической литературе.

Наибольший интерес в этом ретроспективном анализе вызывает советский период. Как убедительно показано в третьей главе, в СССР, особенно в 50-е и начале 60-х годов, вполне эффективно функционировала инновационная модель индустриального развития, обеспечивавшая самые высокие в мире темпы роста производительности труда при одновременном качественном подъеме социальной сферы. Автор особо выделяет широко использовавшиеся в тот период, но практически не изученные в современной научной литературе так называемые методы повышения эффективности экономики (МПЭ). Они представляли комплекс тесно взаимосвязанных между собой материальных и моральных стимулов повышения активности, как рядовых работников, так и целых трудовых коллективов, и их руководителей, направленный на снижение себестоимости при одновременном повышении качества продукции (С. 137). По мнению диссертанта, подобные методы с успехом могли бы быть применены и в сегодняшней России, как на государственных предприятиях, так и в частном секторе (С. 139). И в этом плане весьма показательным их использование в различных формах и видах для роста производительности труда и повышения качества продукции в ряде промышленно развитых стран, прежде всего, Японии, Франции и Швеции.

Немалый практический интерес представляют и другие предложения диссертанта, основанные на анализе советского опыта и призванные способствовать ускорению инновационного прогресса, – разработка и реализация целевых долгосрочных научно-технических программ, приоритетное развитие образовательной сферы, создание необходимой идейно-нравственной атмосферы в обществе, формирование «культы знаний», особенно среди молодежи, и ряд других направлений.

Довольно емко и точно диссертант формулирует основные причины нынешнего, фактически кризисного состояния инновационной деятельности в стране – утрату государственного регулирования научно-технического прогресса в ходе непродуманно и непоследовательно проведенных либеральных реформ и неоправданно резкое сокращение бюджетных ассигнований на эти цели (С. 216). В научной и публицистической литературе это объясняется обычно профессиональной некомпетентностью реформаторов, игнорированием ими как реального уровня развития своей страны, так и опыта высокоразвитых государств, активно стимулирующих более свойственными рыночной экономике косвенными методами инновационный прогресс. Диссертант, присоединяясь к подобной оценке, добавляет к этому и очевидный разрыв с преемственностью подходов и историческими традициями страны, поскольку ни правители дореволюционной России, ни тем более советские руководители, не допускали катастрофического сокращения научно-технического потенциала, создающего реальную угрозу суверенитету и безопасности страны. Предпринимаемые нынешним российским руководством усилия по восстановлению этого потенциала и его дальнейшему развитию, стремление использовать для указанной цели все ценное и полезное, что было в дореволюционном и советском опыте, идут в русле такой преемственности и сохранения ценных традиций, возрождая искусственно прерванную «связь времен».

Анализируя состояние экономики страны на современном этапе (С. 206-235), диссертант приходит к верному выводу о том, что государственная политика

стимулирования экономического и научно-технического прогресса имеет в России гораздо большее значение, чем для западных государств, в силу особенностей исторического развития, недостаточной развитости частного сектора и предпринимательских навыков, а также устоявшегося менталитета основной массы населения. С учетом этого переход к рыночной экономике и связанная с ним перестройка всего хозяйственного механизма неизбежно должны осуществляться в нашей стране в специфических формах. Но этот процесс, как справедливо отмечается в работе, неоправданно затянулся.

В развитых странах существует гибкая и всесторонне налаженная система взаимоотношений государства и бизнеса в разработке и внедрении инноваций, при этом наиболее активную роль в этом играет малый и средний бизнес. В России, несмотря на растущее число государственных решений, касающихся внедрения научно-технических достижений, до сих пор отсутствует целостная система инновационной деятельности, что в полной мере относится и к взаимоотношениям государства и частного бизнеса. Автор убедительно показывает это, рассматривая положение дел в сфере венчурного предпринимательства, а также в развитии малого и среднего бизнеса, не имеющего пока сколько-нибудь действенных стимулов для разработки и внедрения инноваций.

Несомненным достоинством работы является определение специфических особенностей России, влияющих на ход и темп инновационной деятельности, что проиллюстрировано рядом схем и таблиц (С. 227, 246, 250, 277, 308). Несмотря на некоторые неточности, автор в целом правильно выделяет как «плюсы», так и «минусы» этой специфики, без учета которой трудно говорить о достижении целевых ориентиров технологического прогресса, определенных в программных документах федерального уровня.

В работе вполне аргументированно обосновывается необходимость оптимального сочетания государственных и рыночных рычагов инновационного прогресса, «балансировка» которых должна учитывать достигнутый уровень экономического и научно-технического развития.

В главе VI «Роль государственной политики в инновационном обновлении экономического механизма» (С. 310-351) обосновывается комплекс конкретных мер, направленных на повышение эффективности регулирования научно-технического прогресса. Несомненную новизну и практическую ценность имеют авторские предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего инновационную деятельность. Автор, в течение многих лет занимавший ответственные посты в Аппарате Государственной Думы Федерального Собрания РФ, принимавший активное участие в разработке этого законодательства, предлагает разработку и законодательное закрепление развернутого и дифференцированного в зависимости от вида научно-технических достижений льготно-преференциальный режима для инновационной деятельности. Наиболее продвинутым, по мнению автора, должен стать такой режим для разработчиков прорывных технологий, а также организаций, частных фирм и отдельных предпринимателей, занимающихся их внедрением и коммерциализацией.

Весьма перспективным выглядит и предложение диссертанта разработать долгосрочный технологический прогноз мировой экономики с четким определением в нем «технологической» ниши России. На базе прогноза Правительству России совместно с Федеральным Собранием РФ рекомендуется разработать долгосрочную программу «Технологический прорыв», рассчитанную, как минимум на 15-летний период с предварительным проведением инвентаризации всех сфер производства и инфраструктуры, подлежащих модернизационному обновлению.

Несомненный практический интерес представляет и предложенная диссертантом реализация крупномасштабных инновационных проектов, включая мегапроект «Трансконтинентальные коридоры» (С. 389), соединяющего через российскую территорию железнодорожной, автомобильной и оптоволоконной магистральными трассами Западную Европу со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. В разработке этого проекта диссертант принимал непосредственное участие, как и в проекте, связанном с

формированием Арктической транспортной инфраструктуры, обеспечивающей бесперебойную и безопасную работу Северного морского пути, с активным вовлечением в хозяйственную деятельность прилегающих российских арктических регионов.

Диссертационное исследование «Государственная политика в процессе регулирования научно-технического прогресса России» имеет как теоретическую, так и практическую ценность. Прделанная соискателем работа – это целостный научный труд, содержащий как концептуальные положения, так и практические рекомендации, которые с успехом могут быть применены в работе органов государственной власти и управления, а также бизнес-структур, аналитических и консалтинговых центров. Результаты проведенных исследований могут быть применены также и в образовательном процессе.

Автореферат отражает содержание диссертации. Ее основные идеи, положения и выводы изложены в многочисленных авторских публикациях, размещенных как в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, так и др.

Наряду с положительными сторонами диссертационного исследования Лизуна В.Н. хотелось бы в то же время обратить внимание и на некоторые недостатки и упущения работы.

1. В работе говорится о важности налаживания эффективного механизма государственно-частного партнерства в инновационной деятельности. При этом, однако, не проводится четкого разграничения административных и рыночных методов стимулирования научно-технического прогресса, хотя этой проблеме посвящен специальный параграф IV главы («Формирование инновационной системы в России: административный и рыночный подходы»). Данный вопрос приобретает растущую практическую значимость в свете начавшейся реализации ряда общегосударственных научно-технических программ, к выполнению которых предлагается привлечь частный бизнес.

2. В диссертации практически не затрагивается феномен государственных корпораций, деятельность которых в немалой степени определяет вектор и

темпы инновационного прогресса. Рассмотрение этого вопроса тем более актуально, что госкорпорации играют и, по крайней мере, в непосредственной перспективе будут играть одну из ключевых ролей в развитии страны. Весьма конструктивным в этом плане было бы обращение не только к российскому, но и к мировому опыту. Интересно было бы, например, хотя бы обзорно отразить инновационную деятельность российских госкорпораций, а также рассмотреть подходы государства к стимулированию внедрения новейших технологий в норвежских госкорпорациях «Норд ойл» и «Стат ойл», активно использующим новейшие технологии для добычи нефти в труднодоступных арктических регионах, в том числе и на континентальном шельфе.

3. В четвертой главе работы диссертант проводит критический разбор законодательства, регулирующего защиту интеллектуальной собственности и авторского права, которое, по его мнению, следует в максимальной степени «развернуть лицом» к авторам, изобретателям и создателям новых технологий (стр. 206). Предлагается до минимума свести административное регулирование и возможности чиновничьего произвола в отношении разработки и внедрения инноваций, с чем, разумеется, трудно не согласиться. В то же время рыночные подходы к решению этой проблемы, не рассматриваются, хотя успешные примеры подобного рода в мировой практике имеются.

Сделанные критические замечания, однако, не снижают научно-практической значимости и актуальности проделанных исследований. Автором на высоком исследовательском уровне проведена большая, разноплановая работа по изучению крайне важных и в то же время недостаточно исследованных вопросов регулирования научно-технического прогресса на современном этапе. Диссертация имеет несомненную научную и практическую ценность и представляет собой целостное, самостоятельное и завершенное исследование, которое можно расценить как крупный вклад в развитие отечественной политической науки.

Содержание работы соответствует паспорту специальности 23.00.02 – Политически институты, процессы и технологии, а также требованиям пунктов

9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Лизун Владимир Николаевич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политически институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент-  
заместитель директора по персоналу  
федерального государственного образовательного  
бюджетного учреждения высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации»,  
доктор политических наук

Павел Сергеевич Селезнев

Подпись Селезнева П.С.



125993, г. Москва  
Ленинградский проспект, д.49  
Тел.: +7(499) 943-98-55  
Web: <http://www.fa.ru>; E-mail: [academy@fa.ru](mailto:academy@fa.ru)