

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
доктора политических наук
Лизуна Владимира Николаевича
на тему: «Государственная политика в процессе регулирования научно-
технического прогресса России»
по специальности «23.00.02.- Политические институты, процессы и
технологии»

Работа Лизуна В.Н. написана на актуальную и особо значимую на сегодняшний день тему, особенно с учетом взятого российским руководством курса на преодоление отсталости и эффективное использование возможностей технологического прогресса страны.

Автор проявил безусловную последовательность и настойчивость в изложении своей позиции, которая отличается безусловной целостностью.

Цель своего исследования он определил как «анализ воздействия государственной политики на научно-технический прогресс России и разработка на этой основе конкретных направлений повышения ее эффективности на современном этапе развития страны».

Исходя из сказанного, автор сформулировал и цели данной работы:

- показать влияние государственной политики на экономический рост и технический прогресс страны в ретроспективном аспекте с определением особенностей различных этапов ее развития;
- провести анализ эффективности политических рычагов стимулирования научно-технического прогресса в советский период;
- проанализировать специфику сочетания политических и экономических подходов в формировании эффективной инновационной системы в России;
- определить оптимальные направления национальной политики стимулирования инновационной деятельности малого и среднего бизнеса, в том числе в решении проблемы импортозамещения;
- рассмотреть наиболее перспективные подходы к расширению государственно-частного партнерства в реализации венчурных проектов;
- на основе проведенного анализа разработать рекомендации и предложения по усилению воздействия государственной политики на развитие инновационной сферы, как в области законодательства, так и для принятия необходимых административных мер.

В качестве методологии он выбрал «труды выдающихся русских историков, экономистов, социологов, политологов XIX и XX вв., произведения К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, а также работы советских и современных российских и зарубежных исследователей проблем развития экономики и научно-технического прогресса российского общества». При этом он указывает, что при подготовке диссертации опирался на «системный подход и методы современной материалистической диалектики».

Наиболее значимыми выводами своего исследования автор считает следующие:

- прорывное ускорение научно-технологического прогресса российского общества может быть обеспечено путем целенаправленной и системной реализации государственной политики на основе принципа "решающего звена";
- государственное стимулирование научно-технологического прогресса должно включать в себя формирование льготно-преференциального режима инновационной деятельности;
- наиболее перспективным направлением ускорения технологического прогресса страны могли бы стать в ближайшие годы реализация мегапроекта «Трансконтинентальные коридоры», соединяющего через российскую территорию железнодорожной, автомобильной и оптоволоконной магистральными трассами Западную Европу со странами азиатско-тихоокеанского региона, а также формирование

Арктической транспортной инфраструктуры, обеспечивающей бесперебойную и безопасную работу Северного морского пути с активным вовлечением в хозяйственную деятельность прилегающих северных российских регионов;

- для объединения усилий государства и гражданского общества в решении названных в исследовании проблем следует сформировать общенациональное общественно-политическое движение «Прогресс» с предоставлением ему права законодательной инициативы и создания собственных федеральных и региональных средств массовой информации.

Работа состоит из шести глав, введения и заключения.

В Первой главе автор в социально-философском плане рассматривает роль политики государства в ее воздействии на научно-технический прогресс. Вторая посвящена историко-философским аспектам рассмотрения особенностей политического развития российского государства во взаимосвязи с развитием технического прогресса.

В Главе 3 внимание сосредотачивается на истории государственной политики стимулирования научно-технического прогресса в СССР, при этом особо выделяется роль политический фактора как решающего в индустриальном рывке Советского Союза в 30-е годы, рассматриваются существовавшие в СССР государственные рычаги ускорения научно-технического прогресса, эволюция подходов к взаимодействию государство и наука в Советском Союзе. Глава 4 носит название «Государственная политика и формирование инновационной системы в Российской Федерации» и посвящена проблемам стимулирования инноваторов в России, формированию в стране инновационной системы, проблемам взаимоотношения государства и инновационной деятельности малого бизнеса. В пятой главе рассмотрены вопросы государственной политика в стимулировании венчурного бизнеса, в шестой - роль государственной политики в инновационном обновлении экономического механизма.

На основании проведенных исследований автор делает вывод о том, что выполнить свои исторические функции российское государство сможет лишь при отказе от прагматически-интуитивного подхода к решению экономических и научно-технических проблем, а также налаживания и эффективного взаимодействия академической, вузовской и прикладной науки при обеспечении строго государственного контроля за всеми стадиями этого процесса.

Автор обоснованно указывает на наличие специфических особенностей России, оказывающих на ход и темп инновационной деятельности, что проиллюстрировано рядом схем и таблиц. В них в основном правильно выделяет как «плюсы», так и «минусы» этой специфики, без учета которой трудно говорить о достижении целевых ориентиров технологического прогресса, определенных руководством страны.

Автор проявил в представленном чрезвычайно серьезном исследовании широкий кругозор, эрудицию, настойчивость в достижении и поставленной в исследовании цели. Владеет проблемами истории хозяйственного управления в России и СССР. Знаком с современными проблемами управления. Владеет проблемами экономических систем, их генезиса, формирования и развития.

Безусловно проделана большая работа, заслуживающая уважения и значимая в содержательном плане. Основные выводы, высказанные автором исследования, разумны.

Вместе с тем, следует указать на ряд имеющихся недостатков.

1). Прежде всего, четко определяя теоретико-методологические основы своего исследования, автор не указывает, какой собственно, методологический подход реально использует он – за рамками представленного текста остается вопрос об авторской методологии соискателя. Также не указано, применительно к какой группе проблем применяется та или иная методология, перечисленная во введении.

Автор упоминает об использовании системного метода – но в тексте не удается проследить применения тех наличия тех или иных системных подходов и не указано, положения и выводы кого из создателей данного метода он использовал.

2). Автор называет целью своей работы «анализ воздействия государственной

политики на научно-технический прогресс» - но анализ является инструментом и не может быть целью исследования. Он ведет речь о разработке на основе этого анализа «конкретных направлений повышения ее эффективности» - но докторская диссертация должна иметь результат, который можно квалифицировать, как научное достижение, либо решение научной проблемы, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложить новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

3). В работе указаны положения, выносимые на защиту и то, что автор считает основными выводами работы – но нет четкого указания на положения новизны диссертации.

4). Отмечая обширность, объемность исследования, огромный использованный исторический и экономический материал, работе явно не хватает его увязки с исследованием сущностных, институциональных, процессуальных и технологических характеристик политического пространства, особенностей политических изменений, основных субъектов политического процесса.

5). Работа безусловно выиграла бы, если бы автор более последовательно ориентировался на содержание специальности, и более определенно выделил бы роль и отношения с такими неизменными объектами исследования, как политические системы и политические режимы, рассмотрел бы их специфику и ее роль в исследуемых им вопросах.

6). Заслуживает безусловного одобрения упоминание диссертантом имен таких классических авторов, как Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма, Д. Белл, Дж Гэлбрейт, Р. Инглхарт и др., но не вполне ясным оказывается, какие именно их положения автор реально использовал в своем исследовании.

7). Весьма неравномерным выглядит распределение материала по главам. Глава 1 – имеет объем в 14 страниц, соответственно, не подразделяется на параграфы, - и носит предельно описательный характер, в большей степени напоминая некую вводную часть материала, нежели главу. Глава 2 - внутреннего членения также не имеет, хотя имеет объем уже в 44 страницы, при сохранении описательного характера. Начиная только с третьей - Главы приобретают цельность и некую системную выстроенность: Глава 3 – 97 стр. с тремя параграфами, Глава 4 - 53 страницы с тремя параграфами, но уже Глава 5 вновь не имеет внутреннего членения и отливается описательным характером - насчитывает 42 стр., заключительная Глава 6 – вновь 88 стр., при двух внутренних параграфах с весьма публицистическими названиями: 1) «Изменить вектор развития» и 2) «Ориентиры государственного регулирования».

Рецензенту представляется, что такие названия, вполне уместные в проблемных книгах и напоминающие названия трудов Г.Кана, А.Винера, Д.Белла и О.Тоффлера, могут вызвать уважение к знакомому с ними автору, но не вполне уместны в квалификационной работе на соискание ученой степени.

Названная, последняя, шестая глава написана стилистически вполне в духе известных работ данных авторов: «Год 2000-й», «Грядущее постиндустриальное общество», «Шок будущего», - но явно уступает им информативностью и новизной выдвигаемых положений. К сожалению, в ней также недостаточно задействован исследовательский инструментарий современной политической науки.

8). К недостаткам также можно отнести и отсутствие теоретико-методологической главы, формулирующей те теоретические и методологические основы, на которых строится данное конкретное исследование. Если бы она в составе работы была, многие положения и выводы автора выглядели более убедительно и фундировано.

9). Очень многие положения автора, сами по себе не вызывающие возражений – далеко не всегда подкреплены демонстрацией доказательств, основанных либо на данных сравнительной политологии, либо выстроенных в рамках политологического дискурса и с применением инструментария современной политической науки.

10). Автор не касается в своей работе ни роли, функций и типа политической системы страны и этапа, о которых идет речь, ни особенностей политического режима, ни

роли в ней политических и общественных организаций, ни реальных особенностей политической культуры, ни типа межэлитных отношений, ни проблем статики и динамики политической жизни России, соотношения политической жизни, соотношения традиционных и модернизационных элементов ее жизни.

11). Строго говоря, ни продекларированный системный, ни даже марксистский подходы не находят явной демонстрации в своем непосредственном применении в тех или иных разделах исследования.

12). Автор не до конца соблюдает нормы и правила самоцитирования и цитирования работ, написанных им в соавторстве.

Рецензенту при этом представляется, что сами по себе постулированные автором положения и подходы – в общем плане не вызывают возражений, если не требовать от них последовательной академической концептуальности. Выводы и прикладные предложения выглядят резонно.

Автор, как и говорилось, продемонстрировал широкий кругозор, знакомство с реальной хозяйственной жизнью, историей управления народным хозяйством, хорошо знаком в реальном политическом и законодательном процессе в современной России. Все это позволяет говорить о том, что по своему общему развитию и научному багажу он соответствует степени доктора наук.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Министерством образования и науки Российской Федерации к работам подобного рода. Содержание диссертации может быть рассмотрено в контексте паспорта специальности 23.00.02 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (по политическим наукам), а также требованиям пунктов 9-10 раздела II Положения о присуждении ученых степеней и требованиям пункта 24.1 раздела IV Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Исходя из вышесказанного, можно рекомендовать Диссертационному Совету Д 002.088.03 (23.00.02) Института социально-политических исследований Российской Академии Наук рассмотреть вопрос о присуждении Лизуну В.Н. ученой степени доктора политических наук.

Официальный оппонент:
Доктор политических наук,
профессор
факультета политологии
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
Черняховский Сергей Феликсович

20 апреля 2018 г.

Специальность, по которой защищена диссертация:
23.00.02 – «**Политические институты, процессы и технологии**»

Адрес места работы:
119992, Москва, ГСП-1, Ленинские горы,
МГУ имени М.В. Ломоносова, факультет политологии
Тел.: (495) 939-20-45; e-mail: polit_msu@bk.ru

Подпись сотрудника факультета политологии
МГУ имени М.В. Ломоносова удостоверяю:
декан А.Ю. Шутков

