

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора социологических наук, профессора
Зотова Виталия Владимировича
на диссертацию Чанковой Елены Вадимовны
«Коммуникативная компетентность личности
в условиях изменяющейся социальной реальности»,
представленной на соискание ученой степени доктора социологических наук
по специальности 22.00.06 – Социология культуры

Актуальность предложенной к рецензированию работы не вызывает сомнений и связана с изменением места и роли коммуникаций в жизнедеятельности личности и общества, когда информационно-телекоммуникационные технологии, с одной стороны, «разрывают» прежние каналы коммуникаций, а с другой стороны — открывают условия для компенсации этого разрыва в новом «виртуальном» пространстве коммуникаций. В условиях перемещения в информационно-коммуникационную среду значительной части повседневных практик возникает необходимость в исследовании коммуникативной компетенции как обязательного условия сохранения личностью своей автономности и социальности. В указанных условиях формулировка соискателем цели диссертационной работы, состоящей в обосновании специфики и социокультурного механизма формирования коммуникативной компетентности личности в изменяющейся реальности, видится обоснованной.

Диссертационное исследование Е.В. Чанковой обладает достаточной степенью **научной новизны**. Большая часть полученных автором результатов и выносимых на защиту положений по существу являются новыми научными знаниями. Обратим внимание на следующие наиболее ценные результаты:

Во-первых, в научный оборот вводится понятие коммуникативной компетентностью личности как её способность сохранять свою социальность посредством (само) изменения социокультурных регуляторов (прежде всего системы ценностей, а диспозиций) и конструирования гибкой индивидуальной социокультурной нормы коммуникации. В данном случае социальности понимается как групповой способ жизни, когда имеет место совокупность взаимных отношений социальных субъектов (С.28 автореферата).

Во-вторых, автором определены тенденции, трансформирующие социокультурный механизм формирования коммуникативной компетентности в условиях изменяющейся социальной реальности, которые отражаются в следующих аспектах: 1) интериоризация стабильности действительности заменяется интериоризацией изменчивости и неопределенности как

имманентной составляющей действительности; 2) статусно-ролевые основания идентификации и типизации ожиданий акторов преобразуются в смысловые социокультурные, связанные с конкретной средой коммуникации; 3) рационализация способа действия изменяется с однозначного выбора, детерминированного социальными институтами на выбор из множественных вариантов, порождаемых ослаблением институциональности; 4) изменение диспозиционной регуляции поведения на рефлексивные формы саморегуляции в условиях институциональной неопределенности ценностно-нормативных структур; 5) использование готовых социокультурных норм изменяется на конструирование индивидуальной нормы коммуникации как следствие деструкции нормативности.

В-третьих, диссертантом раскрыта структура компетентности, в составе которой выделены: 1) структуры жизненного мира, в которой отражены обыденный коммуникативный опыт и знания как результат представлений о мире; 2) коммуникативные умения и навыки; 3) ценности и нормы коммуникации; 4) способы (паттерны) коммуникативного поведения.

В-четвертых, диссертантом выявлены принципиальные различия между коммуникативной компетентностью в реальной и виртуальной средах, а также особенностей коммуникативной компетентности в виртуальной среде у современных россиян. В работе получило эмпирическое подтверждение необходимость отнесения к характеристикам коммуникативной компетентности «виртуального» эмпирического типа таких проявлений, как интеграция в пределах одной личности двух типов коммуникативной компетентности, формирование коллективного габитуса на основе «виртуального» типа коммуникативной компетентности в социальных практиках общественно-политической сферы, рост инструментализации коммуникативной компетентности, доминирование стратегии соперничества.

В-пятых, в работе вскрыт актуальный пласт проблем сетевого социального взаимодействия, связанных с уровнем сформированности коммуникативной компетентности. Диссертант конкретизирует его до проблемы отсутствия внутреннего этического контроля в условиях саморегуляции интеракций и определяет тем самым ключевые характеристики коммуникативной компетентности «виртуального» типа (склонность к троллингу, псевдокоммуникации, симулякрам, фальсеоинтеракциям, хайпу, получению удовольствия от чувства превосходства над другими и т.д.).

Итак, сформулированные автором теоретические выводы и полученные им результаты социологических исследований достаточно актуальны; вносят вклад в развитие понятия коммуникативной компетентности личности, в дальнейшее развитие понимание социокультурного механизма формирования

коммуникативной компетентности личности с учетом изменяющейся социальной реальности; способствуют приращению новых знаний в рамках социологии культуры и могут быть использованы при обосновании практических мер по развитию личности, её адаптации к реалиям информационного общества, а также в ходе преподавательской деятельности в учреждениях высшего образования.

Степень обоснованности научных положений, достоверности выводов, сформулированных в диссертации определена:

1) осуществлением исследования коммуникативной компетентности в рамках синтетического объединения системного и социокультурного подходов, что позволило учитывать базовые факторы, вызывающие системные изменения социокультурной среды под воздействием изменений в способах и формах коммуникации;

2) использованием комплементарного парадигмального подхода к исследованию, который позволил представить процесс формирования коммуникативной компетентности как сложный механизм, выявление и описание которого возможно посредством социологических теорий, относящихся как классическим позитивистским парадигмам, так и неклассическим интерпретативным; а обращение к деятельностному пониманию природы коммуникативной компетентности, позволяет объяснить как последняя уравнивает объективную действительность и субъективный мир личности, учесть как объективированный, так и субъективированный результат коммуникации в их деятельностном единстве. Данное различие существенно, перспективно и позволяет исследовать социальные коммуникации и коммуникативную компетентность в условиях плюральности социокультурных сред, атомизации общества и автономности индивидов, когда выбор коммуникативного поведения определяется социокультурной саморегуляцией личности и является результатом конструирования социальной реальности;

3) эмпирической верификацией теоретической концепции на основе совокупности авторских социологических исследований, которые представляются актуальными, репрезентативными и результативными. Методы исследования обеспечили получение социальной информации на различных уровнях организации социальной жизни: на уровне социума посредством использования массового анкетирования, на уровне группы – через сравнительный опрос экспериментальной (сотрудники медийного агенства) и контрольной группы (студенческой группы) методом семантического дифференциала, на индивидуальном – посредством интервьюирования участника сетевого взаимодействия методом исследования случая. Результаты

эмпирических исследований интерпретированы в соответствии с официальной статистической информацией, а так же сопоставимым вторичным анализом результатов всероссийских социологических исследований;

4) соответствием рецензируемой работы общепринятой организации и логике диссертационного исследования. Построение логики исследования от постановки проблемы и формулировки противоречий до выявления факторов разрешения противоречий относится к способу решения научной проблемы, когда логика рассуждений является аргументом в пользу обоснованности выводов и результатов.

Подтверждение личного вклада соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала.

Данное диссертационное исследование проведено на высоком уровне теоретического анализа. Выявленная социологическая структура коммуникативной компетентности: знания, ценности, нормы, умения и навыки, поведение позволяет определять тренды в направлении повышения коммуникативной компетентности участников государственно-общественного диалога; прогнозировать через состояние коммуникативной компетентности тенденции развития как властных институтов, так и граждан, тенденции развития вовлеченности в решение гражданских вопросов. Отслеживание степени коммуникативной компетентности участников может позволить делать прогнозы развития конфликтных ситуаций.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Проведенное исследование позволяет изучать коммуникативную компетентность личности по авторской методике, включить в подготовку социологов в системе высшего образования курс «Коммуникативная компетентность личности в изменяющейся социальной реальности». Научные разработки, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при обосновании практических мер по развитию организационной культуры, для включения в программу повышения квалификации работников государственного и муниципального управления. Материалы диссертации могут использоваться в дальнейших научных исследованиях специалистами в области социологии культуры, социальных коммуникаций, коммуникативного менеджмента.

Дав общую положительную оценку диссертационной работе и выделив отдельные ее достоинства, следует отметить **ряд замечаний и рекомендаций** автору.

Во-первых, автором в качестве научной новизны заявлена разработка теоретико-методологического подхода к исследованию коммуникативной

компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности. Однако, текст автореферата и диссертации не позволяет определить в явном виде в чем суть данного теоретико-методологического подхода, то есть как совокупность принципов исследования, способов получения новых знаний и методов решения задач лежит в его основе.

Во-вторых, если обратиться к авторскому определению понятия коммуникативной компетентности личности, то в нем есть указание на способность личности сохранять свою социальность. Вместе с тем, если мы обратимся к общепринятой структуре компетентности, то она должна предполагать не только способность, но и готовность к сохранению социальности. Отсутствие данного компонента в структуре определения следует отнести к замечаниям.

В-третьих, нельзя согласиться с трактовкой диссертантом понятия «виртуальные интеракции», под которыми предлагается понимать «взаимодействия человека с окружающим миром, опосредованные информационными технологиями, компьютером» (стр. 32 автореферата). Можно привести массу примеров, когда человек взаимодействует с миром посредством информационных технологий, но это не виртуальная интеракция (например, фотографирование природы на цифровой фотоаппарат или смартфон). Хотелось бы рекомендовать автору более глубоко проработать понятие «виртуальный», поскольку оно является одним из ключевых в данной работе.

В-четвертых, в тексте автореферата и диссертации в параграфе 3.4 есть упоминание корреляционного анализа. Например, на странице 264 диссертации «Кроме того, только по результатам корреляционного анализа инструментальные ценности значимы для имеющих контакты в виртуальной реальности именно в общественных организациях (0,21)». Но такой коэффициент корреляции очень мал, чтобы утверждать о наличии зависимости между параметрами. Или в данном случае речь идет не о коэффициенте корреляции?

В-пятых, диссертантом очень небрежно описана эмпирическая база, что требует пояснений. 1) на странице 15 автореферата указано «Данные результатов исследования, осуществленного непосредственно автором в 2010-2018 г.г. в Московском регионе методом письменного опроса. Исследование нацелено на изучение изменений коммуникативной компетентности в межличностных отношениях. Выборка – целевая; группы по 175 чел. сформированы на основе типа интеракций “реальная – виртуальная”». Здесь возникают следующие вопросы: Означает ли это, что опрос 175 человек проводился 8 лет? Если нет, то сколько было опрошено групп всего и сколько

человек в группе? 2) далее диссертант пишет «Исследование двух контрольных групп молодежи по 20 человек каждая - студенты одного из вузов и сотрудники агентства "NewMedia&DigitalCreativeAgency», проведенное с применением метода семантического дифференциала». При описании этого исследования возникают следующие вопросы: Почему две контрольные группы? (обычно исследование проводят в экспериментальной и контрольной группе для сравнения). Когда проводилось исследование? Кроме того, обращает на себя внимание отсутствие в тексте диссертации конкретных цифр, отражающих результаты данного исследования, хотя последние, представленные в приложениях, являются достаточно информативными.

В-шестых, текст диссертации и автореферата оформлен небрежно, нет единого стиля. Например, автор может вначале писать вначале фамилию и имя, и тут же – наоборот; при оформлении ссылок используются совершенно разные методы оформления.

Обозначенные замечания не снижают общего положительного впечатления от проанализированной диссертации и, скорее, направлены на то, чтобы автор учитывал их в ходе своих дальнейших исследований.

В целом представленная диссертационная работа является самостоятельным, оригинальным, законченным исследованием, о чем свидетельствует логика научного изложения, теоретическая и практическая значимость и новизна выводов. Сделанные Чанковой Е.В. выводы и предложения имеют научную новизну и представляют практический интерес для организаций, занимающихся проблемами формирования личности в современных условиях. Положения, выносимые на защиту, обоснованы, достоверность основных выводов автора не вызывает сомнения.

Диссертационное исследование Е.В. Чанковой выполнено в рамках Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки РФ (социологические науки) специальности 22.00.06 – Социология культуры. Тема диссертации соответствует п. 2 «Культура и социальные взаимодействия. Социальные функции культуры»; п. 7 «Проблема субъекта культурных изменений»; п. 14 «Культурная социализация и самоидентификация личности».

Ключевые положения диссертационного исследования Е.В. Чанковой отражены в автореферате и научных публикациях автора; по теме диссертации опубликовано 44 статей, в том числе 17 – в изданиях, из действующего Перечня ВАК РФ.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Е.В. Чанковой на тему «Коммуникативная компетентность личности в условиях изменяющейся социальной реальности» соответствует требованиям,

ч.2 п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017г.)), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора социологических наук, а ее автор Чанкова Елена Вадимовна заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.06 - Социология культуры.

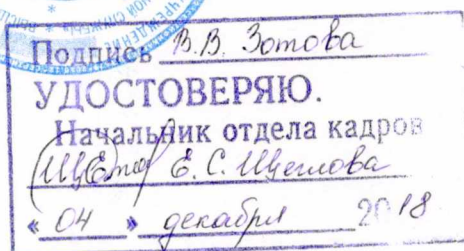
Зотов Виталий Владимирович

Официальный оппонент –
доктор социологических наук, профессор
профессор кафедры государственного
и муниципального управления и права
ГООУ ВО Курской области «Курская
академия государственной и муниципальной
службы»



Зотов

В.В.Зотов



Государственное образовательное автономное учреждение высшего образования Курской области
«Курская академия государственной и муниципальной службы»

305044, г. Курск, ул. Станционная, д. 9

Тел.: +7 (4712) 34-32-68

E-mail: om_zotova@mail.ru