

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

федерального бюджетного

образовательного учреждения высшего

образования «Адыгейский государственный

университет», кандидат биологических наук,

доцент

М.Н. Силантьев



2019 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет» на диссертацию Гузениной Светланы Валерьевны «Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике социального поведения», представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры**

Тема, заявленная в диссертационном исследовании Гузениной Светланы Валерьевны, обращена к проблеме, чрезвычайно актуальной в современных российских условиях, поскольку связана и с вопросами гражданского патриотизма, и с определением и направлением российской/гражданской идентичности, и с адаптацией социального поведения к изменившимся реалиям и т.д. В условиях меняющегося миропорядка, когда неминуемо встает вопрос – какая национальная идея нужна России для оптимального ответа на все возникающие вызовы сегодняшнего дня, на наш взгляд, следует обратиться к консолидирующему россиян образу Родины, что и сделала автор представленной диссертации.

В целом диссертационное исследование является логичным и хорошо структурированным, компоненты диссертации образуют единое целое. Диссертант продемонстрировал умение выделить и грамотно изложить как основные «болевые» точки, связанные с темой исследования, так и предложить оригинальные варианты их разрешения. В этом проявляется одно из несомненных достоинств диссертационного исследования Гузениной С.А. Анализ степени

разработанности проблемы показывает, что автор хорошо знаком с современными социологическими, социально-философскими и философско-культурологическими исследованиями, что подтверждается обширным списком литературы, состоящим из 729 источников.

Объект и предмет исследования, основные научные гипотезы, цель и задачи сформулированы корректно, полно и логично, в достаточной мере коррелируют между собой. Обозначенные автором объект исследования - феномен образа Родины в практике социального поведения, а также предмет изучения - закономерности, определяющие специфику эволюции образа Родины как феномена этнокультуры, и его роль в социальном поведении на всех уровнях социальной организации – соответствуют паспорту научной специальности 22.00.06 – Социология культуры: п.1.Социокультурный процесс, его структура и особенности; п.2 Культура и социальные взаимодействия. Социальные функции культуры; п.6. Социальная динамика культуры. Социальные механизмы преемственности и инноваций в культуре; п.8. Социальная регуляция культурной деятельности. Власть и культура. Культура и социальный контроль; п.11.Культурная коммуникация. Современные коммуникативные технологии и их влияние на духовную жизнь общества; п.12. Глобальные системы коммуникации (телевидение, Интернет) и духовная жизнь общества; п.14. Культурная социализация и самоидентификация личности.

Выдвинутая в работе цель исследования – разработка социологической концепции, обосновывающей закономерностей становления, эволюции и трансформации феномена образа Родины как этнокультурной детерминанты социального поведения на всех уровнях социальной организации, - реализована посредством решения верно соотношенных с целью исследовательских задач. Автор создал универсальную теоретическую концепцию формирования образа Родины в массовом, групповом и индивидуальном сознании, позволяющую диагностировать его роль в социальной и культурной динамике в контексте социального поведения на всех уровнях социальной организации; уточнил категориальный аппарат, предполагающий операциональное определение базовых понятий социологии культуры; провел социокультурный, компаративный, междисциплинарный анализ и дал концептуальную характеристику этапов становления и эволюции феномена образа Родины.

ны в общественном и групповом сознании различных исторических эпох; выделил базовые дескрипторы и качественные характеристики образа Родины как особого элемента духовной жизни и этнокультуры социальных групп, страт, общностей, социальных кластеров в социальной структуре населения; определил стартовые предпосылки и механизмы формирования, сакрализации, трансляции, условия трансформации феномена образа Родины в массовом, групповом и индивидуальном сознании; раскрыл степень значимости образа Родины в духовной жизни личности в процессе этнокультурной социализации и самоидентификации; проанализировал универсальные характеристики и системные связи социальной и культурной адаптации эмигрантов, беженцев и переселенцев в контексте формирования/трансформации образа Родины; обосновал роль коммуникативных стратегий в управленческой политике государства, а также влияние СМИ на массовое сознание в процессе культурной и межкультурной коммуникации; выявил взаимосвязь социальных, культурных и духовных тенденций, регламентирующих зависимость бытия образа Родины и социального поведения в сложных и кризисных ситуациях для общества, государства, коллектива, индивида; охарактеризовал социальный фон, социальные факторы и условия, при которых образ Родины выступает духовной основой межгрупповой сплочённости.

Логика сформулированных задач легла в основу построения диссертации по главам и параграфам, что вполне соответствует принципам логической и структурной организации материала в научном исследовании. Используемые в диссертации методологические подходы позволили автору добиться конкретных результатов и сделать существенные выводы, дающие значительное приращение научного знания.

В диссертации 4 главы, каждая из которых состоит из трех параграфов. Анализируя содержание первой главы – «Теоретико–методологические основания исследования социального поведения», отметим, что автор определяет специфику изучения социального поведения как классического фокуса социально-гуманитарной науки, включая современные теории; обосновывает свою мето-

дологическую позицию; представляет программно-методические положения комплексных эмпирических социологических исследований социального поведения, итоги трендового эмпирического социологического исследования социального поведения.

В первом параграфе первой главы «Сущность и формы теоретических представлений о социальном поведении в социальных и гуманитарных науках» Гузенина С.В. систематизирует и анализирует достоинства и недостатки ряда подходов к социальному поведению в следующих парадигмах: функционально-социальные теории; субстанциональный и религиозно-мистический подходы; концепции этногеографического детерминизма; биологизаторские теории; парадигма социального конфликта; теории символического обмена; социально-психологические доктрины. Во втором параграфе «Феномен социального поведения в научных парадигмах XX-XXI вв. и методологические ориентиры исследования» автор приводит сравнительный анализ современных научных теорий и интеллектуальных доктрин социального поведения; представляет свою методологическую позицию относительно социального поведения, реализуемую в 10 пунктах (с. 70-72). Третий параграф «Программно-методические положения комплексных эмпирических социологических исследований социального поведения» содержит программу комплексных социологических исследований «Этнокультурные основы образа Родины в практике социального поведения», принимаемые для базовых и дополнительных социологических исследований; также определяются методологические и методические ориентиры, выделяются исторические, динамические и структурные корреляции и взаимосвязи индивидуального и группового социального поведения с бытием образа Родины в индивидуальном и общественном сознании.

Во второй главе «Социокультурный анализ феномена образа Родины» приводится социокультурный и компаративный анализ классических и современных научных концепций формирования образа Родины; рассмотрена роль образа Родины в этнической культуре. В трех параграфах раскрывается генезис классических социокультурных моделей образа Родины в периоды архаики,

Античности, Средневековья и Нового времени; систематизированы известные научные парадигмы, школы, отдельных теорий XX века, затрагивающие вопросы формирования образа Родины (второй параграф «Современные социокультурные концепции формирования образа Родины»); осмыслены научные разработки, затрагивающие проблематику обретения этнического и национального самосознания посредством освоения пространства родной этнокультуры, сформулирована роль образа Родины в структуре менталитета (третий параграф «Образ Родины как атрибут этнической культуры и его социокультурное состояние»).

В третьей главе «Роль образа Родины в духовной жизни и культуре российского социума», которая является самой объемной, автор рассматривает такие вопросы, как эволюционная культурная динамика, национальная специфика, качественные особенности формализации образа Родины в духовной жизни России и отечественной культуре; анализ отечественных социологических исследований по проблеме коллективной российской идентичности. Автор определяет ряд трудностей, которые сопровождают попытки описать образ Родины как духовный и социокультурный феномен, а также выделяет факторы, детерминирующие бытование индивидуального образа Родины в России. Особенно следует отметить компаративный анализ результатов авторского базового трехкратного трендового социологического эмпирического исследования патриотического сознания жителей г.Тамбова, компаративный анализ социологических данных трёх областных центров ЦФО (по дополнительным авторским исследованиям). По результатам исследования, автор приходит к выводу о том, что прогнозными составляющими формирования образа Родины будут являться: рост национального оптимизма и гордости за мощь страны на основе фундаментального потенциала отечественной культуры; укрепление духовной составляющей имиджа страны, при условии реализации экономического прорыва и повышения благополучия россиян; рост научных достижений. Таким образом, подтверждается авторская гипотеза о значительной роли социальной памя-

ти и специфики регионального фактора в формировании индивидуального образа Родины.

Пожалуй, ключевой в исследовании является четвертая глава диссертационной работы «Образ Родины как регулятор социального поведения», в которой научно обосновывается авторская теоретическая концепция генезиса образа Родины и его регулятивной роли в социальном поведении на всех уровнях социальной организации. В первом параграфе «Образ Родины как регулятор социального поведения» представлена авторская теоретическая модель формирования образа Родины, дано описание специфики этапов формирования образа Родины в рамках авторской концепции; показаны механизмы и качественные особенности формирования идеологического образа Родины, обоснована его роль в социальном поведении. Особенно следует отметить базовый тезис диссертационного исследования, который заключается в бинарности образа Родины: образа Родины как явной и транслируемой идеологемы, формирующейся искусственно на макроуровне (идеологический образ Родины), и образа Родины индивидуального, возможность существования которого заложена в самой природе человеческого сознания (индивидуальный образ Родины).

Автор диссертации также приходит к выводу о том, что формирование индивидуального образа Родины «становится итогом этнокультурной социализации и самоидентификации, очевидной попыткой онтологического осмысления Родины, началом диалога человека с ней, который может быть описан лишь как духовная коммуникация с обобщенным Другим».

В третьем параграфе четвертой главы приводятся результаты авторских социологических эмпирических исследований, проведенных в период с 2010 по 2018 гг., позволивших оценить специфику региональных, этнических и гендерных репрезентаций образа Родины.

Таким образом, анализ содержательной части диссертации позволяет констатировать наличие научной новизны, выражающейся в следующих полученных результатах:

- сформулирована авторская научная двухуровневая концепция регулятивной роли образа Родины в социальном поведении как качественно-особого феномена духовной жизни;

- разработана универсальная теория среднего уровня, раскрывающая закономерности формирования феномена образа Родины, данного одновременно на уровне общественного и индивидуального сознания и включающая систему факторов, институциональных и средовых воздействий, механизмов и условий, детерминирующих возможные траектории социального поведения, иллюстрирующая авторскую концепцию бинарности образа Родины;

- предложена авторская формулировка понятия «образ Родины» как элемента категориального аппарата социологии культуры, который определяется как бинарный феномен духовной жизни общества и индивида, выполняющий по отношению к социальному поведению регулятивную функцию на всех уровнях социальной организации;

- предложена авторская формулировка понятия «Родина» как элемента категориального аппарата социологии культуры, содержание которого определяется системой качественно-особых смыслов, включающих как индивидуальные, так и групповые пространственно-временные представления о месте стабильного проживания и ценностные ориентации, выступающие основанием коллективной идентичности;

- впервые исследован образ Родины в трендовых установках коллективного сознания среднерусского города ЦФО;

- выявлены причинные связи базовых дескрипторов структуры образа Родины социальных групп, среди которых: универсально высокая степень значимости этнокультуры для формирования структуры образа Родины социальных групп, абсолютное несоответствие ассоциаций у представителей различных этнических групп; прямая корреляционная зависимость по переменной «стабильность образа Родины» с политическими событиями и экономикой страны; обратная корреляционная связь между элементами структуры образа Родины и историей страны и др.

Результаты, полученные автором, достоверны и репрезентативны. Развернутая соискателем ученой степени аргументация и приведенные данные обоснованные и убедительны. Способность диссертанта делать теоретические обобщения на стыке различных областей наук и междисциплинарных парадигм, позволяет формировать весомые научные выводы. Автор ввел в научный оборот значительный массив эмпирических данных, касающихся образа Родины, который может быть использован и в других научных работах.

С точки зрения теоретической значимости также можно отметить, что разработанная автором методологическая модель может быть крайне продуктивной для дальнейших исследований социокультурных феноменов вообще и социального поведения, в частности. С практической точки зрения, отметим, что материалы данной работы могут применяться в образовательной деятельности в рамках общих и специальных курсов по социологии, социологии культуры, этнической социологии, социологии молодежи и т.д.; в деятельности общественных организаций, занимающихся воспитанием подрастающего поколения и т.п.

Автореферат диссертации отражает основное содержание представленной работы, выполненной в рамках паспорта специальности 22.00.06 - Социология культуры. По теме диссертации автором опубликована 121 научная работа, общим объемом 90 п.л. Среди них: пять монографий (три авторских, одна в соавторстве, одна коллективная); 116 научных статей в журналах и сборниках, в том числе зарубежных, из них 24 в изданиях, включенных в список, рекомендованный ВАК РФ для публикации результатов научных исследований.

Высокий научный уровень, продемонстрированный Гузениной С.В. в ходе проведенного исследования, не позволил автору избежать и некоторых спорных и дискуссионных моментов, которые можно свести к следующему:

1. По нашему мнению, при достаточно понятном определении объекта исследования не совсем удачно сформулирован его предмет, в котором можно выделить две самостоятельные позиции: первая - «закономерности, определяющие специфику эволюции образа Родины как феномена этнокультуры»,



вторая - «его (образа) роль в социальном поведении на всех уровнях социальной организации».

2. На наш взгляд, автору не удалось в полной мере раскрыть проблему этнокультурной специфики образа Родины, поскольку, в силу объективных причин, результаты и выводы сконцентрированы на особенностях этносов, проживающих в ЦФО. Социокультурный анализ был бы более интересным, если бы было проведено сравнение с другими этносами, как схожими с исследованными, так и с отличающимися своей этнической историей.

3. Спорным является вывод автора о том что, «понятие духовного образа исконно русское» (первый параграф 3 главы). Святость места, где рожден человек, где проходит его жизнь; образ родной земли сопряженный с ключевыми историческими событиями, значимыми для конкретного человека или этноса в целом, - это мифологические и эпические константы большинства этнических культур.

4. На наш взгляд, работу усилило бы более широкое обращение автора к таким важным теоретическим позициям, как этническая идентичность, российская/гражданская идентичность; патриотизм как фактор социокультурной интеграции и консолидации народов и общества в целом и т.п.

5. Работа выиграла бы в практическом плане, если бы содержала конкретные предложения по трансляции образа Родины в практику социального поведения через укрепление патриотизма, институтов гражданского общества и др.

Несмотря на ряд отмеченных недостатков, в целом диссертационная работа Гузениной С.В. «Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике социального поведения» представляет собой самостоятельное, целостное, завершенное научно-квалификационное исследование, в котором поставлена и решена крупная научная проблема, получено новое знание, расширяющее социологические границы исследования образов Родины в теории и практике социального поведения, предложены практические рекомендации.

Таким образом, диссертация Гузениной С.В. «Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике социального поведения», представленная на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры является научной квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Отзыв составлен Нехаев Вячеславом Нурбиевичем, доктором социологических наук (22.00.06 – Социология культуры), доцентом, доцентом кафедры философии и социологии федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет», обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и социологии, протокол № 7 от 15 февраля 2019 года.

Заведующий кафедрой философии и социологии  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Адыгейский государственный университет»,  
доктор философских наук, доцент

Ильинова Надежда Александровна

#### Сведения об организации:

Полное наименование организации - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Адыгейский государственный университет».

Сокращенное наименование организации – ФГБОУ ВО «АГУ».

Адрес: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208.

Телефон: +7 (8772) 59-39-84

e-mail: [agu.sociology@yandex.ru](mailto:agu.sociology@yandex.ru)

Адрес официального сайта: <http://www.adygnet.ru>



Ильинова Н.А.  
Заведующий  
кафедрой философии и социологии  
управления кадров