

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора социологических наук, доцента Верещагиной Анны Владимировны на диссертацию Гузениной Светланы Валерьевны «Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике социального поведения», представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование С.В. Гузениной посвящено очень важной в теоретическом и практическом отношении теме, в российской реальности актуализирующейся по целому ряду причин, связанных с вызовами современной эпохи и активизацией патриотической тематики в общественно-политическом и научном дискурсе в свете обострения международных отношений и необходимости выбора единой идентификационной траектории. В этой связи обращение автора к образам Родины как составляющим патриотическое сознание и регулирующим социальное поведение представляется чрезвычайно интересным и обоснованным самой реальностью ракурсом исследования.

Осмысление характера развернувшегося теоретического дискурса в пространстве исследования образов Родины и анализ современных реалий с точки зрения их влияния на разворачивающиеся в социокультурном пространстве процессы формирует необходимость определения методологических альтернатив в исследовании обозначенной автором проблематики, что подтверждает статус научной актуальности заявленной темы. Ее высокая социальная актуальность для российского общества определяется стоящими перед страной задачами, связанными с формированием гражданской идентичности и солидаристских практик в условиях этнокультурного и регионального разнообразия российского государства; преодолением рисков ксенофобии и этнонационалистических тенденций посредством регуляции социального поведения при глубоком понимании его природы, структуры и механизмов формирования.

Исследования в области социального поведения и образа Родины представлены в современной социологической литературе достаточно обширным кругом источников и сложившихся научных направлений, но диссертант находит свой ракурс изучения данной проблематики, обращаясь к исследованию специфики эволюции образа Родины как феномена этнокультуры и его роли в социальном поведении на всех уровнях социальной организации. В такой постановке проблема образа Родины не выступала предметом социологической рефлексии и концептуализации, что определяет не только

высокую научную и социальную актуальность темы представленного С.В. Гузениной диссертационного исследования, но и характеризует его как новаторское, имеющее серьезные перспективы для дальнейших научных изысканий.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В исследовании С.В. Гузениной заявленная цель, связанная с разработкой социологической концепции, обосновывающей закономерности становления, эволюции и трансформации феномена образа Родины как этнокультурной детерминанты социального поведения на всех уровнях социальной организации, реализуется посредством постановки и решения ряда исследовательских задач, демонстрирующих логику исследовательской траектории от теоретического осмысления феномена социального поведения в его парадигмальной представленности, образа Родина как социокультурного и духовного явления к практическому анализу социального поведения, детерминированного сложившимися образами Родины у различных народов России и в других странах с точки зрения их региональной, этнической и гендерной специфики.

Решение исследовательских задач основывается на соответствующей указанным задачам методологической и эмпирической базе. В качестве приоритетных методологических подходов автором использованы теоретические положения классической социологии о социальном поведении, представленные в трудах Э. Дюркгейма, М. Вебера, П. Сорокина, Г. Тарда, Х. Ортега-и-Гассета; структурного функционализма о системном качестве актов социального поведения; марксистской теории общественно-экономических формаций, в рамках которой обосновывается положение об опосредованности бытия образа Родины спецификой исторической эпохи; концепции социализации, теории экзистенциализма, а также концепций социальной регуляции, социальной кластеризации и ряда других.

Плодотворно в работе используются идеи и взгляды российских социологов, посвященные проблеме массового сознания, формирования менталитета, этнического сознания и самосознания. Автор достаточно профессионально работает в междисциплинарном поле научных исследований, используя разработки отечественных и зарубежных ученых в области этнологии, культурологии, антропологии, этнографии, социальной психологии, что позволило создать достаточно целостное методологическое пространство собственного исследования с привлечением потенциала ряда концепций из смежных областей научного знания.

Такой набор методологических подходов вполне логично вписывается в когнитивную схему данной диссертации, которая достаточно хорошо представлена в авторской постановочной гипотезе, постулирующей о том, что

образ Родины является одновременно и выражением, и границей социального поведения. Эта когнитивная установка находит выражение в логике полученных в диссертации выводов, укладываемых в авторскую двухуровневую концепцию регулятивной роли образа Родины в социальном поведении и определяющих бинарный характер образа Родины, который дан в бинарном единстве двух феноменов – ИОР (идеологического образа Родины) и ИнОР (индивидуализированного образа Родины).

Представленную когнитивную схему исследования логично дополняет эмпирическая база исследования, которая носит комплексный характер, поскольку включает: 1) данные материалов аналитических центров, фондов, институтов, общественных организаций, представленных в сети Интернет, мониторингов общественного мнения и результатов зарубежных и отечественных социологических исследований: ИСПИ РАН, Центра исследования межнациональных отношений Института социологии РАН, Института этнологии и антропологии РАН, Центра сравнительных социально-экономических и социально-политических исследований (ЦЭСПИ), итоги эмпирических исследований Международной и Европейской социологических ассоциаций и 2) результаты авторских социологических исследований, проведённых на протяжении ряда лет с использованием методов трехкратного трендового исследования, устного опроса, письменного анкетного опроса, опроса экспертов, ассоциативного опроса, опроса компетентной группы, индивидуального глубинного интервью, нарративного интервью и др. В частности, автором проведено социологическое исследование «Тамбовчане о социальном поведении» (2010 году, N=1200 чел.), базовое трехкратное трендовое социологическое исследование «Тамбовчане об образе Родины» (2010 г.(N=1200), 2014 г.(N=1112) и 2018 г.(N=1133), социологическое исследование «Жители г. Саратова об образе Родины» (2010-2011 гг., N=307), социологическое исследование «Пенсионеры г. Тамбова об образе Родины» (2012 г., N=181), социологический эксперимент «Изучение образа Родины у дошкольников методом рисунка» (2011 г., N=147), социологическое исследование «Военнослужащие и работники МВД РФ об образе Родины» (2014 г., N=162), социологическое исследование «Эксперты КНР об образе Родины» (2011г., N = 22), индивидуальные глубинные и нарративные интервью на тему «Образ Родины» с жителями ряда столиц (2012-2018 гг.), экспертный опрос «Образ моей страны» среди иностранных студентов Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (N=17), интернет-опрос жителей Израиля (2010 – 2012 гг., N= 384); социологическое исследование «Жители города Керчи (Украина) об образе Родины» (2011-2012 гг., N = 202), социологическое исследование «Студенты Узбекистана о патриотизме» (2018г., N= 582), анкетные письменные опросы студентов Тамбовского государственного университета

имени Г.Р. Державина по темам «Образ Востока» и «Образ Запада» (2010-2018 гг., N=671).

Таким образом, достоверность полученных в диссертации выводов и положений обосновывается адекватным заявленным в диссертации исследовательским задачам массивом методологических и эмпирических источников, позволивших, с опорой на фундаментальные идеи и методы социологии, культурологии, философии, культурной и социальной антропологии; успешно достичь поставленную в диссертации цель, а полученное в ходе реализации исследовательских задач знание можно рассматривать как научно обоснованное и адекватно отражающее закономерности, определяющие специфику эволюции образа Родины как феномена этнокультуры, и его роль в социальном поведении на всех уровнях социальной организации.

Представленное С.В. Гузениной в ходе работы над диссертацией новое знание определяется тем, что ею предложено собственное видение исследования феномена образа Родины в практике социального поведения, которое выразилось в разработке социологической двухуровневой концепции регулятивной роли образа Родины в социальном поведении. В ее рамках автором предложен понятийный аппарат, включающий интерпретацию понятий образа, Родины, образа Родины, идеологического образа Родины, индивидуализированного образа Родины и ряд других. В частности, Родина в авторской трактовке выступает как система качественно-особых смыслов, включающих как индивидуальные, так и групповые пространственно-временные представления о месте стабильного проживания и ценностные ориентации, выступающие основанием коллективной идентичности.

Идея о бинарности формирования образа Родины, включенная в концептуальную основу работы, получает глубокое освещение в работе и связывается с исторической траекторией развития общества, когда закономерности воспроизводства, хранения и транслирования образа Родины на уровне общественного и индивидуального сознания подчиняются логике разворачивания исторического процесса и исторической эпохи в целом. Такой подход к изучаемой проблеме позволил автору выйти на универсальный механизм формирования феномена образа Родины, данного одновременно на уровне общественного и индивидуального сознания и включающего систему факторов, институциональных и средовых воздействий, механизмов и условий, детерминирующих возможные траектории социального поведения.

Заслуживает внимания исследовательский сюжет, представленный в выводах об образе Родины в трендовых установках коллективного сознания горожан среднерусского города ЦФО с выделенными элементами структуры и содержания, во многом пересекающимися с характеристиками, соотносимыми с восприятием патриотизма в современной России. Речь идет об ощущении

единства со своим народом, выраженное в готовности к исполнению воинского долга, необходимости борьбы с внешними врагами, укреплению положительного имиджа страны, гордости за её геополитические, спортивные и военные достижения; значимости фактора жертвенности, отсутствия страха смерти и готовности отдать жизнь за Родину и др. И только в этом исследовательском сюжете уже возникает масса интересных вопросов, вписывающихся в научный дискурс, порожденный близкими, но не идентичными понятиями «Родина» и «патриотизм», их соотносительностью в массовом сознании современных россиян и спецификой регуляции социального поведения с позиций конструируемого на пересечении этих понятий дискурсивного пространства.

Проникновение в характер и специфику этого дискурса автором осуществляется посредством «погружения» в этнокультурные миры различных социальных групп, в результате чего были выявлены причинные связи базовых дескрипторов структуры образа Родины социальных групп, связанные с высокой степенью значимостью этнокультуры для формирования структуры образа Родины социальных групп; абсолютным несоответствием ассоциаций у представителей различных этнических групп; наличием прямой корреляционной зависимости по переменной «стабильность образа Родины» с политическими событиями и экономикой страны; корреляционной связью между элементами структуры образа Родины и историей страны, когда чем более отдаленными являются исторические события, тем большую значимость они обретают как ментальные компоненты структуры образа Родины. Здесь, конечно же, значительную роль играет феномен исторической памяти и механизмы по ее конструированию и воспроизводству, и уместно было бы сказать о механизме социальной амнезии, зачастую используемом в обществах в процессе конструирования пространства исторической памяти и ее трансляции.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов определяется:

– новизной постановки и решения крупной научной и общественной проблемы, связанной с формированием и трансляцией образов Родины в современном обществе и их регулятивной функцией;

– расширением методологических границ исследования образов Родины и социального поведения в едином социологическом пространстве в условиях высокой динамики социокультурных процессов и рисков;

– введением в научный оборот массива новых эмпирических данных о специфике образов Родины у различных народов, населяющих Россию и другие страны;

– возможностью использования разработанной методологической модели в качестве теоретического основания для дальнейших исследований в предметном поле социологии культуры и конкретно проблемы регуляции и моделировании

социального поведения в контексте трансляции в массовое сознание образов Родины;

– возможностью применения полученных в диссертации результатов в научно-образовательной деятельности в рамках подготовки лекций, семинарских занятий и учебных курсов по социологии культуры, этнической социологии, общей социологии, политической социологии, социологии конфликта, социологии искусства, социальной психологии, социологии молодежи и т.д., а также в практике воспитательной деятельности с целью формирования у молодежи представлений о Родине и патриотизме в контексте социокультурных смыслов и задач российского общества;

– введением в широкий научный и общественный оборот массива новых эмпирических данных, а также, за счет публикационной активности соискателя, целого ряда исследований, содержащих основные результаты диссертационной работы и рекомендации, которые могут оказаться полезными для практических работников в регуляции социального поведения.

Содержание диссертации отличается продуманной структурой, состоящей из введения, четырех глав, заключения, списка литературы отечественных и зарубежных авторов и приложений, что позволило логично и ясно раскрыть и решить поставленные в работе задачи.

Заявленные цель и задачи диссертационного исследования успешно реализованы, чему способствовал массив методологических и эмпирических источников, а также все выше перечисленные достоинства работы. Каждая глава и вся работа сопровождаются изложением основных результатов и выводов. Работа содержит иллюстративный материал, представляющий эмпирические разработки и результаты авторских исследований в виде графиков, диаграмм и таблиц. В целом, диссертационная работа выполнена на высоко профессиональном уровне, отличается авторским стилем, новаторским характером, оригинальной стратегией исследования и характеризует автора диссертации как глубокого ученого-социолога.

Автореферат диссертации отражает ее основное содержание, которое соответствует паспорту специальности научных работников 22.00.06 – Социология культуры. Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования отражены в 121 публикации, среди которых: пять монографий (три авторских, одна в соавторстве, одна коллективная); 116 научных статей в журналах и сборниках, в том числе зарубежных, из них 24 в изданиях, включенных в список, рекомендованный ВАК РФ для публикации результатов научных исследований.

Итак, диссертационное исследование С.В. Гузениной выполнено на высоком концептуальном уровне и содержит новое знание о феномене образа Родины как этнокультурной детерминанты социального поведения на всех

уровнях социальной организации. Однако считаем необходимым обратить внимание на ряд моментов, нуждающихся в дополнительном обосновании и аргументации со стороны автора диссертации.

Замечания по диссертационной работе:

1. Несколько незавершенной представляется логика презентации тезисов новизны, последний из которых постулирует об уточнении содержания категории «образ» как междисциплинарной научной дефиниции. Сообразуясь с логикой подачи положений, выносимых на защиту, можно было бы завершить презентацию тезисов новизны выходом на авторские рекомендации относительно формирования цивилизационной коллективной идентичности, способной консолидировать социально-разобобщенное, культурно-дифференцированное российское общество.

2. Логика авторского исследования, отраженная в плане диссертации, а также представленный массив эмпирических данных определили ракурс исследования, не связанный с сугубо российским обществом. Об этом свидетельствует и тема диссертационного исследования. В этой связи можно было бы на уровне ключевых выводов и положений представить некоторые сюжеты, характеризующие особенности полученного знания относительно изучаемой проблемы в России и других странах с тем, чтобы более четко, в сравнительном ключе, определить регулятивную роль и специфику образа Родины в России и на этом основании выстраивать систему рекомендаций в области формирования и трансляции образа Родины молодым поколениям россиян.

3. Автор несколько категоричен, полагая, что «понятие духовного образа исконно русское» (глава 3). Образ Родины, как известно, - общечеловеческая ценность, и многие произведения мировой литературы ярко свидетельствуют об этом.

4. В качестве не столько замечания, сколько пожелания в свете будущих авторских исследований, хотелось бы обратить внимание на имеющиеся масштабные эмпирические исследования по патриотической тематике, проведенные исследовательскими центрами и коллективами в южнороссийском регионе, и в частности в Ростовской области, в Республике Адыгея, в Дагестане и т.д. Использование в диссертации массива эмпирических данных по Югу России позволило бы еще более глубоко проникнуть в этнокультурную специфику образов Родины в России, тем более, что на Юге страны они имеют ярко выраженную этнокультурную окраску.

Отмеченные спорные моменты и недостатки не снижают, в целом, положительной оценки диссертационного исследования, представленного С.В. Гузениной. Возможно, их осмысление позволит автору и в дальнейшем

проводить исследования в выбранном научном направлении на столь же высоко профессиональном уровне.

В целом, диссертационное исследование С.В. Гузениной следует признать завершенной научно-квалификационной работой, в которой поставлена и решена крупная научная проблема, получено новое знание, расширяющее социологические границы исследования образов Родины в теории и практике социального поведения, предложены рекомендации, имеющие непосредственное практическое значение. Можно утверждать, что данная работа в совокупности ее концептуальных, методологических и эмпирических аспектов и положений представляет серьезный шаг в развитии выбранного направления изучения феномена Родины и социального поведения.

Все вышеизложенное дает основание сделать вывод о том, что работа «Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике социального поведения» соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям пунктами 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842) с изменениями постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а ее автор, Гузенина Светлана Валерьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Официальный оппонент:

Доктор социологических наук (22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы), доцент;

профессор кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований Института социологии и регионоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»



Верещагина Анна Владимировна

Почтовый адрес: 344006, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160;

Телефон: +79185227910

e-mail: anrietta25@mail.ru

«02» апреля 2019 г.



Подпись *Верещагиной А.В.*

Секретарь Совета

федерального университета

Мирошниченко О.С.