

ОТЗЫВ

**официального оппонента
профессора Назаровой Елены Александровны
на диссертацию Гузениной Светланы Валерьевны
«Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике
социального поведения», представленную на соискание ученой
степени доктора социологических наук
по специальности 22.00.06 – Социология культуры**

Актуальность темы диссертационного исследования Гузениной Светланы Валерьевны «Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике социального поведения» обусловлена необходимостью осознания и разработки концептуальных основ формирования гражданской идентичности в современных российских условиях как основного фактора не только сохранения целостности и социальной стабильности развития общества, но и консолидации российского социума вокруг таких ценностей как «Родина», «Отечество», воспитания патриотизма у подрастающих поколений. Не столько миграционные процессы (значительно отличающиеся от западно-европейских), вестернизация культуры, духовной жизни и уж точно не международный туризм ввергли в кризис духовно-нравственную сферу современного российского общества, а, скорее всего, политические и идеологические трансформации постсоветского периода, которые обесценили патриотизм, категорически изъяли из обихода такие понятия, как «любовь к Родине», «гордость за свою страну».

Решение этих актуальных проблем на методологическом уровне автор видит в разработке социологической концепции, обосновывающей закономерности становления, эволюции и трансформации феномена образа Родины как этнокультурной детерминанты социального поведения на всех уровнях социальной организации. Методологические основы и концептуальные подходы к обозначенной проблеме автором довольно логично структурированы, что позволило из многообразия теорий и источников сформировать наиболее близкие авторскому видению

междисциплинарные теоретические подходы, послужившие основой для формирования соответствующей социологической концепции.

При разработке теоретико-методологических основ своего диссертационного исследования С.В.Гузенина опирается на фундаментальные положения социальной философии, общей социологии, социологии культуры, социологии образования, социальной психологии, что позволило всесторонне рассмотреть такой сложный и внутренне противоречивый объект исследования как феномен образа Родины в практике социального поведения. При этом автор не вышел за рамки предметной области исследования, обозначенную как закономерности, определяющие специфику эволюции образа Родины как феномена этнокультуры, и его роль в социальном поведении на всех уровнях социальной организации.

Задачи исследования, позволяющие реализовать сформулированную цель, раскрывают основное содержание исследования, и в тексте Введения выглядят более системно, чем в структуре самой работы.

В качестве несомненного достоинства работы, необходимо отметить солидную эмпирическую базу, включающую, в основном авторские социологические исследования, проведенные в период 2010-2018 гг., в том числе устный, письменный анкетный опрос, опрос экспертов, ассоциативный опрос, индивидуальное глубинное интервью, нарративное интервью, анализ визуальной информации, социологический эксперимент и т.д., что подтверждает наличие необходимых исследовательских компетенций у Светланы Валерьевны. Содержание эмпирического материала и основные выводы по нему изложены автором в, пожалуй, самом объемном и сложно структурированном третьем параграфе третьей главы диссертации, занимающем более 80 страниц.

Говоря о новизне положений диссертационного исследования Гузениной С.В., следует отметить, что в работе уточняется категория «образ» и предлагается авторская формулировка понятия «Родина», проводится структурно-содержательный и функциональный анализ образа Родины в трендовых установках коллективного сознания горожан

среднерусского города ЦФО. Также автором выявлены причинные связи базовых элементов структуры образа Родины у различных социальных групп, тем самым можно подтвердить, что разработана универсальная теория среднего уровня, раскрывающая закономерности формирования феномена образа Родины на уровне общественного и индивидуального сознания.

Заслуживает особого внимания проведенный в первом параграфе третьей главы анализ образа России как духовного и социокультурного феномена. Базируясь на глубокой проработке большого числа источников, автор отмечает наличие объективных трудностей формализации и описания образа Родины как атрибута культуры духовной жизни России, сопряженных с отсутствием единой концепции происхождения Руси, динамикой становления ее многонационального народа, дихотомией традиционного и современного образа России в глобализирующемся мире и т.д. (С. 154-155).

Базовая авторская модель поэтапного формирования образа Родины, реализованная в виде схемы (С. 291), позволяет проследить в практике (в социальной и духовной жизни личности) взаимозависимые процессы формирования - осознания, понимания и принятия образа Родины индивидом. Различные уровни соответствуют определенным этапам жизненного пути индивида, его когнитивного, психического и социального развития (С.299).

Возвращаясь к оценке выполненной работы, стоит учесть, то материалы диссертации прошли хорошую апробацию на всех уровнях, а совокупность представленных теоретических, методологических и практических разработок можно признать ценным научным достижением автора. При несомненном тяготении исследования к комплексному и междисциплинарному характеру, можно признать, несомненный вклад Гузениной С.В. в развитие социологической методологической базы выявления социокультурных детерминант социального поведения.

Вместе с высокой оценкой работы Гузениной С.В. можно высказать ряд замечаний, лишь подчеркивающих дискуссионность некоторых

положений ее диссертации:

- Заявленные в названии «Этнокультурные основы образа Родины...» в диссертации проявляются в большей степени в третьем параграфе второй главы и вполне могли бы в названии быть заменены на «социокультурные основы...», что более оправдано методологически.

- Помимо излагаемых автором мыслей А.Дугина относительно постмодерна (С.63-64), было бы целесообразно рассмотреть теоретико-методологические подходы к анализу современной социальной и культурной динамики, ее интерпретации в современных социологических теориях с позиции С.А.Кравченко, утверждающего, вслед за Э.Гидденсом, что «социальная реальность сегодня обретает принципиально иную, сверхсложную для диагностики социокультурную динамику». В контексте этого подхода регулятивная функция коммуникативного механизма, формирующего «образ Родины» была бы более обоснована и верифицируема.

- Исходя из формулировки объекта диссертационного исследования, было бы логично первую главу посвятить социокультурному анализу объекта исследования (образа Родины) и затем переходить к определению его в практике социального поведения. В этом случае, третий параграф первой главы, содержащий программно-целевые положения комплексных эмпирических исследований социального поведения (С.72-91), был бы более операционально обоснованным, т.к. объект этих исследований автором рассматривается только во второй главе диссертации. (В данной версии структуры диссертации, объект должен выглядеть примерно так: «социальное поведение, детерминированное феноменом образа Родины».)

- Третий параграф первой главы (С.72-91) и отдельные отсылки к эмпирическим исследованиям в других параграфах работы (С.143) выглядели бы более обоснованным, если бы все положения и выводы по социологическим исследованиям автора сопровождались конкретными данными и были хотя бы частично визуализированы диаграммами или таблицами, или ссылками на конкретные страницы приложения, в котором они приведены в полном объеме. Так, осталась интрига формулировки «по

результатам факторного анализа возможно выделение нескольких типов респондентов по отношению к природе социального поведения» (С.91), а в приложении раскрываются лишь группы факторов, имеющие свои характеристики (С.463-464), но не группы респондентов...

- В диссертации нами замечены некоторые досадные небрежности, стилистические и содержательные неточности (С. 102, 104-105, 111, 127, 135, 138, 152, 160, 164, 173 и т.д.), отсутствует сквозная нумерация таблиц и иллюстраций, что обусловлено, вероятно, информационной перегруженностью работы и ограниченностью времени для окончательного редактирования и форматирования текста. Отсутствие выводов по второй главе не позволяет увидеть итоговые концептуальные авторские заключения относительно социокультурного анализа образа Родины.

Высказанные замечания не снижают высокого уровня проделанной диссертантом масштабной исследовательской работы, которая актуальна, своевременна и имеет практическое значение, обогащает теорию и практику социологии культуры.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, а объем публикаций достаточен и отражает ее проблематику

Исследование выполнено в рамках Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки РФ (социологические науки) специальности 22.00.06 – Социология культуры. Тема диссертации соответствует п. 1 «Социокультурный процесс, его структура и особенности»; п. 2 «Культура и социальные взаимодействия. Социальные функции культуры»; п. 6 «Социальная динамика культуры. Социальные механизмы преемственности и инноваций в культуре»; п. 14 «Культурная социализация и самоидентификация личности»; п. 17 «Образование и процесс культурного воспроизводства»; п. 19 «Социальная политика в области образования».

В целом диссертация Гузениной Светланы Валерьевны «Этнокультурные основы образа Родины в теории и практике социального поведения» является законченным самостоятельным научным исследованием, предлагающим инновационные

методологические подходы и практические исследовательские рекомендации по изучению актуальной социальной проблемы детерминированности социального поведения социокультурными факторами, как образ Родины, гражданская, социальная и этническая идентичность индивида.

Диссертация соответствует требованиям ч.2 п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Гузенина Светлана Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

**Официальный оппонент,
доктор социологических наук, профессор**

Е.А.Назарова

Адрес: Россия, 119606, Москва, проспект Вернадского, 82

Телефон: 8(916)3441854

Адрес электронной почты: helena_nazarova@mail.ru

Наименование организации: ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС)

Должность: профессор кафедры общественных связей и медиаполитики факультета журналистики

