

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Пинчука Андрея Юрьевича по теме: «Терроризм в условиях глобализации как фактор политической деструкции: политологический анализ», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Тема диссертации Пинчука А.Ю. актуальна и, несомненно, представляет серьезный интерес для современной политической науки («Политических наук и регионоведения»). **Актуальность** проведенного Пинчуком А.Ю. научного исследования, кроме отмеченных автором моментов (а их выделено в работе немало), может быть кратко охарактеризована дополнительно, полагая, следующими обстоятельствами:

1. В связи с сохранением насилия как средства политической борьбы терроризм продолжает оставаться средством, инструментом, орудием политической борьбы, политики (в т.ч. государственной политики) и даже политического развития (для некоторых стран и организаций).

2. В связи с сохранением даже у ведущих государств мира насилия как средства политической борьбы вновь актуализируется вопрос о национальных и наднациональных ценностях. Поэтому в аксиологическом ключе, на мой личный взгляд, проблема терроризма исследована в отечественной науке слабее всего.

3. Проблему институционального оформления терроризма и системы противодействия терроризму (на любом уровне власти и управления) сегодня действительно важно решать: как в теоретико-методологическом ключе, так и практически. Приятно, что институциональный подход нашел в диссертации А.Ю. Пинчука достаточно детальное применение.

Далее представлю некоторые личные комплиментарные соображения по содержанию оппонированной диссертации.

1. В теоретической части исследования автор проанализировал методологические подходы большого количества зарубежных и отечественных ученых. То есть, степень научной разработанности проблемы представлена в работе вполне обстоятельно и аргументировано. Пинчуком А.Ю. проработано большое количество диссертационных исследований, монографий, публикаций в СМИ и научных источниках. Надеюсь, понятно, что исследований терроризма много, но их количество, увы, зачастую не повышает качество осмысления связанных с терроризмом проблем. Объект, предмет, цель и задачи осуществленного исследования сомнений у оппонента не вызывают.

2. Положения, выносимые на защиту, как представляется, вполне адекватно и убедительно раскрывают содержание проведенного Пинчуком А.Ю. диссертационного исследования. Более того, считаю, что авторские формулировки положений, выносимых на защиту, способствуют активизации творческой научной дискуссии. Основная авторская идея о деструктивном характере современного терроризма оппоненту понятна и заслуживает поддержки.

3. Очень любопытным и полезным представляется исторический экскурс автора к формированию политики террора и ответных террористических действий, осуществленный в 1-м параграфе 1-й главы. Полностью поддерживаю авторскую идею о связи терроризма с демографическими процессами (см. стр. 43-44 диссертации).

4. Подходы к исследованию феномена глобализации, рассмотренные автором диссертации во 2-й главе – мне понятны. Единственно, я бы добавил сюда еще исследование мнения Ж. Аттали – лично мне особенно любопытным представляется его мнение о появлении электронных кочевников в эпоху глобализации. Так, еще проходя военную службу в Демократической Республике Афганистан, как помню, я обратил внимание на качественные (высокой четкости и цветности) листовки, которые, как мне объяснили представители особого отдела, изготавливались в Великобритании (как правило, студентами местных вузов), платили за них люди из Саудовской Аравии, и т.д. Как видно, еще в середине 1980-х сетевой принцип борьбы с советскими войсками был апробирован, хотя мы тогда об Интернете еще ничего не слышали.

5. Лично мне полезным для данного исследования показался параграф 4.1. «Соотношение и разграничение терроризма, криминальной среды и трансграничной миграции». Действительно, терроризм всегда экономически подпитывается из так называемой «серой» или даже «черной» экономики. Со своей стороны рекомендовал автору все же не забывать, кроме анализируемых в диссертации видов эксплуатируемых террористами видов экономической деятельности, еще о таких экономических институтах, служащих экономической основой терроризма, как: проституции (а не только о «сексуальных рабынях» – это есть в диссертации) и о мафии (а не только об организованной преступности – это есть в диссертации). На мой личный взгляд, мафия как альтернативная государству (со своими методами, нормами, ценностями и т.п.) система власти и управления существует во многих странах.

6. Достаточно любопытным мне показался параграф 4.3. «Особенности проявлений терроризма в условиях глобализации: ядерный терроризм, кибертерроризм, религиозный терроризм». Соглашаясь в целом с авторским подходом, хочу обратить внимание на один вопрос. Действительно, эти виды

терроризма имеют место. Но я все же не вижу общего основания для именно такой градации/выделения современных проявлений терроризма. Например, если ядерное оружие и киберпространство, наверно, можно рассматривать в качестве оружия, то вряд ли уместно считать таковым и религию. Думаю, что здесь есть простор для авторского творчества.

7. В тексте диссертаций много примеров реальных террористических актов, чувствуется, что автор диссертации совершенно «в теме». Поддерживаю авторский посыл и приоритет в том, что терроризму нужно противодействовать, а не бороться (особенно см. в этом ключе параграф 5.2).

Текст диссертационного исследования Пинчука А.Ю. читается легко и, по всей видимости, может быть использован при написании учебного пособия для вузов, в которых готовят политологов. Но боюсь, что для обучающихся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление», этот текст не пригодится в связи с его недостаточной аналитичностью (отмечаю отсутствие таблиц, диаграмм, гистограмм, графиков, и т.п.). Не то, чтобы лично я являлся сторонником «весёлых картинок» в диссертационном исследовании, и все же настаиваю на том, что текст учебного пособия должен быть более презентабелен для обучающихся, должен нести больше структурированной и «визуально зрелищной» информации.

Оценивая в целом положительно проведенную исследователем работу, все же нужно подчеркнуть, что диссертационное исследование Пинчука А.Ю. не лишено отдельных недостатков, сформулированных рецензентом в виде нескольких вопросов и уточнений.

1. Представляется, что 9 научных задач для диссертации (даже для докторской) – это все же, наверно, многовато. Хотя, конечно, диссертация является самостоятельной творческой исследовательской квалификационной работой. Однако такое их большое количество, полагаю, нуждается в дополнительном обосновании на защите.

2. Мне представляется, что пока из Введения и содержания автореферата не ясны собственные авторские методы исследования. Имеются в виду конкретные методы исследования, а не научные подходы (с этим как раз всё в порядке) и не источники информации (с этим тоже всё в порядке).

3. Гипотеза исследования понятна, хотя выражу личное сомнение в том, что терроризм изменил свою сущность (!) в условиях глобализации (см. стр. 14 диссертации). Представляется, что при оценке авторской гипотезы данной диссертации уместен методологический принцип «Бритва Оккама», который, как известно, гласит: «Не следует множить сущее без необходимости». Может быть, стоило вести речь о целевых и содержательных изменениях?! Надеюсь, что на защите автор пояснит свою позицию детальнее.

4. Когда автор во 2-м положении, выносимом на защиту, пишет о том, что «... современный терроризм имеет преимущественно международный характер, обусловленный глобализацией социально-политических процессов, развитием информационных и телекоммуникационных технологий» (см. стр. 19), то есть к нему уточняющий вопрос: глобализация отменяет или дополняет природу Человека (стремление к доминированию, например)?

Кроме того, когда во 2-м положении, выносимом на защиту, автор пишет о том, что «... Терроризм в меньшей степени, чем в прошлом базируется на концептуальных политико-идеологических основаниях, формируя свой идеологический базис на основе религиозного, либо социально-цивилизационного подходов» (см. стр. 20), то вновь есть уточняющий вопрос: связано ли изменение сущности терроризма (см. рабочую гипотезу на стр. 14) с появлением принципиально нового типа человека (см., например, идею Э. Хоффера о том, что все массовые движения и политические действия в XX веке вызваны появлением «Человека неудовлетворенного»)?

Хотелось бы получить на защите исчерпывающие ответы на эти вопросы.

5. Мне все же показалось, что в 3-м параграфе 1-й главы автору не удалось доказать, что терроризм является нелегитимной системой насилия (см. название параграфа, стр. 73). Может быть, имелось в виду, «нелегальная», то есть, незаконная, система насилия? Дело в том, что в моем понимании нелегитимность означает отсутствие понимания (осмысленного или интуитивного, подсознательного) действий тех или иных сил (в данном случае, террористов) со стороны значительной части населения и на основе этого понимания поддержка их (в данном случае, террористов) действий.

Не соглашусь с тем, что терроризм может реально существовать в том или ином, являясь нелегитимным хотя бы для части социума. Наоборот, сделать действия террористов нелегитимными, абсолютно (!) не поддерживаемыми в социуме – вот стратегическая задача политики. Хотя, возможно, впрочем, что я просто не понял авторскую идею.

Указанные замечания и вопросы носят частный и дискуссионный характер и не влияют на качество выполненного Пинчуком А.Ю. диссертационного исследования, которое я оцениваю в целом весьма положительно.

Таким образом, диссертация по теме «Терроризм в условиях глобализации как фактор политической деструкции: политологический анализ» является самостоятельным законченным исследованием и может быть представлена к защите на соискание ученой степени доктора политических наук в Совете по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, а ее автор – Пинчук Андрей Юрьевич – заслуживает присуждения

ученой степени доктора политических наук.

Официальный оппонент: заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, доктор политических наук, профессор Мельков С.А.

« 6 » мая 2019 г.

Сведения и контактная информация об оппоненте:

Фамилия: Мельков

Имя: Сергей

Отчество: Анатольевич

Ученая степень: доктор политических наук

Ученое звание: профессор

Место работы: кафедра государственного и муниципального управления ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России»

Должность: заведующий

E-mail: 304304@mail.ru, s.melkov@amchs.ru

Веб-сайт организации: www.amchs.ru

Почтовый адрес организации: 141435, Московская область, г.о. Химки, мкр. Новогорск, ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России»

Телефон организации: +7 (498) 699-05-59, E-mail организации: agz@amchs.ru

«...» мая 2019 г.

Подпись Мелькова С.А. и сведения о нем заверяю:

Начальник отдела службы войск (и безопасности) Академии гражданской защиты МЧС России

полковник

« 6 » мая 2019 г.



Шентяпин А.С.

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Пинчука Андрея Юрьевича по теме: «Терроризм в условиях глобализации как фактор политической деструкции: политологический анализ», на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Фамилия, имя, отчество	Мельков Сергей Анатольевич
Гражданство	РФ
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которым защищена диссертация)	доктор политических наук, специальность 23.00.02 - Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
Ученое звание	профессор
Основное место работы	
Почтовый адрес, индекс, web-сайт, электронный адрес организации	141435, Московская область, г.о. Химки, мкр. Новогорск, www.amchs.ru
Полное название организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное военное образовательное учреждение высшего образования «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»
Наименование подразделения	Кафедра государственного и муниципального управления ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России»
Должность	Заведующий
Публикации по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» по политическим наукам (4-5 публикаций за последние 5 лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года)	
	1. Мельков С.А. (в соавторстве) Террористическая угроза и «теневая экономика»: есть ли взаимосвязь? // Власть. 2016. Т. 24. № 10. С. 178-185.
	2. Мельков С.А. (в соавторстве) Основные институты мировой террористической угрозы: кому противодействуем? // В сборнике: Актуальные тенденции развития социально-политических процессов в России 2017. С. 128-140.
	3. Мельков С.А. (в соавторстве) Кто в России проектирует будущее? // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 3 (21). С. 42.
	4. Мельков С.А. Скоро выборы главы государства: что может сделать наука в их преддверии и после них? // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 4 (22). С. 87-91.
	5. Мельков С.А. (в соавторстве) Политическая месть в метрополитене Санкт-Петербурга ближе к теракту или к диверсии: постановка проблемы // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 2 (20). С. 22.
	6. Мельков С.А. Изменения и детерминанты в военной стратегии и военной политики США: что то изменилось за 8 лет? // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 4 (22). С. 102-107.
	7. Мельков С.А. (в соавторстве) Анализ институтов безопасности и антитерроризма // Власть. 2018. Т. 26. № 2. С. 134-136.

8. Мельков С.А. (в соавторстве) Исследуем мнение Э. Хоффера: действительно ли массовидность политического человеческого поведения в XX веке вызвана неудовлетворенным сознанием? // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2018. № 2 (24). С. 285-301.

9. Мельков С.А. (в соавторстве) Пиратство как политический и экономический институт: очевидна ли связь с коррупцией? // В сборнике: ПОЛИТИКО-ПРАВСТВЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ Сборник трудов Шестого межвузовского дня научного творчества. ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России». 2018. С. 16-23.

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой государственного и муниципального управления
ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России», доктор
политических наук, профессор

С.А. Мельков

Подпись Мелькова С.А. заверяю.
Начальник отдела службы войск (и безопасности) Академии гражданской
защиты МЧС России
полковник

А.С. Шентяпин

«30» мая 2019 г.

