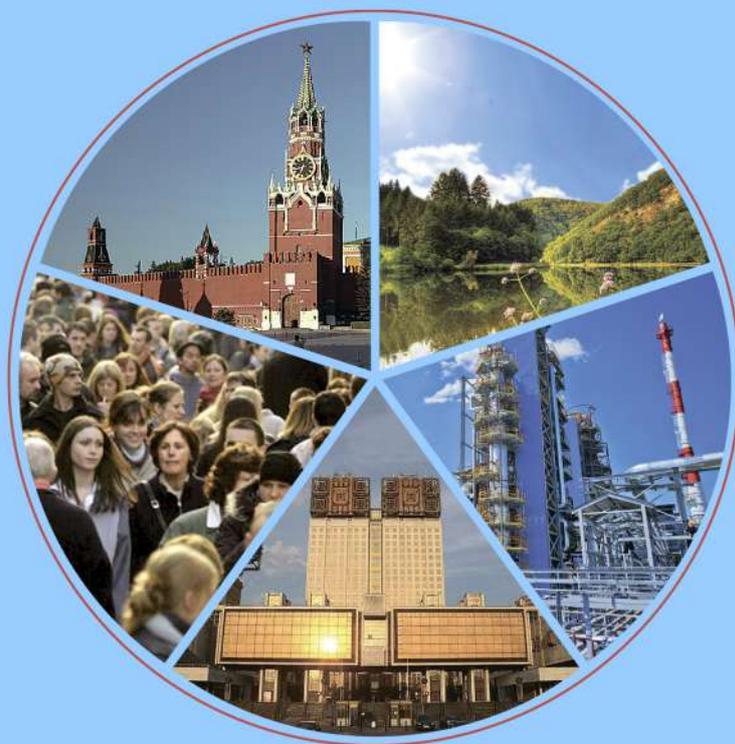


Федеральный научно-исследовательский социологический центр  
Российской академии наук

Институт социально-политических исследований

В.К. ЛЕВАШОВ, Н.М. ВЕЛИКАЯ, И.С. ШУШПАНОВА,  
В.А. АФАНАСЬЕВ, О.В. ГРЕБНЯК, О.П. НОВОЖЕНИНА

## СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ



Москва  
2021

Федеральный научно-исследовательский социологический центр  
Российской академии наук

Институт социально-политических исследований



**СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО  
И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО  
В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ**



Москва

2021

УДК 314/316  
ББК 60  
С69

Утверждено к печати Учёным советом ФНИСЦ РАН

*Исследования проведены при финансовой поддержке РФФИ  
в рамках научного проекта № 20-011-00013А «Социальное государство  
и гражданское общество в условиях реализации национальных проектов».*

*Рецензенты:*

д-р социол. наук, проф. Л. Н. Вдовиченко  
д-р социол. наук, проф. В. И. Чупров

*Авторский коллектив:*

В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова,  
В. А. Афанасьев, О. В. Гребняк, О. П. Новоженина

**Социальное государство и гражданское общество в условиях реализации национальных проектов:** [монография] / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.] / Отв. ред. В. К. Левашов; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2021. – 128 с.

URL: [https://www.fnisc.ru/index.php?page\\_id=1198&id=9514](https://www.fnisc.ru/index.php?page_id=1198&id=9514)

DOI 10.19181/monogr.978-5-896-973522.2021

ISBN 978-5-896-973522

В коллективной монографии представлены результаты социологического мониторинга «Социальное государство и гражданское общество в условиях реализации национальных проектов», проведенного в рамках 50-го этапа российского социологического мониторинга «Как живешь, Россия?» (август-сентябрь 2020 года), отражающие динамику восприятия основными группами и слоями населения социально-политической ситуации в России. Авторы анализируют протекающие в социуме в условиях пандемии процессы становления социального государства и гражданского общества, социальное самочувствие россиян последних лет, динамику их отношения к государству, его политике, обеспечению норм демократического развития и реализации национальных проектов.

Для исследователей, аналитиков, преподавателей, аспирантов, студентов, специализирующихся на изучении социально-политических процессов, политиков, организаторов и активистов избирательных кампаний, управленческого персонала.

УДК 314/316  
ББК 60

ISBN 978-5-896-973522

© Авторы, текст 2021  
© ФНИСЦ РАН, 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение. Характеристика исследования .....	4
Тревоги российского гражданского общества .....	5
Государство и гражданское общество .....	22
Политика государства и обеспечение социально-демократических основ жизни гражданского общества.....	37
Отношение гражданского общества к внесению поправок в Конституцию РФ.....	52
Россияне о национальных проектах развития страны.....	62
Россияне о пандемии: проблемы, причины, последствия и меры борьбы .....	75
Россияне о жизни в стране и состоянии гражданского общества.....	86
Потенциал гражданского общества.....	104
Заключение .....	114
Список литературы .....	123
Сведения о книге (English version) .....	124
Об авторах .....	127

## **ВВЕДЕНИЕ. ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН продолжает изучение социальной и социополитической ситуации в стране в контексте формирования гражданского общества, построения социального государства и исследования возможностей устойчивого развития страны в условиях реализации национальных проектов. Эмпирические исследования по проекту «Социальное государство и гражданское общество в условиях реализации национальных проектов» проводятся в рамках социологического мониторинга «Как живешь, Россия?». Исследовательский коллектив: д-р социол. наук В. К. Левашов (руководитель), д-р полит. наук Н. М. Великая, канд. социол. наук И. С. Шушпанова, ст. науч. сотр. В. А. Афанасьев, ст. науч. сотр. О. П. Новоженкина, мл. науч. сотр. О. В. Гребняк. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности в августе-сентябре 2020 года составил 1607 респондентов.

Опрос населения проведен в августе-сентябре 2020 года в 14 регионах Российской Федерации. Полевой этап в регионах осуществляли: М. В. Афанасьева, Ю. Н. Мазаев, И. А. Селезнев, О. В. Гребняк (Москва), Е. А. Шумилина (Санкт-Петербург), М. А. Прохоров (Московская обл.), А. И. Верецкая (Воронеж), Б. С. Павлов (Екатеринбург), М. Ю. Ефлова (Казань), Ю. Н. Черкаев, Н. А. Черкаева (Курск), Е. А. Анисина (Рязань), И. В. Саунин, Г. Ю. Саунина (Саратов), С. В. Гузенина (Тамбов), В. Л. Чигарева (Томск), Н. Г. Хайруллина (Тюмень), Л. П. Бердник (Челябинск), И. М. Овчарова (Ярославль).

Исследование «Социальное государство и гражданское общество в условиях реализации национальных проектов» выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00013А.

## ТРЕВОГИ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Стремительное распространение коронавирусной инфекции COVID-19, отсутствие на начальном этапе протоколов лечения и вакцины, рост уровня смертности среди населения заставило политическое руководство большинства стран на нашей планете пересмотреть приоритеты краткосрочного и стратегического развития, а граждан изменить актуальные планы и жизненные приоритеты. Политические и социальные эффекты пандемии оказались настолько глубокими, что они вызвали трансформацию ядра ценностных ориентаций и норм поведения глобального гражданского социума. С целью предупреждения распространения COVID-19, усиления эпидемиологической безопасности и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения российские власти приняли решение объявить нерабочими днями период с 30 марта по 11 мая. Большинству предприятий по возможности было предложено перейти на дистанционный режим работы, а гражданам оставаться дома в режиме самоизоляции. Во всех регионах России до особого распоряжения были закрыты социальные объекты, ряд организаций за исключением социально-значимых. К началу периода летних отпусков до осени режим самоизоляции был ослаблен, но с появлением признаков «второй волны» пандемии меры по ужесточению норм и правил санитарно-эпидемической безопасности были вновь введены в регионах и по стране в целом.

В этот период одним важным для страны политическим событием стало проведение общероссийского голосования по вопросу внесения поправок в Конституцию РФ. Поправки были предложены Президентом РФ В. В. Путиным в послании Федеральному собранию 15 января 2020 года и приняты на основании Закона о поправке от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». В связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой в стране голосование длилось с 25 июня по 1 июля. Гражданам было предложено ответить на вопрос: «Вы одобряете изменения в Конституцию РФ?». Всего в Конституцию РФ было внесено 206 поправок. По итогам голосования большинство россиян (77,92%) поддержало предложения Президента РФ.

В начале 2020 года произошло обновление кадрового состава Правительства РФ, ряда министерств и ведомств. Новым председателем Правительства РФ стал М. В. Мишустин, а Д. А. Медведев занял пост заместителя председателя Совета Безопасности РФ. Сложившаяся в стране в связи с пандемией новая социально-политическая ситуация оказала влияние на планы властей. Резкое снижение доходов граждан, рост безработицы среди населения, простой предприятий в период режима самоизоляции, привели экономику страны к кризисному состоянию. В новых условиях подписанный ранее Президентом РФ Указ № 204 от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» потребовал внесения изменений. В связи со сложившейся кризисной си-

туацией в тексте нового Указа Президента РФ № 474 от 21 июля 2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» были скорректированы национальные цели развития страны, их целевые показатели, продлены сроки их реализации. Согласно документу, национальными целями развития России на период до 2030 г. стали: сохранение населения, здоровья и благополучия людей; возможности для самореализации и развития талантов; комфортная и безопасная среда для жизни; достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство; цифровая трансформация. Обновленные национальные цели развития страны более четко отражают актуальный вектор социальной направленности политики Правительства РФ на пути к достижению режима устойчивого развития гражданского общества и социального государства.

Ранее к национальным целям развития страны на период до 2024 года относились: обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации; повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году – до 80 лет); обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции; снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации; улучшение жилищных условий не менее 5 млн. семей ежегодно; ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа; обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере; вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4-х процентов; создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортоориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами. Формулировки и индикаторы национальных целей были скорректированы и перенесены в группу целевых показателей. В соответствии с усовершенствованными национальными целями развития коррекцию планов и программ национальных проектов предполагалось осуществить до 30 октября 2020 г.

На фоне событий, в основном обусловленных распространением COVID-19, актуализировался ряд тревог россиян, характеризующих состояние гражданского общества и социального государства. Результаты социологического исследования показали, что тревожность гражданского общества в сентябре 2020 г. по поводу своего экономического положения оставалась на довольно высоком уровне. Ключевой социально-экономической характеристикой тревог и беспокойства российского гражданского общества оставалась дороговизна жизни. Граждан оценили гражданское общество в России как дорогое для жизни общество. Обострились проблемы в российском социуме, характеризующие риски ухудшения состояния социального государства.

Доминирующей тревогой массового сознания являлась «дороговизна жизни» (61%) (см. табл. 1). За ней со значительным отрывом следовали «экологическая обстановка» (39%), «безработица» (34%), «повышение цен на продукты питания» (32%), «повышение тарифов на услуги ЖКХ» (31%). Далее структура тревожности сложилась следующим образом: «разделение общества на богатых и бедных» (29%), «произвол чиновников» (28%), «безопасность близких» (25%), «страх перед будущим» (19%), «преступность» (17%), «ухудшение положения пенсионеров в обществе» (16%), «падение нравов, культуры» (15%), «закрытие, простой предприятий» (14%), «обострение международных отношений» (12%), «экономические санкции против России» (11%), «высокая инфляция» (10%), «алкоголизм» (10%), «наркомания» (9%), «мировой экономический кризис» (7%), «задержка выплаты зарплаты, пенсий» (6%), «терроризм» (6%) и «ухудшение отношений с США и Европой» (3%). За годы проведения мониторинга наибольшего значения достиг индикатор «безработица». Наименьшие значения зафиксированы у показателей «алкоголизм», «наркомания» (равно как и в декабре 2018 г.) и «ухудшение отношений с США и Европой».

С начала анонсирования в мае 2018 г. президентом РФ планов по реализации приоритетных национальных проектов в сентябре 2020 г. возросло число россиян, обеспокоенных «безработицей» (рост на 11 п.п.), «экологической обстановкой» (на 8 п.п.), «повышением цен на продукты питания» (на 8 п.п.), «личной безопасностью» (на 7 п.п.), «повышением тарифов на услуги ЖКХ» (на 5 п.п.). За данный период снизился уровень тревожности граждан по индикаторам: «ухудшение отношений с США и Европой» (снижение на 14 п.п.), «терроризм» (на 10 п.п.), «экономические санкции против России» (на 8 п.п.), «произвол чиновников» (на 7 п.п.) и «алкоголизм» (на 5 п.п.). Таким образом, в период с мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. в гражданском обществе усилились тревоги в сфере занятости населения и безопасности, также актуализировались экономические и экологические проблемы. Однако властям удалось улучшить самочувствие россиян и снизить уровень обеспокоенности граждан по вопросам международных отношений, терроризма, произвола чиновников и алкоголизма.

В сентябре 2020 г. по сравнению с декабрем 2018 г. повысился уровень тревожности в российском гражданском обществе в отношении проблем, связанных с «экологической обстановкой» (рост на 9 п.п.), «безработицей» (на 9 п.п.), «дороговизной жизни» (на 7 п.п.), «повышением цен на продукты питания» (на 6 п.п.) и «личной безопасностью» (на 4 п.п.). В то же время уменьшилось число россиян, которых волновали вопросы «терроризма» (снижение на 9 п.п.), «страха перед будущим» (6 п.п.), «ухудшения отношений с США и Европой» (на 6 п.п.), «произвола чиновников» (на 5 п.п.), «падения нравов, культуры» (на 5 п.п.), «алкоголизма» (на 5 п.п.) и «ухудшения положения пенсионеров в обществе» (на 4 п.п.).

В период активных действий органов власти по реализации проектов в достижении национальных целей развития страны улучшилось состояние социального го-

сударства по ряду показателей. Зафиксировано уменьшение количества граждан, которых тревожили проблемы «дороговизны жизни» (снижение с 62% в мае 2018 г. до 57% в июне 2019 г.), «экономических санкций против России» (с 19% до 8%) и «ухудшения отношений с США и Европой» (с 17% до 7%). Нерешенными остались вопросы «экологической обстановки», «безработицы», «разделения общества на богатых и бедных», «произвола чиновников», «личной безопасности», «страха перед будущим», «преступности», «ухудшения положения пенсионеров в обществе», «падения нравов, культуры», «закрытия и простоя предприятий», «обострения международных отношений», «высокой инфляции», «алкоголизма», «наркомании», «мирового экономического кризиса», «задержки выплаты зарплаты, пенсий» и «терроризма». В то же время с 26% в мае 2018 г. до 35% в июне 2019 г. возросло число граждан, которых волновала проблема «повышения тарифов на услуги ЖКХ».

В период COVID-кризиса государство столкнулось с вызовами новой реальности. Скорректировав ключевые национальные цели развития страны в сторону социальной направленности, в период с июня 2019 г. по сентябрь 2020 г. органам власти удалось снизить уровень тревожности граждан в отношении «терроризма» (снижение на 10 п.п.), «произвола чиновников» (на 7 п.п.), «падения нравов, культуры» (на 5 п.п.), «повышения тарифов на услуги ЖКХ» (на 4 п.п.) и «ухудшения отношений с США и Европой» (на 4 п.п.). Однако наблюдался рост значений ряду индикаторов, показывающих ухудшение состояния и функционирования социального государства: «безработица» (рост на 12 п.п.), «экологическая обстановка» (на 8 п.п.), «личная безопасность» (на 6 п.п.) и «дороговизна жизни» (на 4 п.п.). Таким образом, отчасти находили свое разрешение проблемы, связанные материальными расходами граждан на жизнеобеспечение, вопросы терроризма, коррупции, нравственности, а также отношений на международной арене. В период COVID-кризиса на первый планы вышли проблемы в сфере труда и занятости, вопросы экологии, материального достатка граждан и безопасности.

**Динамика тревожности респондентов**  
**Вопрос: «Какие проблемы беспокоят Вас в первую очередь?»**  
*(РФ, % от числа опрошенных)*

	Дороговизна жизни	Экологическая обстановка	Безработица	Повышение цен на продукты питания	Повышение тарифов на услуги ЖКХ	Разделение общества на богатых и бедных	Произвол чиновников	Безопасность Ваша и Ваших близких	Страх перед будущим	Преступность	Ухудшение положения пенсионеров в обществе
1992, VII	-	22	-	-	-	-	-	-	-	44	-
1993, XI	70	26	24	-	-	22	-	-	-	51	-
1994, II	58	34	24	-	-	20	-	-	-	50	-
1995, I	60	31	21	-	-	17	-	-	-	43	-
1995, XI	56	21	14	-	-	13	-	-	-	32	-
2001, XII	66	33	31	-	-	33	32	-	-	51	-
2002, XII	67	32	29	-	-	33	27	-	-	49	-
2003, X	60	33	25	-	44	22	29	31	-	44	-
2005, IX	60	29	22	-	46	23	29	33	-	32	-
2006, VI	62	36	27	-	45	30	32	32	-	40	-
2007, I	58	37	22	-	46	27	32	29	-	36	-
2007, VII	50	42	21	-	39	26	29	28	-	41	-
2008, II	57	38	18	-	48	27	31	26	-	36	-
2008, VI	58	38	16	40	42	22	29	27	-	32	-
2008, XI	58	32	23	36	35	22	28	24	-	32	-
2009, VI	50	31	32	34	36	20	28	22	-	28	-
2009, XII	48	32	25	32	31	19	33	25	-	34	-
2010, VI	51	32	26	29	38	20	31	25	-	33	-
2010, XII	53	33	29	39	43	18	35	27	-	30	-
2011, VI	56	33	29	31	36	27	33	25	-	29	-
2011, XI	56	25	28	31	42	22	33	22	-	33	-
2012, IV	49	31	27	30	40	25	41	24	-	33	-
2012, XII	51	24	24	29	43	24	44	24	-	31	-
2013, VI	50	28	25	31	45	27	37	19	-	30	-
2013, XII	46	23	22	26	38	26	37	25	-	33	-
2014, VI	45	23	20	27	38	22	31	23	17	24	12
2014, XII	50	20	21	27	35	24	29	23	18	22	12
2015, VI	55	20	27	32	30	22	33	23	14	17	13
2015, XII	58	22	28	34	31	24	33	26	19	19	13
2016, VI	59	19	30	29	31	28	32	26	21	18	14
2016, XII	60	17	30	28	34	28	36	23	20	20	17
2017, V	65	20	27	33	34	29	41	19	20	22	14
2018, V	62	31	23	24	26	32	35	18	20	15	16
2018, XII	54	30	25	26	32	29	33	21	25	14	20
2019, VI	57	31	22	33	35	32	35	19	20	14	19
2020, IX	61	39	34	32	31	29	28	25	19	17	16

**Динамика тревожности респондентов  
(РФ, % от числа опрошенных)**

Продолжение таблицы

	Падение нравов, культуры	Закрытие, простой предприятий	Обострение международных отношений	Экономические санк- ции против России	Высокая инфляция	Алкоголизм	Наркомания	Мировой экономический кризис	Задержка выплаты зарплаты, пенсий	Терроризм	Ухудшение отноше- ний с США и Европой
1992, VII	13	-	26	-	-	-	-	-	-	-	-
1993, XI	-	-	11	-	-	-	-	-	-	-	-
1994, II	-	32	10	-	-	-	-	-	-	-	-
1995, I	-	30	10	-	-	-	-	-	-	-	-
1995, XI	-	19	6	-	-	-	-	-	3	-	-
2001, XII	32	28	21	-	-	17	42	-	19	27	-
2002, XII	27	19	15	-	-	17	26	-	21	29	-
2003, X	25	16	8	-	-	18	32	-	11	31	-
2005, IX	26	14	8	-	-	20	29	-	11	26	-
2006, VI	30	14	11	-	-	23	31	-	9	20	-
2007, I	29	14	11	-	-	25	31	-	9	17	-
2007, VII	33	10	10	-	-	28	34	-	7	21	-
2008, II	27	13	8	-	-	27	30	-	7	15	-
2008, VI	27	8	9	-	25	22	27	-	5	12	-
2008, XI	29	12	10	-	26	19	26	-	7	16	-
2009, VI	26	15	9	-	19	22	22	16	11	9	-
2009, XII	31	14	9	-	14	25	26	14	7	17	-
2010, VI	26	14	8	-	13	22	23	9	7	24	-
2010, XII	27	11	9	-	11	20	22	7	7	15	-
2011, VI	24	14	10	-	16	24	23	4	7	18	-
2011, XI	24	13	10	-	11	23	24	7	7	14	-
2012, IV	27	14	11	-	10	23	25	4	7	14	-
2012, XII	26	14	12	-	11	22	22	6	9	13	-
2013, VI	29	12	13	-	12	22	19	4	7	14	-
2013, XII	28	13	15	-	11	24	23	6	9	22	-
2014, VI	22	11	17	-	10	21	19	6	6	19	-
2014, XII	23	11	15	-	13	16	19	7	7	12	13
2015, VI	21	12	13	11	13	17	17	6	6	8	10
2015, XII	19	13	14	10	14	13	13	8	8	23	8
2016, VI	19	12	11	8	13	15	15	7	8	16	7
2016, XII	19	12	11	8	11	15	12	6	7	16	6
2017, V	21	11	8	7	10	16	11	3	7	25	7
2018, V	17	12	12	19	10	15	11	6	6	16	17
2018, XII	20	16	11	12	12	15	9	4	9	15	9
2019, VI	20	15	9	8	9	13	11	4	7	16	7
2020, IX	15	14	12	11	10	10	9	7	6	6	3

*Примечание:* (-) – отсутствие позиции в инструментарии; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В сентябре 2020 г. положительно относились к курсу проводимых экономических реформ 28% респондентов, отрицательно – 24%, безразлично – 14% и 34% затруднились ответить (см. график 1, табл. 2). Социологический мониторинг показывает, что с мая 2018 г. по сентябрь 2019 г. число россиян, положительно относящихся к курсу проводимых экономических реформ, уменьшилось с 29% до 18%. За тот же период количество граждан с отрицательным отношением к курсу экономических реформ возросло с 27% до 35%. Число россиян, безразлично относящихся к курсу проводимых государством экономических реформ, увеличилось с 16% до 21%. Экономическая политика органов власти в этот период не находила одобрение российского гражданского общества: число ее сторонников начало сокращаться, а количество противников возросло. В период с декабря 2018 г. по июнь 2019 г. экономические реформы негативно повлияли на состояние социального государства: число граждан, отрицательно относившихся к курсу проводимых экономических преобразований, значительно превышало количество россиян с противоположным мнением.

Измерения, проведенные в сентябре 2020 г., показали, что мнение гражданского общества изменилось. По сравнению с июнем 2019 г. с 18% до 28% увеличилось количество сторонников экономических реформ, проводимых органами власти, а число противников снизилось с 35% до 24%. По всей вероятности, на мнение граждан оказали позитивное влияние меры правительства по социальной поддержке граждан, экономики и бизнеса в период пандемии. На 7 п.п. уменьшилось количество безразличных к экономическим преобразованиям россиян. С 26% до 34% увеличилось число граждан, затруднившихся ответить на вопрос. За весь период наблюдений в сентябре 2020 г. наблюдалось наибольшее число таких граждан. Таким образом, к сентябрю 2020 г. треть граждан затруднились высказать свою позицию. По одной четверти, приблизительно в равных долях респонденты относились позитивно и негативно к экономическим реформам, проводимым в стране. Экономические преобразования, инициированные государством, направленные в первую очередь на решение проблем, вызванных COVID-кризисом, были восприняты гражданском обществом позитивно. Основы положительным тенденциям уже заложены. Но все же обновленная экономическая политика правительства удовлетворяла потребностям и отвечала запросам лишь четвертой части российского гражданского общества. По данным исследования 24% граждан считали, что реформы отвечают интересам большинства населения, 38% имели противоположное мнение и 38% затруднились ответить на вопрос (см. график 2, табл. 3).

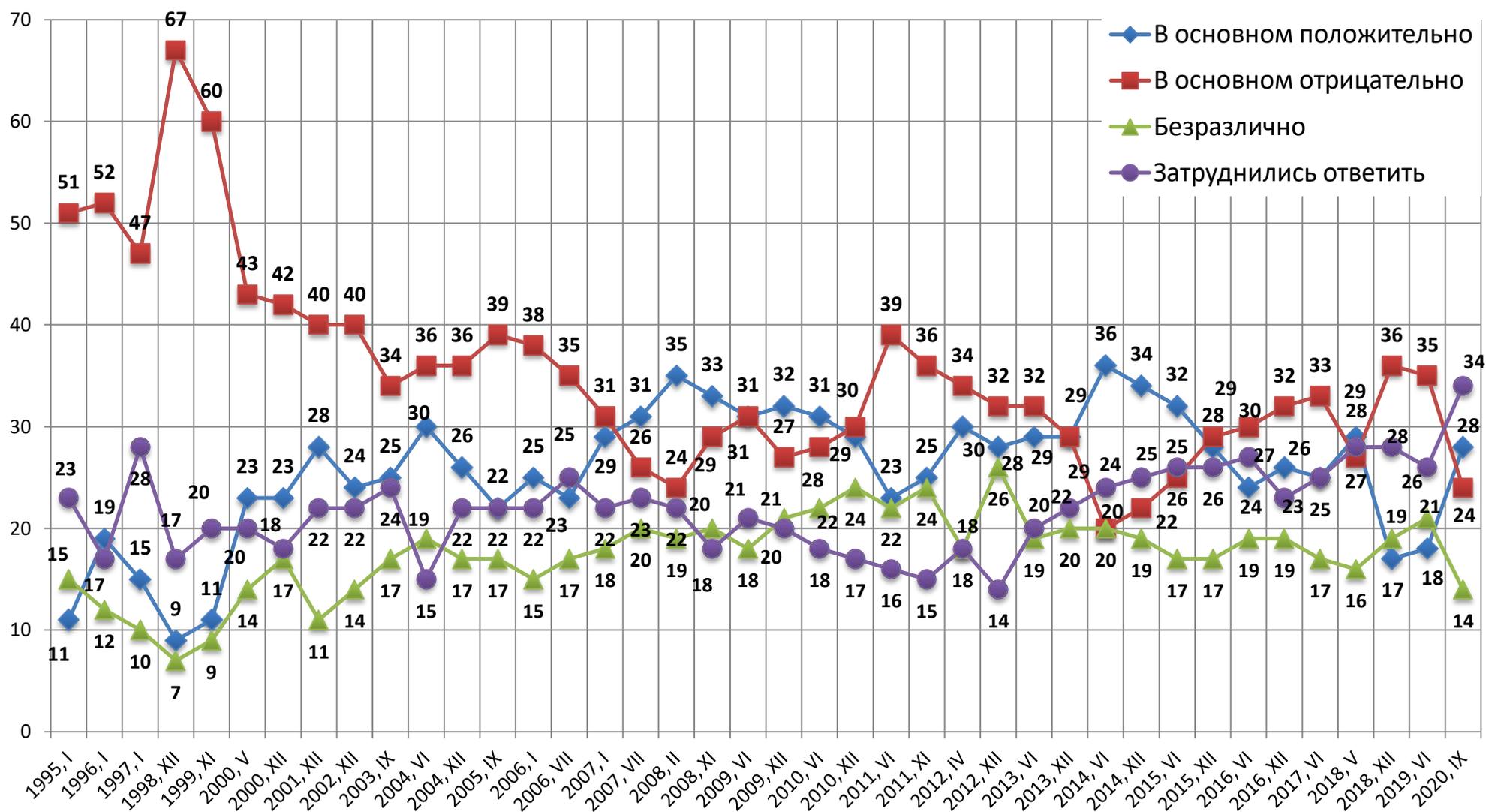
В сентябре 2020 г. за весь период наблюдений зафиксировано наименьшее число граждан, считавших, что «экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения». По сравнению с первым этапом, начавшемся в мае 2018 г., за год реализации национальных проектов, направленных на достижение национальных целей развития страны, к концу 2019 г. количество граждан с мнением о том, что «экономические преобразования отвечают интересам большинства населения»,

уменьшилось на половину с 25% до 12%. При этом число россиян с противоположными взглядами увеличилось с 39% до 51%.

**Действия правительства региональных и местных органов власти в условиях пандемии, получили существенную поддержку в обществе и создали потенциал значимого доверия гражданского общества к социальному государству в его стратегии реализации национальных проектов.**

Кризис внес коррективы в действия органов власти, а они повлияли на социально-экономические взгляды и оценки граждан. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. наблюдался двукратный рост числа россиян с мнением о том, что «экономические преобразования отвечают интересам большинства населения» (с 12% до 24%) и снижение числа граждан с противоположным мнением (с 51% до 38%). При этом количество респондентов, затруднившихся ответить, не изменилось. К этому моменту обновленные национальные проекты еще не были сформулированы государством. Позитивный тренд в большей степени был обусловлен антикризисной экономической политикой, осуществляемой органами власти в центре и на местах.

Динамика отношения респондентов к курсу проводимых экономических реформ  
(РФ, % от числа опрошенных)



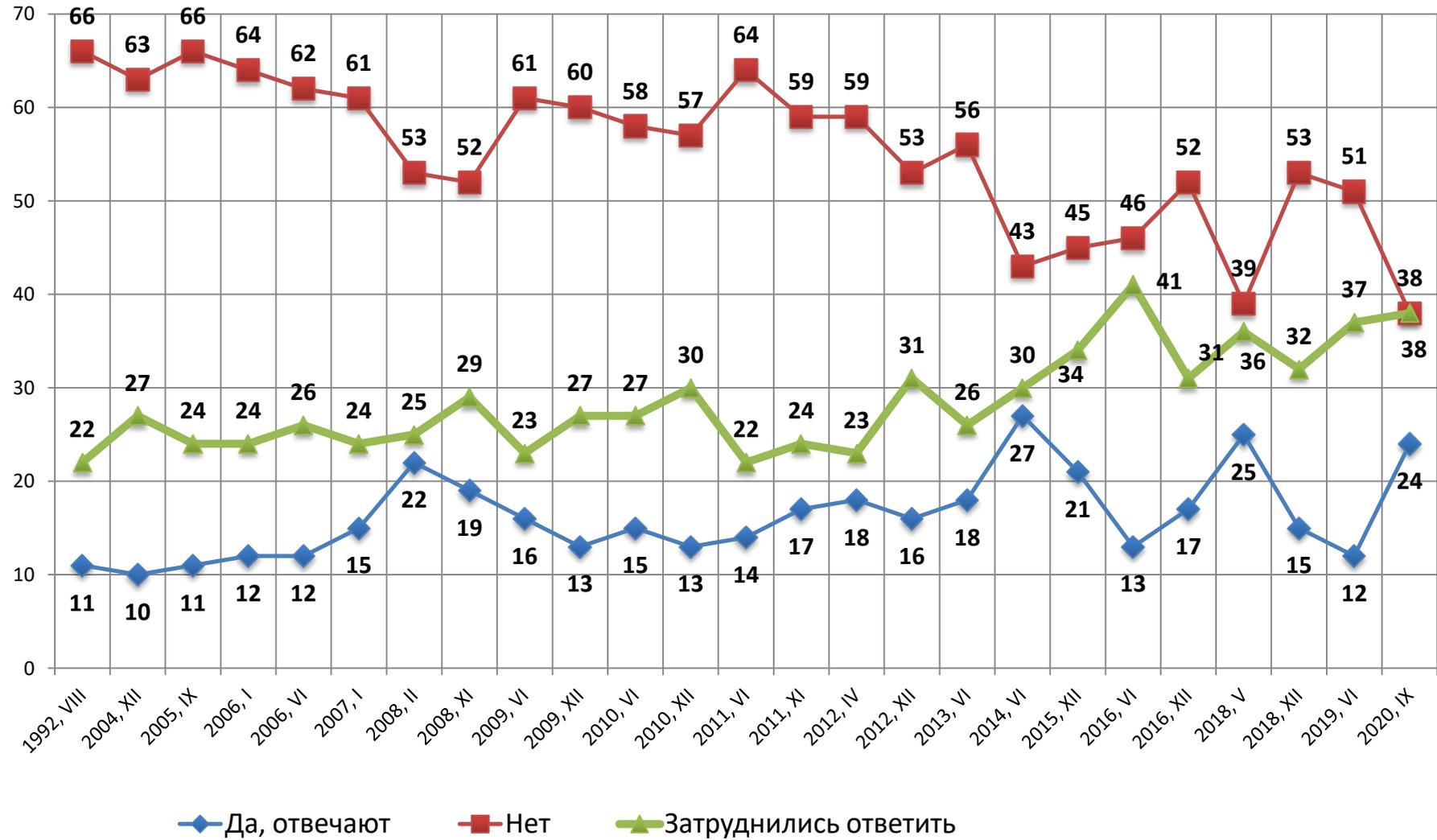
Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Динамика отношения респондентов к курсу  
проводимых экономических реформ  
(РФ, % от числа опрошенных)**

	В основном положительно	В основном отрицательно	Безразлично	Затруднились ответить
1995, I	11	51	15	23
1996, I	19	52	12	17
1997, I	15	47	10	28
1998, XII	9	67	7	17
1999, XI	11	60	9	20
2000, V	23	43	14	20
2000, XII	23	42	17	18
2001, XII	28	40	11	22
2002, XII	24	40	14	22
2003, IX	25	34	17	24
2004, VI	30	36	19	15
2004, XII	26	36	17	22
2005, IX	22	39	17	22
2006, VII	23	35	17	25
2007, I	29	31	18	22
2007, VII	31	26	20	23
2008, II	35	24	19	22
2008, XI	33	29	20	18
2009, VI	31	31	18	21
2009, XII	32	27	21	20
2010, VI	31	28	22	18
2010, XII	29	30	24	17
2011, VI	23	39	22	16
2011, XI	25	36	24	15
2012, IV	30	34	18	18
2012, XII	28	32	26	14
2013, VI	29	32	19	20
2013, XII	29	29	20	22
2014, VI	36	20	20	24
2014, XII	34	22	19	25
2015, VI	32	25	17	26
2015, XII	28	29	17	26
2016, VI	24	30	19	27
2016, XII	26	32	19	23
2017, VI	25	33	17	25
2018, V	29	27	16	28
2018, XII	17	36	19	28
2019, VI	18	35	21	26
2020, IX	28	24	14	34

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Мнение респондентов о том, отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения нашей страны**  
(РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Мнение респондентов о том, отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения нашей страны**  
(РФ, % от числа опрошенных)

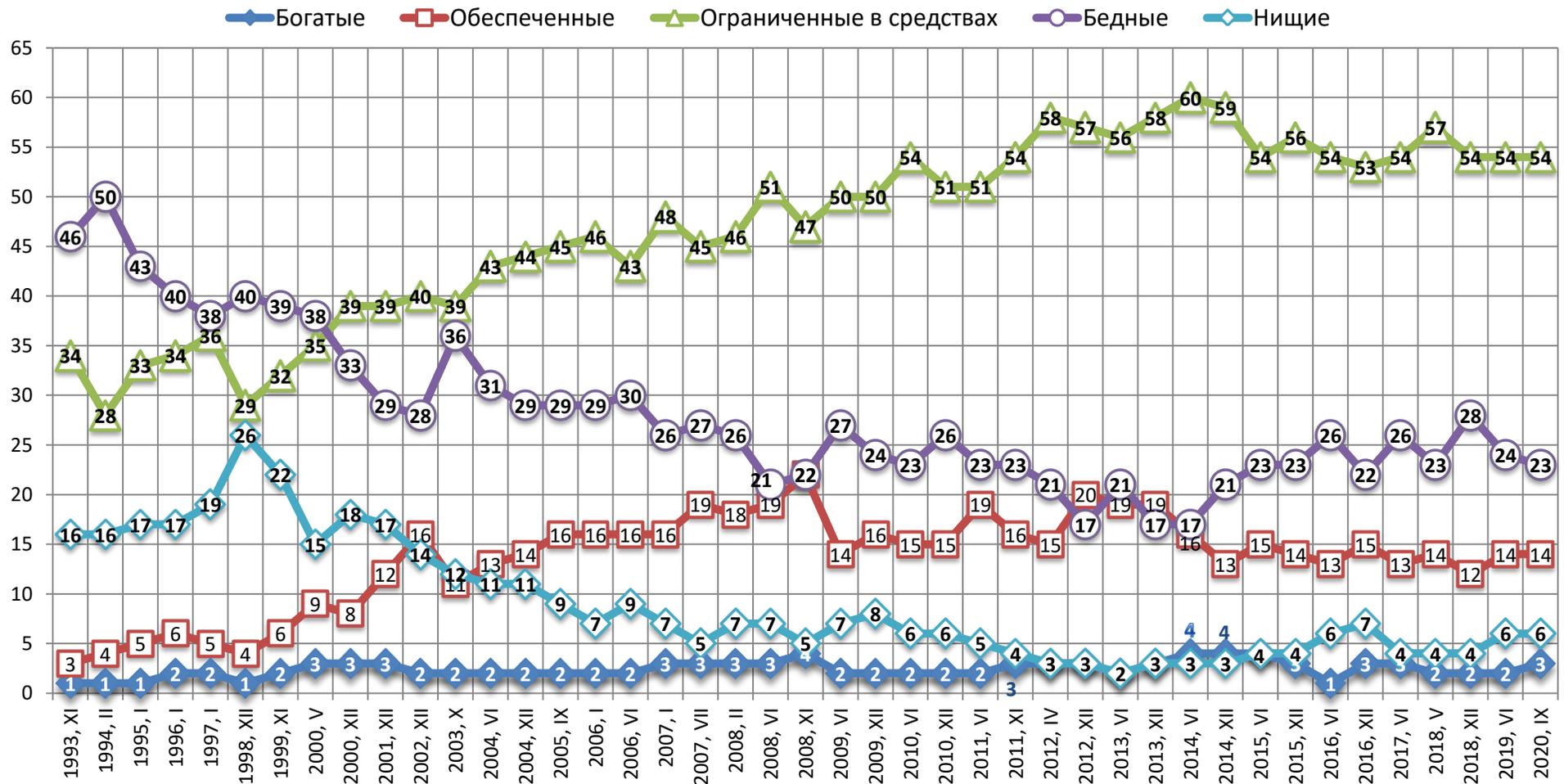
	Да, отвечают	Нет, не отвечают	Затруднились ответить
1992, VIII	11	66	22
2004, XII	10	63	27
2005, IX	11	66	24
2006, I	12	64	24
2006, VI	12	62	26
2007, I	15	61	24
2008, II	22	53	25
2008, XI	19	52	29
2009, VI	16	61	23
2009, XII	13	60	27
2010, VI	15	58	27
2010, XII	13	57	30
2011, VI	14	64	22
2011, XI	17	59	24
2012, IV	18	59	23
2012, XII	16	53	31
2013, VI	18	56	26
2014, VI	27	43	30
2015, XII	21	45	34
2016, VI	13	46	41
2016, XII	17	52	31
2018, V	25	39	36
2018, XII	15	53	32
2019, VI	12	51	37
2020, IX	24	38	38

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Вместе с тем, социологические измерения показали, что большинство российских граждан испытывали в этот период экономические трудности. Их материальное положение остается тяжелым. В сентябре 2020 г. граждане России оценивали свои денежные доходы следующим образом: 29% респондентов, по самооценке, живут в условиях нищеты или бедности, не доедая («денег не хватает даже на приобретение продуктов питания» – 6%), или еле-еле сводя концы с концами, «денег хватает только на приобретение продуктов питания» (23%). У 54% респондентов денег хватает для приобретения необходимых продуктов и одежды, 14% могут позволить купить себе большинство товаров длительного пользования, 3% не отказывают себе ни в чем (см. график 3, табл. 4).

В декабре по сравнению с маем 2018 г., началом реализации программ национальных проектов, число «бедных» граждан возросло с 23% до 28%. К июню 2019 г. их численность сократилась до 24%. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. по критерию самооценки в доходах россиян существенных изменений не зафиксировано. Количественная структура ключевых социально-экономических групп не изменилась. Таким образом, в условиях COVID-кризиса государству удалось уменьшить социально-экономические риски роста бедности в гражданском обществе. Состояние социального государства по данному критерию отражает неравномерность распределения доходов и расходов в стране: средний, «обеспеченный класс» представлены седьмой, «ограниченные в средствах» – половиной, а «бедные» и «нищие» – четвертой частью гражданского общества.

### Самооценка денежных доходов респондентов<sup>1</sup> (РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

<sup>1</sup> Вопрос: «Какая из ниже приведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши доходы?». Варианты ответов: «Богатые» – денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать; «Обеспеченные» – покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей; «Ограниченные в средствах» – денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды; «Бедные» – денег хватает только на приобретение продуктов питания; «Нищие» – денег не хватает даже на приобретение продуктов питания.

**Самооценка денежных доходов респондентов<sup>2</sup>**  
(РФ, % от числа опрошенных)

	Богатые	Обеспеченные	Ограниченные в средствах	Бедные	Нищие
1993, XI	1	3	34	46	16
1994, II	1	4	28	50	16
1995, I	1	5	33	43	17
1996, I	2	6	34	40	17
1997, I	2	5	36	38	19
1998, XII	1	4	29	40	26
1999, XI	2	6	32	39	22
2000, V	3	9	35	38	15
2000, XII	3	8	39	33	18
2001, XII	3	12	39	29	17
2002, XII	2	16	40	28	14
2003, X	2	11	39	36	12
2004, VI	2	13	43	31	11
2004, XII	2	14	44	29	11
2005, IX	2	16	45	29	9
2006, I	2	16	46	29	7
2006, VI	2	16	43	30	9
2007, I	3	16	48	26	7
2007, VII	3	19	45	27	5
2008, II	3	18	46	26	7
2008, VI	3	19	51	21	7
2008, XI	4	22	47	22	5
2009, VI	2	14	50	27	7
2009, XII	2	16	50	24	8
2010, VI	2	15	54	23	6
2010, XII	2	15	51	26	6
2011, VI	2	19	51	23	5
2011, XI	3	16	54	23	4
2012, IV	3	15	58	21	3
2012, XII	3	20	57	17	3
2013, VI	2	19	56	21	2
2013, XII	3	19	58	17	3
2014, VI	4	16	60	17	3
2014, XII	4	13	59	21	3
2015, VI	4	15	54	23	4
2015, XII	3	14	56	23	4
2016, VI	1	13	54	26	6
2016, XII	3	15	53	22	7
2017, VI	3	13	54	26	4
2018, V	2	14	57	23	4
2018, XII	2	12	54	28	4
2019, VI	2	14	54	24	6
2020, IX	3	14	54	23	6

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

<sup>2</sup> Вопрос: «Какая из ниже приведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши доходы?». Варианты ответов: «Богатые» – денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать; «Обеспеченные» – покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей; «Ограниченные в средствах» – денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды; «Бедные» – денег хватает только на приобретение продуктов питания; «Нищие» – денег не хватает даже на приобретение продуктов питания.

Один из ключевых признаков состояния отношений гражданского общества и социального государства является характер социально-классовой дифференциации социума. Индикатор классовой самоидентификации фиксирует состояние представлений социального расслоения российского гражданского общества в сознании граждан (см. табл. 5). В сентябре 2020 г. к среднему классу отнесли себя 41% россиян, низшему - 20%, к высшему – 5%. Затруднились ответить 34% респондентов.

Таблица 5

**Самоидентификация классовой принадлежности респондентов**  
**Вопрос: «Сейчас становится привычным относить людей к низшему, среднему или высшему классам. К какому классу Вы себя относите?»**

*(РФ, % от числа опрошенных)*

	К высшему классу	К среднему классу	К низшему классу	Затруднились ответить
1994, II	1	39	37	23
1995, I	1	42	38	19
1995, XI	1	32	49	18
1999, XII	1	35	42	22
2000, XII	1	41	40	18
2001, XII	1	45	33	21
2002, XII	1	43	39	17
2003, X	1	52	31	16
2006, VI	2	49	33	16
2007, I	3	52	31	15
2008, II	1	50	36	13
2008, VI	1	46	28	26
2008, XI	1	53	26	19
2009, XII	2	49	31	18
2010, VI	1	53	27	19
2010, XII	1	51	28	21
2011, XI	2	52	26	20
2013, VI	2	52	28	18
2014, VI	3	59	18	19
2015, VI	2	49	23	26
2016, VI	1	40	29	30
2018, V	1	44	26	29
2019, VI	1	49	25	25
2020, IX	5	41	20	34

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В сентябре 2020 г. зафиксировано наибольшее число «богатых» и затруднившихся ответить на этот вопрос россиян за весь период мониторинговых социологических замеров.

За год с момента провозглашения В. В. Путиным старта реализации национальных проектов численность среднего класса возросла с 44% до 49%. COVID-кризис, начавшийся в 2020 г., неоднозначно повлиял на классовую самоидентификацию граждан. В сентябре 2020 г. по сравнению с результатами исследования, проведенного в июне 2019 г., зафиксировано снижение численности среднего класса с 49% до 41% за счет роста количества представителей высшего класса и числа затруднившихся ответить на вопрос россиян. Однако количество россиян, относящих себя к низшему классу, сократилось с 25% до 20% также за счет роста численности группы россиян, затруднившихся ответить на вопрос. Таким образом, реализуемая властью политика с целью минимизации рисков ухудшения социально-экономического положения граждан и состояния социального государства вследствие распространения коронавирусной инфекции и введения режима самоизоляции, привела к разнонаправленным тенденциям. С одной стороны, с 1% до 5% увеличилось число граждан, идентифицирующих себя с высшим классом. С другой – с 25% до 34% возросло число респондентов, с тревогой смотрящих в будущее, находящихся в состоянии фрустрации и затруднившихся с оценкой своего социально-экономического класса.

Подводя итог, отметим, что уровень тревожности в российском гражданском обществе по поводу своего социально-экономического положения оставался на высоком уровне, усиливая риски ухудшения состояния социального государства. В сентябре 2020 г. доминирующими тревогами массового сознания стали «дороговизна жизни», «экологическая обстановка», «безработица», «повышение цен на продукты питания» и «повышение тарифов на услуги ЖКХ». От четверти до почти трети российского социума волновали проблемы «разделения общества на богатых и бедных», «произвола чиновников», «личной безопасности и близких».

В условиях реализации национальных проектов проводимые государством экономические реформы поддерживались лишь четвертой частью гражданского общества. Наибольшая доля граждан считали, что государство проводило экономические преобразования, не отвечающие интересам большинства населения.

Приблизительно каждый четвертый гражданин считал себя «бедным», а каждый второй – «ограниченным в средствах». При этом численность «обеспеченного» среднего класса зафиксирована на уровне 14%. Почти менее половины граждан относили себя к среднему классу, а каждый пятый – к низшему.

## ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Векторы развития гражданского общества и социального государства во многом характеризуются динамикой и характером отношения россиян к политическим и социальным институтам. В сентябре 2020 г. структура доверия граждан государственным и политическим институтам в порядке убывания выглядела следующим образом: армия (64%), Президент РФ (61%), руководители регионов (46%), Правительство РФ (44%), Администрация Президента РФ (35%), Совет Безопасности (35%), Совет Федерации (30%), Государственная Дума (23%), полиция, суд, прокуратура (20%) (см. табл. 6). За годы мониторинга в сентябре 2020 г. наблюдалось наибольшее число граждан, доверяющих руководителям регионов. Среди институтов гражданского общества наибольшим доверием у граждан пользовалась церковь (47%). Далее следовали общественные организации (21%), Общественная палата (18%), партии и политические движения (17%), профсоюзы (16%), СМИ (16%), банковские, предпринимательские круги (9%).

Реализация государством национальных проектов повлияла на уровни доверия граждан различным институтам. В период с мая 2018 г. по декабрь 2018 г. уменьшилось число граждан, доверяющих Президенту РФ (на 11 п.п.), Правительству РФ (на 9 п.п.), Совету Федерации (на 9 п.п.), армии (на 9 п.п.), Администрации Президента РФ (на 8 п.п.), Совету Безопасности (на 6 п.п.) и церкви (на 6 п.п.). Актуализация деятельности органов власти по реализации национальных проектов с конца 2018 г. по июнь 2019 г. существенно не повлияла на уровни доверия россиян большинству политических и социальных институтов. Однако за данный период зафиксирован рост числа граждан, доверяющих руководителям регионов (на 6 п.п.), партиям и политическим движениям (на 4 п.п.), а также банковским и предпринимательским кругам (на 4 п.п.).

С начала реализации национальных проектов с мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. зафиксированы наибольшие уровни доверия граждан Президенту РФ, Правительству РФ, Государственной Думе, полиции, суду и прокуратуре, церкви, партиям и политическим движениям, руководителям регионов. В период с июня 2019 г. по сентябрь 2020 г. смена приоритетных направлений национальных проектов вследствие COVID-кризиса привела к росту уровней доверия граждан руководителям регионов (на 15 п.п.), Правительству РФ (на 12 п.п.), Государственной Думе (на 9 п.п.), Администрации Президента РФ (на 9 п.п.), церкви (на 8 п.п.), Президенту РФ (на 7 п.п.), Совету Федерации (на 5 п.п.) и полиции, суду и прокуратуре (на 5 п.п.). Однако с 15% до 9% снизилось число россиян, доверяющих банковским и предпринимательским кругам.

По данным мониторинга, в сентябре 2020 г. наибольшие значения недоверия наблюдались к банковским и предпринимательским кругам (60%), полиции, судам, прокуратуре (54%), СМИ (43%), партиям и политическим движениям (42%), профсоюзам (41%) (см. табл. 7). За все годы мониторинга зафиксировано наименьшее число

россиян, не доверяющих полиции, суду и прокуратуре, Государственной Думе, партиям и политическим движениям, руководителям регионов, церкви и армии.

В процессе реализации органами власти национальных проектов с мая 2018 г. по июнь 2019 г. возросло количество россиян, не доверяющих банковским и предпринимательским кругам (на 12 п.п.), Совету Федерации (на 9 п.п.), Президенту РФ (на 8 п.п.), Общественной палате (на 8 п.п.), Администрации Президента РФ (на 7 п.п.), Государственной Думе (на 6 п.п.) и Правительству РФ (на 5 п.п.). В то же время на 6 п.п. снизился уровень недоверия граждан руководителям регионов. В условиях коронавирусной пандемии государству удалось скорректировать политику в соответствии с потребностями гражданского общества и вызовами новой реальности. С июня 2019 г. по сентябрь 2020 г. наблюдалось снижение числа граждан, не доверяющих Государственной Думе (на 16 п.п.), Правительству РФ (на 15 п.п.), Совету Федерации (на 12 п.п.), руководителям регионов (на 12 п.п.), Общественной палате (на 12 п.п.), Администрации Президента РФ (на 9 п.п.), церкви (на 9 п.п.), Совету Безопасности (на 7 п.п.), полиции суду и прокуратуре (на 7 п.п.), Президенту РФ (на 6 п.п.) и партиям и политическим движениям (на 5 п.п.). Однако на 5 п.п. повысился уровень недоверия граждан банковским и предпринимательским кругам.

**Динамика отношений респондентов к общественным структурам  
и институтам власти. Вариант ответа «доверяю»**  
(РФ, % от числа опрошенных)

	Президент РФ	Правительство РФ	Совет Федерации	Государственная Дума	Администрация Президента РФ	Совет Безопасности	Общественная палата	Полиция, суд, прокуратура	Армия	Профсоюзы	Церковь	Партии, политические движения	Общественные организации	Руководители регионов	Средства массовой информации	Банковские, предприним. круги
1995, I	9	8	7	10	-	-	-	16	35	18	-	6	-	11	21	6
1997, I	17	14	10	14	9	10	-	10	36	11	33	11	-	28	20	8
1998, XII	6	11	8	13	3	9	-	11	27	17	33	13	-	23	18	5
1999, XI	4	18	14	14	3	14	-	12	38	15	26	7	-	23	12	5
2000, V	41	20	13	12	14	17	-	13	43	21	35	16	-	20	17	8
2000, XII	43	23	9	12	10	19	-	15	41	19	28	17	-	21	16	11
2001, XII	49	23	15	12	16	21	-	12	39	17	33	12	-	17	12	10
2002, XII	44	18	10	10	15	17	-	10	31	13	33	15	-	23	17	11
2003, X	57	20	13	9	19	22	-	11	36	15	36	8	-	20	17	12
2004, VI	53	23	13	10	20	23	-	9	30	17	38	9	-	16	20	10
2004, XII	49	17	11	6	19	21	-	9	27	16	35	5	-	15	19	12
2005, IX	48	20	14	10	19	23	-	12	31	12	35	7	-	21	23	12
2006, I	46	20	13	10	20	20	-	11	30	14	35	9	-	19	22	11
2006, VI	51	18	12	10	20	21	-	11	30	15	37	8	-	18	23	10
2007, I	63	26	15	12	26	31	17	11	39	19	46	9	20	17	21	16
2007, VII	63	28	17	13	26	29	16	9	30	17	42	13	20	22	20	12
2008, II	70	39	25	18	34	30	20	11	41	20	43	13	20	24	22	15
2008, VI	57	38	21	16	31	28	21	11	47	23	51	10	20	24	22	15
2008, XI	60	46	22	17	35	34	18	13	43	18	47	13	22	26	23	13
2009, VI	56	42	20	19	30	29	17	15	40	18	47	11	20	24	23	10
2009, XII	58	45	26	19	32	32	23	13	41	24	45	19	25	25	27	15
2010, VI	59	44	25	22	31	30	21	15	46	24	50	21	30	35	26	16
2010, XII	55	43	26	18	32	31	21	11	40	18	49	17	27	34	26	15

**Динамика отношений респондентов к общественным структурам  
и институтам власти (вариант ответа «доверяю»)  
(РФ, % от числа опрошенных)**

*Продолжение таблицы*

	Президент РФ	Правительство РФ	Совет Федерации	Государственная Дума	Администрация Президента РФ	Совет Безопасности	Общественная палата	Полиция, суд, прокуратура	Армия	Профсоюзы	Церковь	Партии, политические движения	Общественные организации	Руководители регионов	Средства массовой информации	Банковские, предприним. круги
2011, VI	49	38	21	16	24	27	16	12	40	19	46	16	23	23	26	12
2011, XI	47	39	22	19	28	28	21	14	41	20	49	20	28	28	24	13
2012, IV	51	37	24	19	27	32	21	13	48	23	55	22	32	24	23	14
2012, XII	47	35	27	21	28	32	23	18	47	21	52	22	31	29	26	16
2013, VI	50	35	25	19	26	33	24	20	49	24	52	22	29	29	27	17
2013, XII	52	38	30	18	30	35	22	16	51	22	51	16	28	27	26	15
2014, VI	72	49	38	27	42	48	29	21	61	25	55	19	29	36	24	16
2014, XII	70	46	36	25	40	40	23	19	57	19	52	18	27	33	17	12
2015, VI	73	45	32	23	40	41	23	18	62	23	46	16	24	30	22	11
2015, XII	77	48	34	21	41	43	21	16	67	16	52	12	19	29	15	9
2016, VI	68	42	33	20	36	41	18	14	65	17	49	11	17	24	16	10
2016, XII	67	37	26	17	32	36	19	17	64	19	45	15	21	30	17	13
2017, VI	68	40	30	19	34	40	19	17	69	15	45	16	25	29	17	9
2018, V	68	41	32	17	37	39	18	16	70	15	44	13	21	25	18	10
2018, XII	57	32	23	15	29	33	16	13	61	18	38	10	20	25	16	11
2019, VI	54	32	25	14	26	36	16	15	64	18	39	14	23	31	17	15
2020, IX	61	44	30	23	35	35	18	20	64	16	47	17	21	46	16	9

*Примечание:* ( - ) – отсутствие позиции в инструментарии.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

## Динамика отношений респондентов к общественным структурам и институтам власти.

## Вариант ответа «не доверяю»

(РФ, % от числа опрошенных)

	Президент РФ	Правительство РФ	Совет Федерации	Государственная Дума	Администрация Президента РФ	Совет Безопасности	Общественная палата	Полиция, суд, прокуратура	Армия	Профсоюзы	Церковь	Партии, политические движения	Общественные организации	Руководители регионов	Средства массовой информации	Банковские, предприним. круги
1995, I	74	69	60	61	-	-	-	59	40	52	-	63	-	59	53	65
1997, I	73	72	65	64	74	66	-	66	50	62	48	65	-	62	60	74
1998, XII	85	66	67	69	83	65	-	74	46	62	39	61	-	39	62	78
1999, XI	88	60	54	62	82	58	-	70	44	61	48	64	-	51	66	78
2000, V	39	48	52	62	57	51	-	72	37	54	41	60	-	54	59	70
2000, XII	42	57	60	66	59	47	-	70	44	55	46	57	-	57	63	70
2001, XII	35	53	51	63	57	43	-	70	39	56	38	58	-	55	66	68
2002, XII	36	57	53	67	50	45	-	68	39	53	38	57	-	52	56	58
2003, X	28	55	52	66	49	43	-	73	43	56	36	71	-	56	60	63
2004, VI	31	51	52	63	46	42	-	72	47	55	34	63	-	57	55	64
2004, XII	33	59	55	69	50	48	-	72	48	56	37	68	-	60	57	62
2005, IX	28	49	41	57	42	34	-	64	39	45	26	58	-	47	45	52
2006, I	36	56	49	65	48	44	-	71	46	56	37	65	-	53	56	62
2006, VI	34	57	48	68	46	40	-	76	49	54	36	68	-	54	56	59
2007, I	23	52	47	65	38	34	42	75	43	49	29	64	47	56	53	58
2007, VII	28	51	48	61	42	40	45	75	48	54	35	63	46	55	56	64
2008, II	21	41	41	59	36	38	42	73	41	52	31	60	45	52	56	58
2008, VI	18	34	37	51	28	27	32	74	31	44	21	58	41	44	47	54
2008, XI	17	31	35	52	27	24	33	69	34	45	21	56	36	44	49	52
2009, VI	25	35	35	51	33	30	33	68	34	40	22	58	38	51	48	60
2009, XII	25	32	34	50	32	29	33	69	36	37	23	51	34	49	45	54
2010, VI	22	33	34	44	31	28	31	68	30	36	24	50	32	38	46	59
2010, XII	24	33	34	48	32	27	32	68	33	43	22	50	35	39	45	56

**Динамика отношений респондентов к общественным структурам и институтам власти (вариант ответа «не доверяю»)**  
(РФ, % от числа опрошенных)

*Продолжение таблицы*

	Президент РФ	Правительство РФ	Совет Федерации	Государственная Дума	Администрация Президента РФ	Совет Безопасности	Общественная палата	Полиция, суд, прокуратура	Армия	Профсоюзы	Церковь	Партии, политические движения	Общественные организации	Руководители регионов	Средства массовой информации	Банковские, предприним. круги
2011, VI	32	41	43	55	43	37	44	72	35	44	25	56	40	58	47	65
2011, XI	34	42	41	49	38	34	36	71	35	41	24	51	33	46	47	57
2012, IV	34	44	41	52	42	34	36	74	28	41	24	53	32	32	53	61
2012, XII	38	48	43	55	42	35	39	66	30	43	28	52	35	42	47	56
2013, VI	32	45	40	53	40	31	37	63	26	40	23	52	34	43	42	53
2013, XII	30	40	37	50	38	30	35	61	24	38	24	50	31	42	47	54
2014, VI	15	29	29	41	26	23	28	59	20	40	22	51	32	32	44	57
2014, XII	18	31	31	44	27	25	29	60	21	40	23	51	30	35	51	59
2015, VI	14	31	29	41	23	21	30	58	15	33	25	49	31	36	42	57
2015, XII	10	28	27	43	18	17	24	62	14	38	23	52	35	36	48	63
2016, VI	16	35	31	43	26	24	31	65	16	42	24	46	34	43	48	66
2016, XII	16	40	34	47	29	24	32	62	17	45	26	46	32	42	50	62
2017, VI	16	42	32	44	27	22	32	65	15	45	27	47	31	47	53	68
2018, V	18	40	32	44	28	25	33	63	15	44	25	45	31	40	46	67
2018, XII	24	44	37	47	33	25	33	62	18	42	25	46	32	35	47	59
2019, VI	26	45	41	50	35	27	41	61	16	42	28	47	31	34	46	55
2020, IX	20	30	29	34	26	20	29	54	13	41	19	42	31	22	43	60

*Примечание:* ( - ) – отсутствие позиции в инструментарии.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Анализ динамики поддержки гражданским обществом политических партий, движений показал, что к настоящему моменту в нашей стране не сложилась социально релевантная партийно-политическая система: 46% россиян не поддерживают ни одну из существующих партий, а 12% затруднились ответить на вопрос о партийных предпочтениях. За все годы мониторинга в сентябре 2020 г. зафиксировано наибольшее число граждан, не поддерживающих ни одну из существующих партий. Политику «Единой России» разделяли 10% россиян. Уровень поддержки движения «Общественный народный фронт» зафиксирован на отметке 10%. Рейтинги ЛДПР и КПРФ на момент опроса составляли 8% и 7% соответственно. Значения рейтинга остальных политических партий, перечисленных в инструментарии, незначительны (см. график 4).

Процесс реализации государством национальных проектов снизил рейтинг движения «Общественный народный фронт» с 14% в мае 2018 г. до 10% в сентябре 2020 г. За данный период с 40% до 46% возросло число граждан, не поддерживающих ни одну из существующих партий. В условиях коронавирусной пандемии уровень поддержки партии «Единая Россия» снизился с 14% в июне 2019 г. до 10% в сентябре 2020 г.

В сентябре 2020 г. свои политические взгляды респонденты определили следующим образом: 30% – как «демократические», 28% – «патриотические», 8% – «либеральные», 5% – «социалистические», 5% – «коммунистические», 5% – «консервативные», 3% – «социал-демократические», 2% – «националистические», 29% затруднились определить свои политические взгляды (см. табл. 8). В сентябре 2020 г. по сравнению с декабрем 2018 г. количество сторонников социалистических и коммунистических идей сократилось на 5 п.п. каждый. В то же время число россиян, затруднившихся определить свои политические взгляды, возросло на 9 п.п. В период COVID-кризиса число россиян, считавших себя демократами, возросло с 26% в июне 2019 г. до 30% в сентябре 2020 г.

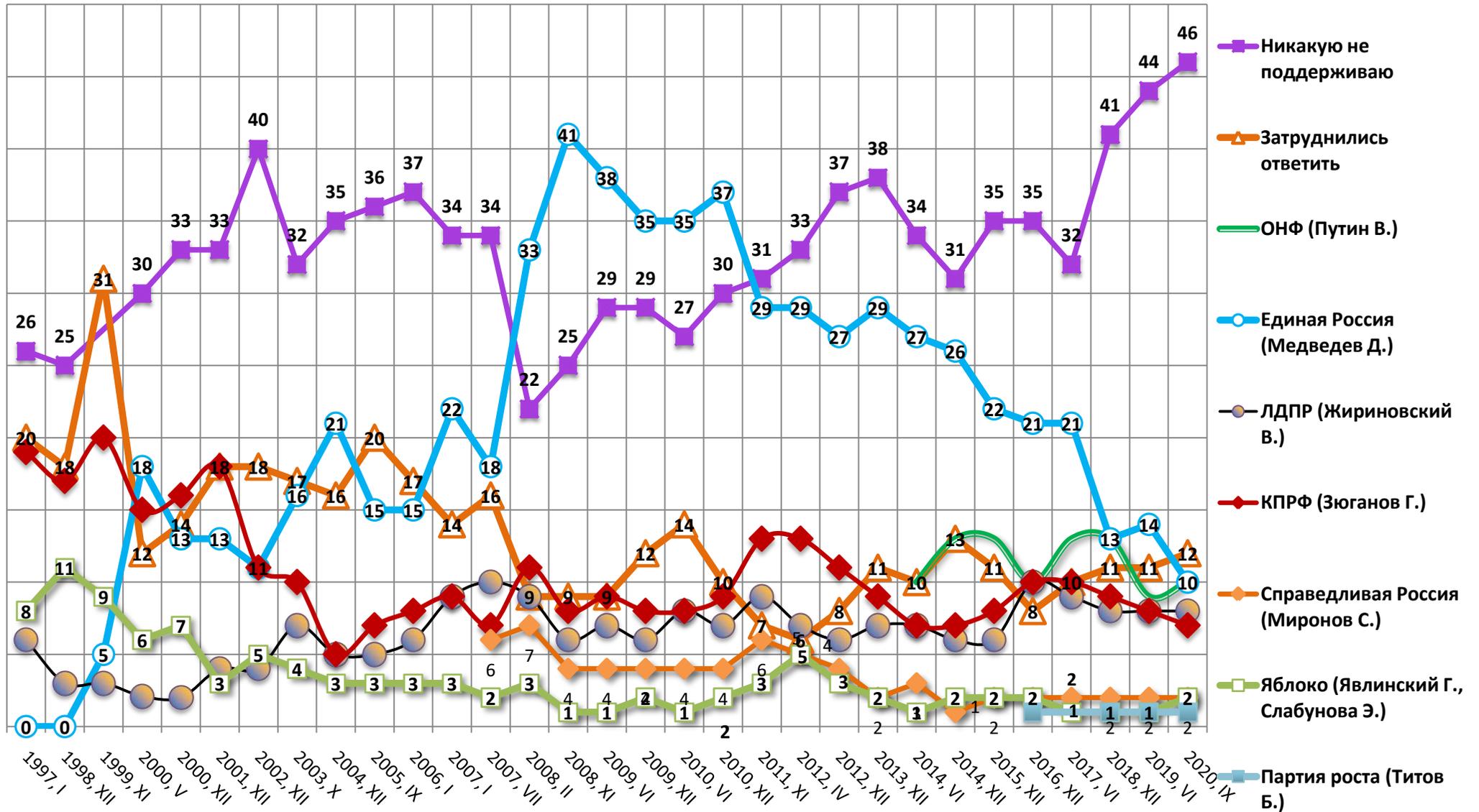
По мнению наибольшего числа граждан, В. В. Путин оставался главным политическим лидером страны, способным вывести Россию из кризиса (45%). Не отдали предпочтения никому из политиков 26% респондентов. Третье место осталось за С. К. Шойгу (14%). Далее следовали С. С. Собянин (11%), А. Г. Лукашенко (10%), С. В. Лавров (7%), В. В. Жириновский (7%), П. Н. Грудинин (7%), М. В. Мишустин (5%), Г. А. Зюганов (5%), В. В. Володин (4%), Р. А. Кадыров (4%), А. А. Навальный (4%), Д. А. Медведев (2%), патриарх Кирилл (2%), Г. А. Явлинский (2%), М. Б. Ходорковский (2%), С. М. Миронов (1%), Л. А. Кудрин (1%), Н. Н. Платошкин (1%), Б. Ю. Титов (1%) (см. табл. 9).

В период реализации национальных проектов с мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. снизились рейтинги В. В. Путина на 12 п.п., С. В. Лаврова на 7 п.п., С. К. Шойгу на 6 п.п. и П. Н. Грудинина на 4 п.п. Тем не менее, уровень доверия россиян С. С. Собянину как антикризисному лидеру вырос на 7 п.п.

В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. в период распространения коронавирусной инфекции и роста рисков эпидемиологической безопасности рейтинги ряда политических деятелей возросли. На 6 п.п., 5 п.п. и 4 п.п. соответственно увеличилось число граждан, считавших, что А. Г. Лукашенко, С. С. Собянин и В. В. Путин способны вывести Россию из кризиса. При этом количество россиян, разделяющих мнение о том, что нет такого лидера, сократилось с 31% до 26%.

По данным мониторинга с мая 2018 г. до середины 2019 г. зафиксировано снижение рейтинга В. В. Путина (с 57% до 41%) (см. график 5). За время коронавирусной пандемии его позиции немного возросли, приблизившись к уровню конца 2018 г. Среди лидеров рейтинга можно отметить С. К. Шойгу и С. С. Собянина. С мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. рейтинг Д. А. Медведева стабилизировался в диапазоне от 2 до 5%.

Уровень поддержки респондентами политических партий, движений  
(РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как бы Вы определили свои политические взгляды?»**  
(РФ, % от числа опрошенных)

	Демократические	Патриотические	Либеральные	Социалистические	Коммунистические	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Затруднились ответить
2002, XII	16	17	4	9	7	3	1	1	17
2003, X	28	21	8	9	13	3	4	3	30
2004, VI	26	18	10	12	8	7	5	5	29
2004, XII	33	19	8	7	7	4	5	3	30
2005, IX	23	24	6	9	8	5	4	4	32
2006, I	26	21	7	10	7	5	6	5	31
2006, VI	23	26	9	8	7	6	5	2	33
2007, I	26	22	10	7	10	6	5	4	29
2007, VII	26	25	10	8	7	6	4	4	29
2008, II	28	21	9	11	8	5	6	3	27
2008, VI	30	20	10	7	9	5	4	2	29
2008, XI	36	22	9	7	8	5	5	3	24
2009, VI	24	22	11	13	9	5	7	3	26
2009, XII	29	22	10	6	8	7	7	2	27
2010, VI	32	21	10	7	9	6	6	2	25
2010, XII	33	21	9	8	7	6	7	2	24
2011, VI	27	20	9	14	8	5	10	2	24
2011, XI	30	19	9	7	12	4	6	2	27
2012, IV	30	17	9	11	9	5	8	2	26
2012, XII	28	19	9	9	8	6	5	3	28
2013, VI	31	17	9	5	11	5	6	2	28
2013, XII	35	20	10	7	8	7	7	4	21
2014, VI	32	21	9	10	8	6	7	2	23
2014, XII	31	24	9	6	7	7	5	3	24
2015, VI	28	32	8	6	6	4	6	3	26
2015, XII	29	34	11	6	7	6	5	2	22
2016, VI	23	30	9	10	6	5	7	3	27
2016, XII	30	24	11	11	8	6	5	2	23
2017, VI	29	28	9	9	10	4	7	3	20
2018, V	26	28	9	9	7	5	7	3	24
2018, XII	28	28	7	10	10	6	7	3	20
2019, VI	26	28	7	8	8	4	5	4	26
2020, IX	30	28	8	5	5	5	3	2	29

*Примечание:* сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

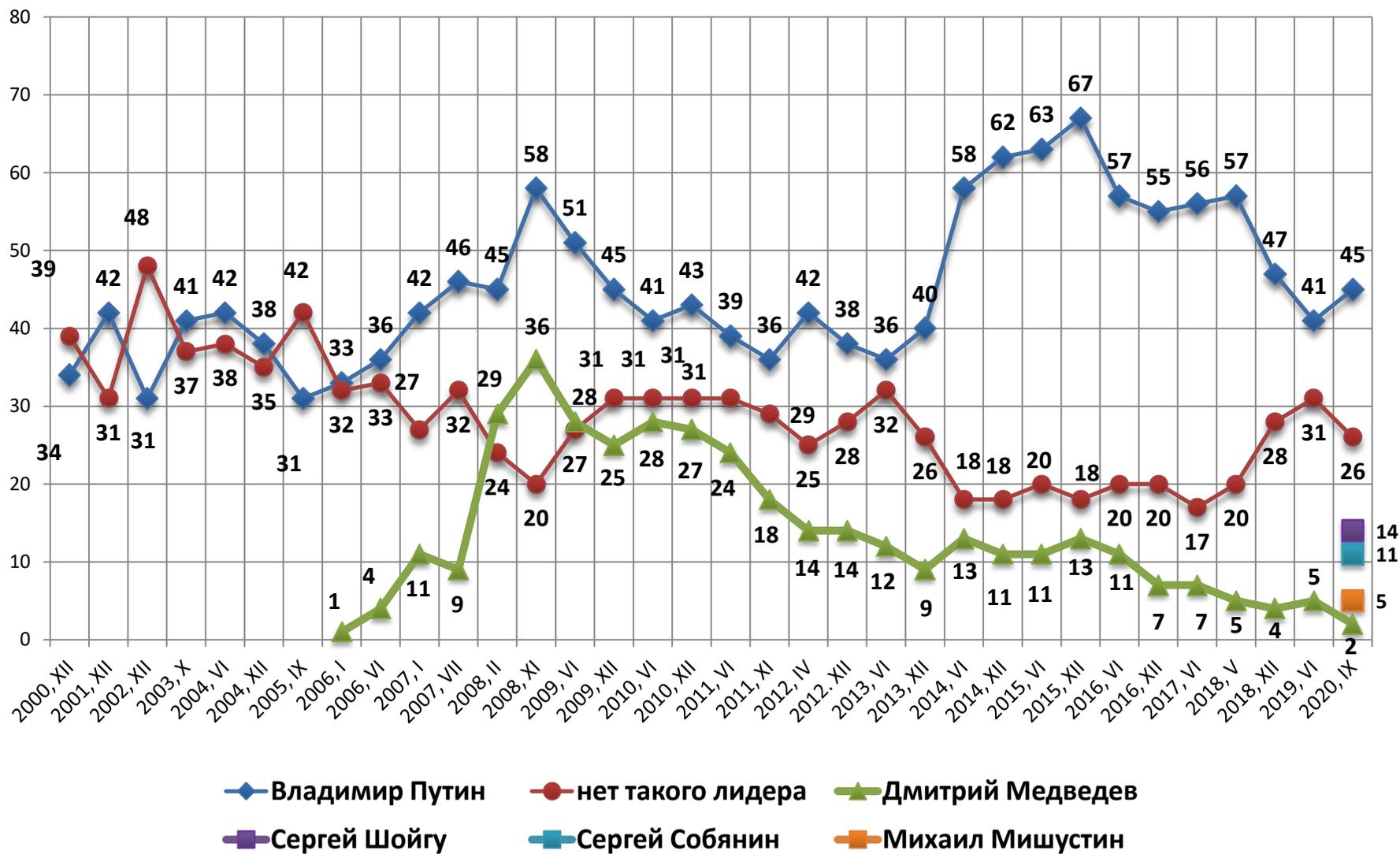
**Рейтинг политиков и партийных лидеров РФ**  
**Вопрос: «Кто из перечисленных лидеров, по Вашему мнению, способен вывести Россию из кризиса?»**  
*(РФ, % от числа опрошенных)*

	2000, XII	2001, XII	2002, XII	2003, X	2004, XII	2005, IX	2006, I	2006, VI	2007, I	2007, VII	2008, II	2008, XI	2009, VI	2009, XII	2010, VI	2010, XII	2011, VI	2011, XI	2012, IV	2012, XII	2013, VI	2013, XII	2014, VI	2014, XII	2015, VI	2015, XII	2016, VI	2016, XII	2017, VI	2018, V	2018, XII	2019, VI	2020, IX
Путин В.В.	34	42	31	41	38	31	33	36	42	46	45	58	51	45	41	43	39	36	42	38	36	40	58	62	63	67	57	55	56	57	47	41	45
нет такого лидера	39	31	48	37	35	42	32	33	27	32	24	20	27	31	31	31	31	29	25	28	32	26	18	18	20	18	20	20	17	20	28	31	26
Шойгу С.К.	6	9	7	10	12	8	10	11	10	11	11	11	8	9	8	7	9	6	10	14	19	21	21	20	20	23	19	22	21	20	13	14	14
Собянин С.С.	-	-	-	-	-	-	5	5	4	2	0	3	1	1	2	5	4	5	3	4	4	9	5	5	4	5	5	4	3	4	6	6	11
Лукашенко А.Г.	9	11	5	3	4	5	7	8	7	5	4	8	6	7	4	5	6	4	7	6	5	6	6	5	6	5	7	5	7	-	-	4	10
Лавров С.В.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	15	13	11	14	14	8	8	7
Жириновский В.В.	3	6	4	9	8	8	11	9	11	11	11	9	9	8	10	8	11	11	9	7	8	8	9	9	7	7	10	12	11	10	9	9	7
Грудинин П.Н.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	8	8	7
Мишустин М.В.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Зюганов Г.А.	16	18	8	7	4	6	6	6	8	6	11	7	7	7	7	8	10	13	12	11	9	8	7	7	5	7	6	9	9	5	7	6	5
Володин В.В.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2	3	2	4
Кадыров Рамзан	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5	5	4	6	4
Навальный А.А.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	3	4	5	4	
Медведев Д.А.	-	-	-	-	-	-	1	4	11	9	29	36	28	25	28	27	24	18	14	14	12	9	13	11	11	13	11	7	7	5	4	5	2
Патриарх Кирилл	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	4	4	4	4	4	5	4	6	5	3	3	3	3	2	2	2	2	2
Явлинский Г.А.	8	4	6	5	3	2	4	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	3	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	-	1	2
Ходорковский М.Б.	-	-	-	2	3	3	2	4	3	3	3	2	3	2	4	3	5	4	5	3	3	3	2	3	2	3	3	1	1	2	1	2	2
Миронов С.М.	-	-	-	1	1	1	1	2	3	6	4	5	3	3	3	3	5	6	6	5	4	2	3	1	2	2	3	1	2	1	1	2	1
Кудрин А.Л.	-	-	-	-	1	0	1	1	0	-	-	-	1	0	1	1	2	3	3	4	3	4	3	2	3	2	2	2	2	1	1	0	1
Платошкин Н.Н.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Титов Б.Ю.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	1	1	
Матвиенко В.И.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	0

*Примечание:* (-) – отсутствие позиции в инструментарии; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Рейтинг политиков и партийных лидеров РФ**  
(РФ, % от числа опрошенных)



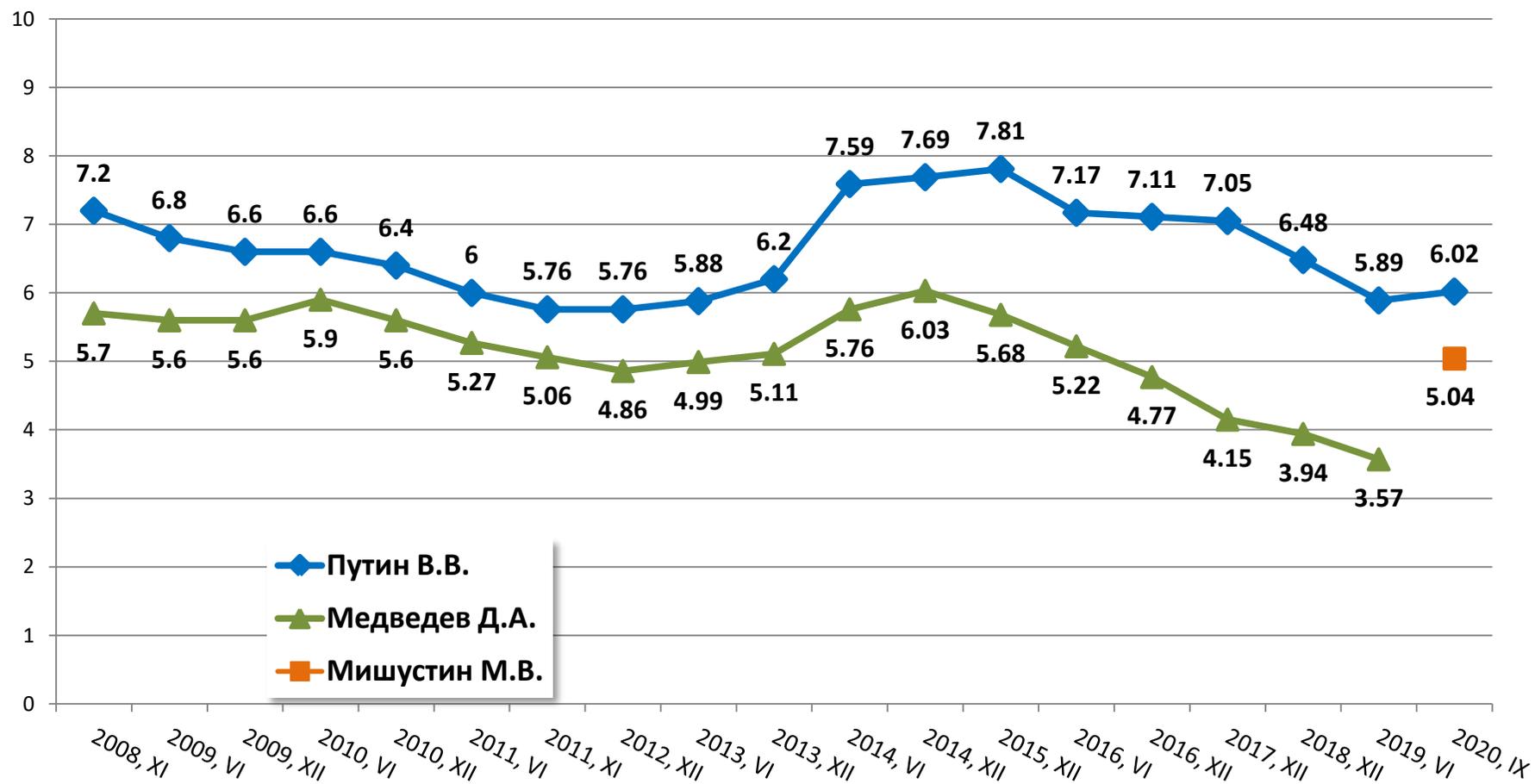
Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Характер взаимоотношений гражданского общества и власти проявляется в оценках россиян деятельности лидеров страны.

Оценки деятельности В. В. Путина и М. В. Мишустина на государственных постах представлены на графике 6. По десятибалльной шкале деятельность В. В. Путина на посту Президента России оценивалась респондентами в сентябре 2020 г. значительно выше (6,02 баллов), чем деятельность М. В. Мишустина на посту Председателя Правительства (5,04 баллов). Наблюдения показали, что в период реализации национальных проектов и COVID-кризиса оценка деятельности В. В. Путина гражданами снизилась с 6,48 баллов в декабре 2018 г. до 6,02 баллов в сентябре 2020 г.

В российском гражданском обществе доминирует мнение о том, что В. В. Путин должен участвовать на выборах Президента РФ в 2024 г. Данную точку зрения разделяли 47% респондентов (см. график 7). Противоположных взглядов придерживались 30% граждан. Затруднились ответить на вопрос 23% респондентов.

**Оценка деятельности Путина В.В., Медведева Д.А. и Мишустина М.В.  
на постах президента и председателя правительства России  
(РФ. Баллы по десятибалльной шкале)**



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как Вы считаете, должен ли В. В. Путин участвовать в выборах  
Президента РФ в 2024 году?»**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных)



*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Итак, в условиях реализации национальных проектов характер развития взаимоотношений между гражданским обществом и государством в полной мере проявился в отношении россиян к политическим и социальным структурам. В сентябре 2020 г. более половины граждан доверяли армии и Президенту РФ, более трети – церкви, руководителям регионов, Правительству РФ, Администрации Президента РФ, Совету Безопасности и Совету Федерации. В рейтинге «недоверия» лидировали следующие институты и структуры: банковские и предпринимательские круги, полиция, суд и прокуратура, СМИ, партии и политические движения и профсоюзы.

Политические партии как институт гражданского общества не пользовались поддержкой у россиян. Наибольшее число сторонников насчитывалось у партии «Единая Россия» и движения «Общественного народного фронта». Почти половина россиян не поддерживали никакую политическую партию. Чаще всего граждане относили свои политические взгляды к «демократическим» и «патриотическим». Менее десятой части гражданского общества разделяли «либеральные», «социалистические», «коммунистические», «консервативные», «социал-демократические» и «националистические» идеи. Почти треть респондентов затруднились ответить на вопрос о своих политических взглядах.

Оценивая деятельность политических лидеров, наибольшее число граждан считали, что именно В. В. Путин способен вывести Россию из кризиса. Среди политиков россияне также выделяли С. К. Шойгу, С. С. Собянина и А. Г. Лукашенко. Четвертая часть гражданского общества считали, что такого лидера нет. Деятельность В. В. Путина на посту Президента России оценивалась респондентами выше, чем деятельность М. В. Мишустина на посту Председателя Правительства. Почти половина респондентов сказали, что В. В. Путин должен участвовать на выборах Президента РФ в 2024 г. Третья часть российского социума имели противоположное мнение.

## ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОСНОВ ЖИЗНИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

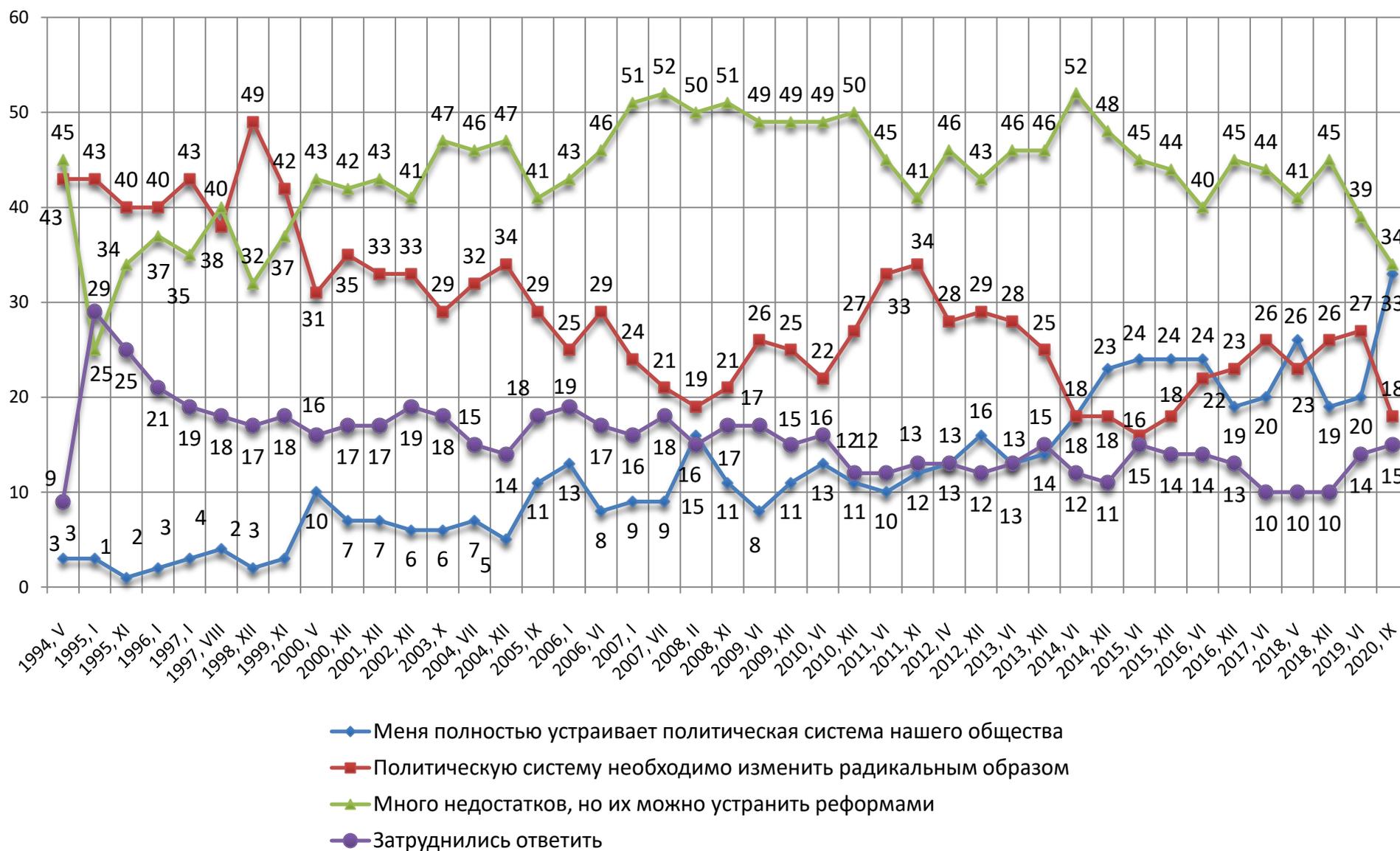
Политика, проводимая органами власти в условиях реализации национальных проектов, оказывает влияние на состояние гражданского общества и определяет вектор развития социального государства. Оценка этой политики отражается в отношении граждан к политической системе общества.

В сентябре 2020 г. в гражданском обществе преобладали две точки зрения, определяющие отношение граждан к политической системе общества. Приблизительно по одной трети россиян считали, что «в политической системе общества много недостатков, но их можно устранить реформами» (34%) и «меня полностью устраивает политическая система нашего общества» (33%) (см. график 8). Точку зрения о том, что «политическую систему необходимо изменить радикальным образом» разделяли 18% граждан. Затруднились ответить 15% респондентов. За годы мониторинга в сентябре 2020 г. зафиксировано наибольшее число граждан, которых «полностью устраивает политическая система общества».

С момента старта реализации национальных проектов к концу 2019 г. число граждан, лояльных по отношению к сложившейся в стране политической системе, снизилось с 26% до 19%. В период с мая 2018 г. по июнь 2019 г. количество «радикалистов» увеличилось на 4 п.п. С 41% в мае 2018 г. до 45% в декабре 2018 г. увеличилось число граждан, считавших, что «в политической системе общества много недостатков, но их можно устранить реформами». Таким образом, в период активной реализации национальных проектов уровень лояльности среди гражданского общества снизился, а степень радикализма возросла.

В условиях COVID-кризиса и корректировки программы национальных проектов количество граждан, которых «полностью устраивает политическая система общества», увеличилось с 20% в декабре 2019 г. до 33% в сентябре 2020 г. В то же время на 9 п.п. сократилось количество «радикалистов» и на 5 п.п. число «реформаторов». Обновленный план действий государства позитивно отразился на уровне лояльности граждан по отношению к политической системе российского общества.

**Отношение респондентов к политической системе общества**  
(РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Обеспечение государством основных норм жизни демократического общества является одним из ключевых факторов развития гражданского общества. Результаты исследования, проведенного в сентябре 2020 г., обозначили мнения российского социума по этому вопросу. Наибольшие значения альтернативы ответа «обеспечиваются» наблюдались у индикаторов: «свобода политического выбора» (58%), «социальные гарантии» (56%), «свобода слова» (50%) и «терпимость к чужому мнению» (43%). Далее по уменьшению значений следовали индикаторы: «личная безопасность» (35%), «соблюдение прав человека» (34%), «равенство всех граждан перед законом» (26%) (см. табл. 10, графики 9, 10).

Особенности и характер изменения динамических характеристик мнения граждан по поводу обеспечения государством основных норм жизни демократического общества в условиях реализации национальных проектов и COVID-кризиса позволили выявить ряд актуальных проблем развития гражданского общества. За все годы мониторинга наибольших значений достигли индикаторы «социальные гарантии» и «равенство всех граждан перед законом».

С начала реализации национальных проектов, декларированных В. В. Путиным в мае 2018 г., к концу года, по мнению россиян, государство стало хуже обеспечивать такие нормы демократического общества, как «свобода слова» (снижение на 7 п.п.), «социальные гарантии» (на 6 п.п.), «свобода политического выбора» (на 5 п.п.). Далее уровень развития демократического общества в России по отдельным индикаторам продолжил свое снижение. В июне 2019 г. по сравнению с декабрем 2018 г. наблюдалось снижение числа граждан, считавших, что государство обеспечивает «свободу политического выбора» (на 4 п.п.), «терпимость к чужому мнению» (на 4 п.п.) и «свободу слова» (на 4 п.п.). Данный нисходящий тренд еще более ярче выражен при сравнении с результатами исследования, проведенного в мае 2018 г.: в июне 2019 г. зафиксировано снижение значений индикаторов «свобода слова» (на 11 п.п.), «свобода политического выбора» (на 9 п.п.), «социальные гарантии» (на 5 п.п.) и «терпимость к чужому мнению» (на 4 п.п.). Однако за данный период число россиян, считавших, что государство обеспечивает такую норму демократического общества, как «равенство всех граждан перед законом», возросло на 4 п.п.

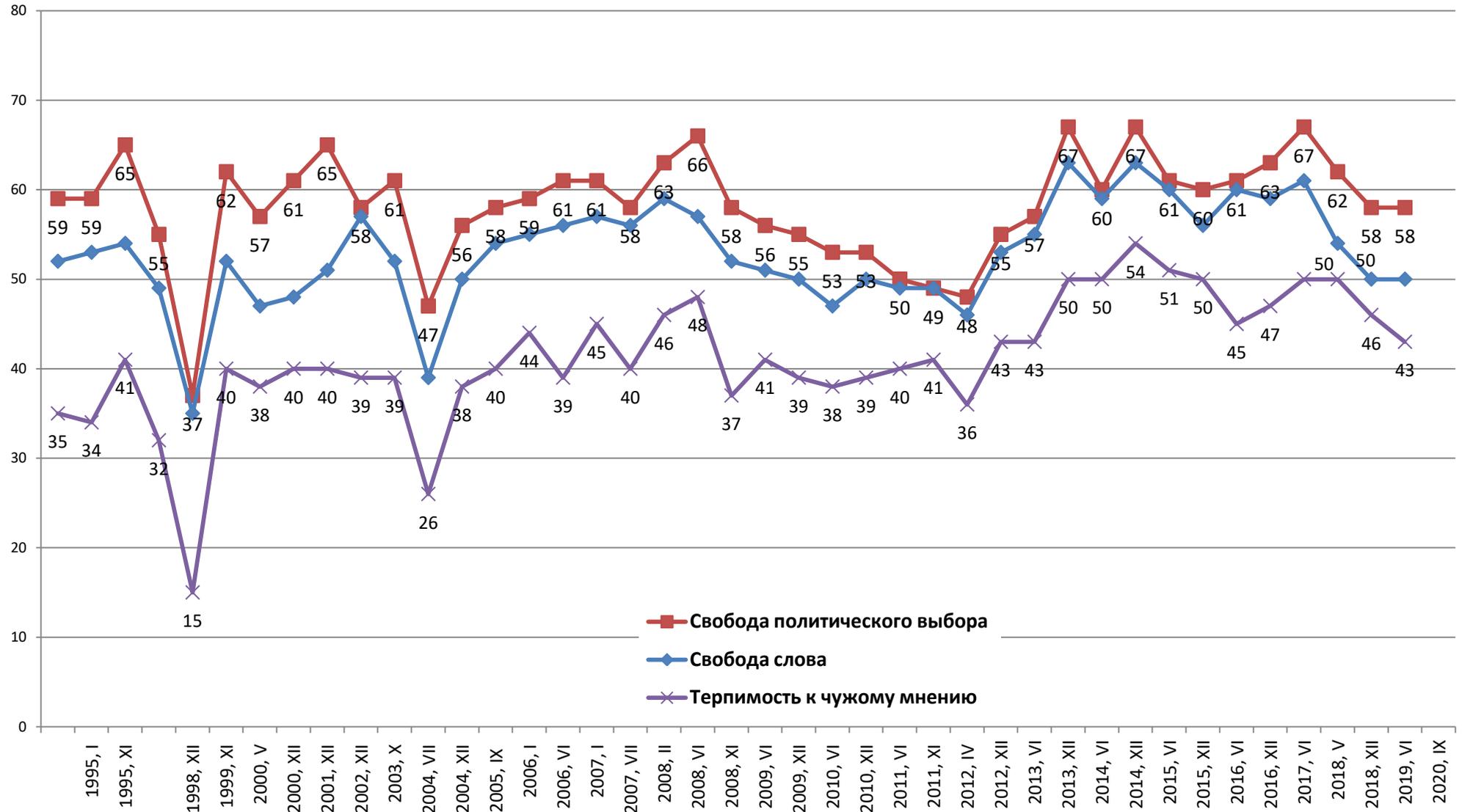
Политика сдерживания распространения коронавирусной инфекции, социально-экономическая поддержка населения и корректировка национальных целей развития страны в сторону поддержания социальных функций, осуществляемые государством, отчасти находила поддержку российского гражданского общества. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. значения двух индикаторов, характеризующих состояние демократического общества, возросли: «социальные гарантии» (рост на 12 п.п.) и «равенство всех граждан перед законом» (на 4 п.п.). Значения большинства показателей обеспечения государством основных норм жизни демократического общества не изменились. В целом ряд институтов демократии все еще находятся в кризисном положении.

**Мнение респондентов об обеспечении государством основных норм жизни демократического общества в нашей стране. Вариант ответа «обеспечиваются»**  
(РФ, % от числа опрошенных)

	Равенство всех граждан перед законом	Личная безопасность	Соблюдение прав человека	Социальные гарантии	Свобода политического выбора	Терпимость к чужому мнению	Свобода слова
1995, I	11	4	12	12	59	35	52
1995, XI	8	3	9	7	59	34	53
1997, VIII	9	6	13	8	65	41	54
1998, XII	9	6	8	4	55	32	49
1999, XI	7	3	4	3	37	15	35
2000, V	11	11	14	12	62	40	52
2000, XII	11	10	13	11	57	38	47
2001, XII	9	7	13	12	61	40	48
2002, XII	10	9	13	11	65	40	51
2003, X	11	6	10	15	58	39	57
2004, VII	11	9	15	14	61	39	52
2004, XII	9	7	10	11	47	26	39
2005, IX	13	11	15	16	56	38	50
2006, I	14	12	19	20	58	40	54
2006, VI	12	10	17	22	59	44	55
2007, I	12	14	17	21	61	39	56
2007, VII	15	14	16	21	61	45	57
2008, II	18	18	21	25	58	40	56
2008, VI	13	14	21	27	63	46	59
2008, XI	13	17	22	30	66	48	57
2009, VI	14	20	21	32	58	37	52
2009, XII	14	19	22	33	56	41	51
2010, VI	18	21	23	32	55	39	50
2010, XII	15	22	21	30	53	38	47
2011, VI	15	19	20	27	53	39	50
2011, XI	16	23	24	32	50	40	49
2012, IV	15	20	23	33	49	41	49
2012, XII	19	24	26	38	48	36	46
2013, VI	21	28	30	32	55	43	53
2013, XII	24	31	34	43	57	43	55
2014, VI	22	32	38	48	67	50	63
2014, XII	25	34	38	47	60	50	59
2015, VI	23	37	43	53	67	54	63
2015, XII	20	28	40	42	61	51	60
2016, VI	14	24	30	42	60	50	56
2016, XII	18	29	32	42	61	45	60
2017, VI	18	27	27	43	63	47	59
2018, V	18	31	35	49	67	50	61
2018, XII	19	32	33	43	62	50	54
2019, VI	22	33	33	44	58	46	50
2020, IX	26	35	34	56	58	43	50

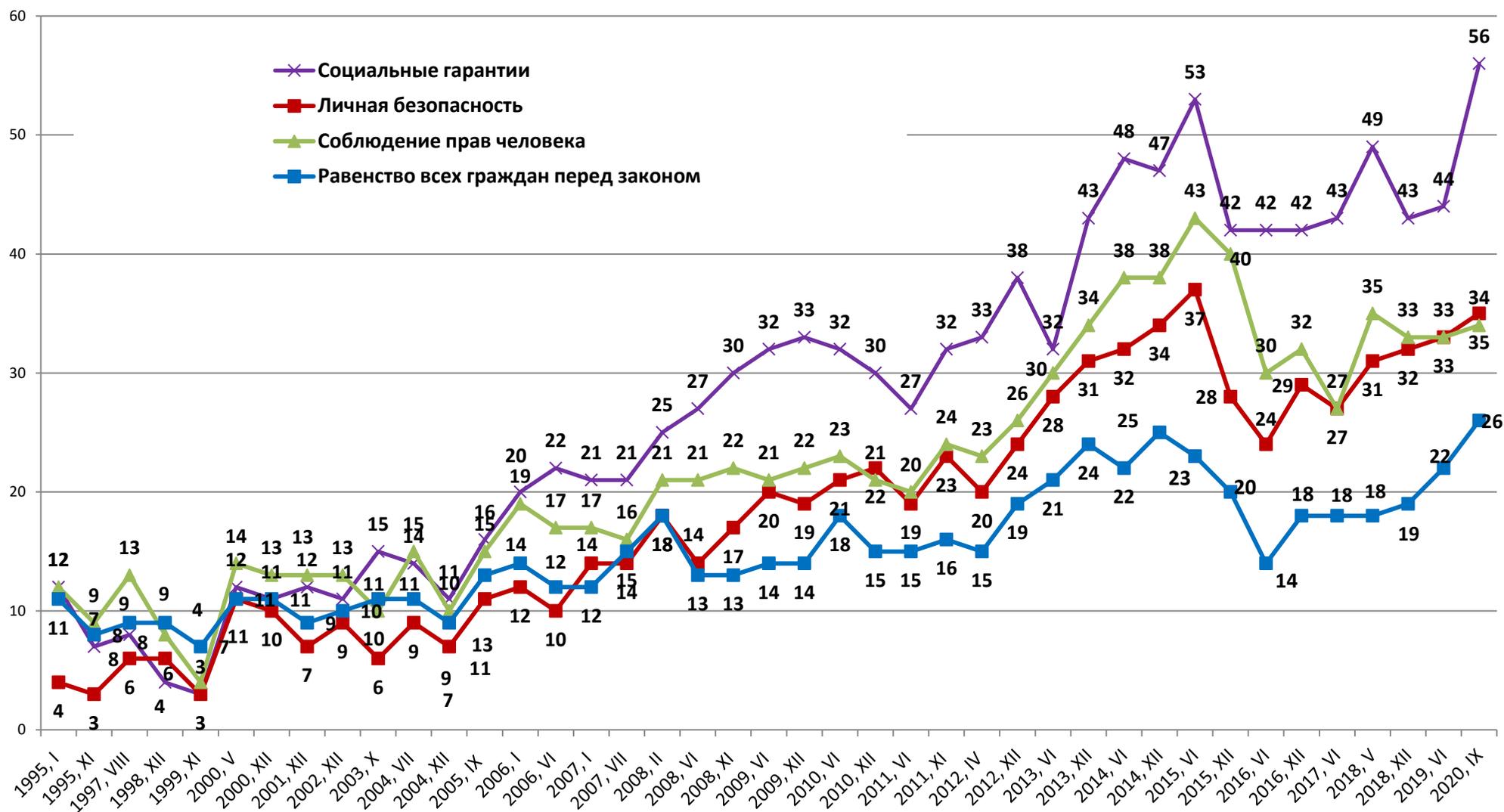
Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Мнение респондентов об обеспечении государством основных норм жизни демократического общества в нашей стране. Вариант ответа «обеспечиваются»**  
 (РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Мнение респондентов об обеспечении государством основных норм жизни демократического общества в нашей стране. Вариант ответа «обеспечиваются»**  
(РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Согласно данным сентябрьского исследования 2020 г., большинство респондентов считали, что государство выполняло основные обязанности по обеспечению «защиты материнства и детства» (66%), «права на социальное обеспечение и пенсию» (65%), «права на выбор профессии» (57%) и «права на отдых» (52%) (см. табл. 11). От половины до трети граждан отметили, что власть выполняла свои обязанности по обеспечению «права на получение информации» (46%), «права на охрану здоровья и медицинскую помощь» (38%), «свободы мысли и слова» (34%) и «права на жилье» (34%). По оценкам участников опроса, наихудшим образом государство выполняет свои обязанности по обеспечению «права на бесплатное образование» (31%), «права на судебную защиту прав и свобод гражданина» (21%), «права на благоприятную окружающую среду» (20%) и «равенства перед законом и судом» (19%).

За все годы проведения мониторинга в сентябре 2020 г. по критерию «выполняется государством» наименьшие значения зафиксированы по следующим индикаторам: «право на выбор профессии», «право на получение информации», «свобода мысли и слова» и «право на жилье», а наибольшие – «защита государством материнства и детства» и «право на социальное обеспечение и пенсию». В тоже время за годы исследований по критерию «не выполняется государством» наименьшие значения наблюдались у показателей «равенство перед законом и судом», «право на благоприятную окружающую среду», «право на судебную защиту прав и свобод гражданина», «право на жилье», «право на охрану здоровья и медицинскую помощь», «право на социальное обеспечение и пенсию», «право на получение информации» и «защита государством материнства и детства».

Скорее не выполняет, чем выполняет российское государство свои обязанности по обеспечению «равенства перед законом и судом» (64% против 19%), «права на бесплатное образование» (48% против 31%), «права на благоприятную окружающую среду» (40% против 20%) и «права на судебную защиту прав и свобод гражданина» (35% против 21%). Неоднозначное мнение гражданского общества о выполнении государством основных обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина наблюдалось в отношении индикатора «право на жилье» (34% против 32%). Наибольшее число респондентов затруднились оценить выполнение российским государством своих обязанностей по обеспечению «права на судебную защиту прав и свобод гражданина» и «свободы мысли и слова».

В сентябре 2020 г. по сравнению с начальным этапом реализации планов по достижению национальных целей развития страны, стартовавший в мае 2018 г., сократилось количество россиян, отметивших, что государство выполняет следующие обязательства по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина: «свобода мысли и слова» (18 п.п.), «право на выбор профессии» (11 п.п.), «право на отдых» (7 п.п.), «право на судебную защиту прав и свобод гражданина» (7 п.п.) и «право на получение информации» (4 п.п.). За данный период вследствие реализации национальных проектов увеличилось число граждан, считавших, что государство обеспечи-

вает «защиту государством материнства и детства» (8 п.п.) и «право на жилье» (7 п.п.).

С мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. уменьшилось количество граждан, утверждавших, что государство не выполняет следующие обязательства по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина: «право на жилье» (10 п.п.), «право на благоприятную окружающую среду» (9 п.п.), «право на получение информации» (8 п.п.), «защита государством материнства и детства» (8 п.п.), «право на социальное обеспечение и пенсию» (6 п.п.) и «право на отдых» (4 п.п.).

В непростых условиях высокой эпидемиологической опасности органы власти скорректировали свои планы и программы по реализации национальных проектов. По отдельным направлениям государству удалось улучшить выполнение своих обязанностей. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. увеличилось количество граждан, утверждавших, что государство выполняет следующие обязанности: «право на социальное обеспечение и пенсию» (16 п.п.), «защита государством материнства и детства» (12 п.п.), «право на жилье» (9 п.п.) и «право на бесплатное образование» (4 п.п.). Тем не менее, за данный период наблюдалось сокращение количества россиян с точкой зрения о том, что государство выполняет обязательства по обеспечению «права на отдых» (11 п.п.), «права на выбор профессии» (5 п.п.).

**Оценка респондентами выполнения российским государством своих обязанностей  
по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина  
(РФ, % от числа опрошенных)**

	Выполняет												Не выполняет												Затруднились ответить											
	2006, VI	2007, VI	2008, VII	2009, XII	2010, VI	2012, XII	2014, VI	2015, VI	2016, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX	2006, VI	2007, VI	2008, VII	2009, XII	2010, VI	2012, XII	2014, VI	2015, VI	2016, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX	2006, VI	2007, VI	2008, VII	2009, XII	2010, VI	2012, XII	2014, VI	2015, VI	2016, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX
Равенство перед законом и судом	15	14	13	14	18	19	22	21	15	16	18	19	72	73	75	74	69	72	68	66	71	66	66	64	13	13	12	12	13	9	10	13	14	18	16	17
Свобода мысли и слова	48	51	52	49	45	41	51	54	39	52	35	34	32	33	23	31	33	39	31	26	31	27	38	27	20	16	25	20	22	20	18	20	30	21	27	39
Право на выбор профессии	61	62	67	64	63	63	73	67	61	68	62	57	25	25	16	22	22	22	17	17	19	15	19	17	14	13	17	14	15	15	10	16	20	17	19	26
Право на получение информации	53	49	50	50	52	49	60	51	54	50	47	46	25	27	23	26	25	23	20	19	21	23	24	15	22	24	27	24	23	28	20	30	25	27	29	39
Право на отдых	46	48	55	56	56	56	68	64	60	59	63	52	37	31	23	24	23	24	17	15	21	21	18	17	17	21	22	20	21	20	15	21	19	20	19	31
Защита государством материнства и детства	24	32	35	43	46	51	55	57	57	58	54	66	58	45	37	34	31	28	26	20	23	19	20	11	18	23	27	24	23	21	19	23	20	23	26	23
Право на социальное обеспечение и пенсию	39	30	40	49	54	55	55	59	53	62	49	65	48	48	39	33	29	30	30	21	31	24	31	18	13	22	21	18	17	15	15	20	16	14	20	17
Право на жилье	12	13	13	16	23	22	27	31	26	27	25	34	71	69	65	59	58	55	48	41	48	42	46	32	17	18	22	25	19	23	25	28	26	31	29	34

**Оценка респондентами выполнения российским государством своих обязанностей  
по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина  
(РФ, % от числа опрошенных)**

*Продолжение таблицы*

	Выполняет												Не выполняет												Затруднились ответить											
	2006, VI	2007, VI	2008, VII	2009, XII	2010, VI	2012, XII	2014, VI	2015, VI	2016, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX	2006, VI	2007, VI	2008, VII	2009, XII	2010, VI	2012, XII	2014, VI	2015, VI	2016, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX	2006, VI	2007, VI	2008, VII	2009, XII	2010, VI	2012, XII	2014, VI	2015, VI	2016, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	25	20	24	31	36	37	37	43	41	40	37	38	64	66	57	51	48	46	40	36	41	35	39	32	11	14	18	18	16	17	23	21	18	25	24	30
Право на благоприятную окружающую среду	11	9	11	18	21	29	26	26	21	20	17	20	66	70	69	56	51	47	47	43	47	49	49	40	23	21	20	26	28	24	27	31	32	31	34	40
Право на бесплатное образование	14	14	19	25	27	28	32	38	28	29	27	31	76	72	68	58	57	58	49	41	52	48	49	48	10	14	13	18	16	14	19	21	20	23	24	21
Право на судебную защиту прав и свобод гражданина	23	19	21	29	27	29	29	33	22	28	24	21	55	56	53	44	46	45	41	39	40	38	38	35	22	25	26	27	27	26	30	28	38	34	38	44

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН

По критерию выполнения органами власти своих основных обязанностей перед обществом состояние социального государства в России можно охарактеризовать как критическое. В сентябре 2020 г. большинство респондентов считали, что государство лучше всего выполняло основные обязанности по «обороне страны» (82%), «налогообложению и взиманию налогов» (64%) и «обеспечению мира и поддержанию мирового порядка» (64%) (см. табл. 12). От половины до трети граждан отметили, что власть выполняла свои обязанности перед обществом по «сотрудничеству и укреплению связей с СНГ» (48%), «охране прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка» (46%) и «развитию науки, культуры и образования» (38%). По мнению участников опроса, наихудшим образом государство выполняло свои обязанности по «международному сотрудничеству в решении глобальных проблем» (32%), «регулированию производства и распределению товаров и услуг» (26%), «защите жизни и прав соотечественников за границей» (24%), «интеграции в мировую экономику» (24%), «охране природы и использованию ресурсов» (23%) и «обеспечению достойной жизни и всестороннего развития граждан» (17%).

За все годы мониторинга в сентябре 2020 г. по критерию «выполняется государством» зафиксированы наибольшие значения по индикаторам «оборона страны», «налогообложение и взимание налогов» и «охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка». Наименьшие значения наблюдались у показателей «международное сотрудничество в решении глобальных проблем» и «интеграция в мировую экономику». По критерию «не выполняется государством» наименьшие значения за годы социологических измерений зафиксированы у индикаторов «охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка», «охрана природы и использование ресурсов», «регулирование производства и распределение товаров и услуг», «развитие науки, культуры и образования», «защита жизни и прав соотечественников за границей», «обеспечение мира и поддержание мирового порядка», «сотрудничество и укрепление связей с СНГ» и «оборона страны».

За годы исследований наибольшее число граждан выбрали вариант ответа «затрудняюсь ответить», оценивая выполнение государством своих основных обязанностей перед обществом по индикаторам «защита жизни и прав соотечественников за границей», «интеграция в мировую экономику», «международное сотрудничество в решении глобальных проблем», «регулирование производства и распределение товаров и услуг», «охрана природы и использование ресурсов» и «развитие науки, культуры и образования». Вместе с тем, наименьшее значение зафиксировано у индикатора «налогообложение и взимание налогов».

Скорее не выполняло, чем выполняло российское государство обязанности перед обществом по «обеспечению достойной жизни и всестороннего развития граждан» (54% против 17%) и «охране природы и использования ресурсов» (38% против 23%). По одному индикатору гражданское общество не имело однозначного мнения: «регулирование производства и распределение товаров и услуг» (26% против 26%).

Наибольшее число респондентов затруднились высказать свое мнение по отношению к выполнению своих обязанностей перед обществом по «защите жизни и прав соотечественников за границей» (62%), «интеграции в мировую экономику» (61%), «международному сотрудничеству в решении глобальных проблем» (55%) «регулированию производства и распределению товаров и услуг» (48%) и «охране природы и использованию ресурсов» (39%).

В период активизации процессов реализации национальных проектов с мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. зафиксирован рост числа граждан, считавших, что государство выполняло свои обязанности перед обществом по «налогообложению и взиманию налогов» (9 п.п.), «обеспечению мира и поддержания мирового порядка» (5 п.п.) и «охране прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка» (4 п.п.). Снижение значения наблюдалось у индикатора «защита жизни и прав соотечественников за границей» (11 п.п.). За данный период уменьшилось количество россиян, отметивших, что государство не выполняло следующие обязательства перед обществом: «защита жизни и прав соотечественников за границей» (9 п.п.), «сотрудничество и укрепление связей с СНГ» (8 п.п.), «охрана природы и использование ресурсов» (8 п.п.), «обеспечение мира и поддержание мирового порядка» (7 п.п.), «интеграция в мировую экономику» (7 п.п.), «международное сотрудничество в решении глобальных проблем» (7 п.п.), «охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка» (7 п.п.) и «развитие науки, культуры и образования» (5 п.п.).

В условиях COVID-кризиса с июня 2019 г. по сентябрь 2020 г. значения ряда индикаторов выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом возросли: «охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка» (10 п.п.), «налогообложение и взимание налогов» (9 п.п.), «обороны страны» (7 п.п.), «международное сотрудничество в решении глобальных проблем» (4 п.п.) и «охрана природы и использование ресурсов» (4 п.п.). Снижение наблюдалось у показателя «защита жизни и прав соотечественников за границей» (8 п.п.).

По критерию «государство не выполняет свои основные обязанности перед обществом» в сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. зафиксировано снижение значений следующих индикаторов: «охрана природы и использование ресурсов» (9 п.п.), «охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка» (8 п.п.), «регулирование производства и распределения товаров и услуг» (4 п.п.), «обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан» (4 п.п.), «развитие науки, культуры и образования» (4 п.п.), «обороны страны» (4 п.п.) и «защита жизни и прав соотечественников за границей» (4 п.п.).



**Мнение респондентов о выполнении государством своих основных обязанностей перед обществом**  
(РФ, % от числа опрошенных)

*Продолжение таблицы*

Позиции	Выполняет												Не выполняет												Затруднились ответить														
	2006, VI	2007, I	2008, VII	2009, XII	2011, XI	2012, XI	2013, XII	2014, XII	2015, XII	2017, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX	2006, VI	2007, I	2008, VI	2009, XII	2011, XI	2012, XI	2013, XII	2014, XII	2015, XII	2017, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX	2006, VI	2007, I	2008, VI	2009, XII	2011, XI	2012, XI	2013, XII	2014, XII	2015, XII	2017, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX
Основные обязанности государства перед обществом	45	49	51	53	51	49	62	64	66	64	59	61	64	19	18	12	17	20	22	16	16	13	15	19	13	12	36	32	36	30	29	29	22	20	20	21	22	26	24
Обеспечение мира и поддержание мирового порядка	40	40	43	45	50	46	56	59	58	54	46	51	48	22	21	13	20	17	19	15	14	13	17	19	14	11	38	39	44	25	33	35	29	27	29	29	35	35	41
Сотрудничество и укрепление связей с СНГ	12	14	16	21	22	29	33	39	40	33	35	32	24	44	43	33	32	36	31	26	20	18	21	23	18	14	44	42	50	47	42	30	41	41	42	46	42	50	62
Защита жизни и прав соотечественников за границей	25	33	31	34	31	33	39	33	25	26	24	26	24	14	16	13	16	18	21	16	18	18	20	22	18	15	61	50	56	50	51	46	45	49	57	54	54	56	61
Интеграция в мировую экономику	34	43	38	45	39	37	50	47	44	38	35	36	32	14	12	10	12	15	19	13	12	12	14	20	14	13	52	45	52	43	46	44	37	41	45	48	45	50	55
Международное сотрудничество в решении глобальных проблем																																							

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Итак, демократические основы жизни гражданского общества и социального государства, по мнению россиян, лишь отчасти находят свое проявление в политике государства. Третью часть российского социума «полностью устраивала политическая система». Столько же граждан считали, что «в политической системе много недостатков, но их можно устранить реформами». Шестая часть гражданского общества утверждали, что «политическую систему необходимо изменить радикальным образом».

В условиях высоких рисков эпидемиологической безопасности и реализации национальных проектов большинство россиян считали, что государство обеспечивало такие нормы демократического общества, как «свобода политического выбора», «социальные гарантии» и «свобода слова». От третьей части до половины граждан утверждали, что государство обеспечивало «терпимость к чужому мнению», «личную безопасность» и «соблюдение прав человека». По мнению россиян, хуже всего в стране органы власти обеспечивали «равенство всех граждан перед законом».

Также состояние институтов демократии и социального государства напрямую связано с обеспечением государством норм демократического общества, гарантий прав и свобод человека и гражданина. Лидирующее положение среди индикаторов выполнения государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина занимали показатели: «защита материнства и детства», «право на социальное обеспечение и пенсию», «право на выбор профессии» и «право на отдых». Согласно общественному мнению, наихудшим образом государство выполняет свои обязанности по обеспечению «права на бесплатное образование», «права на судебную защиту прав и свобод гражданина», «права на благоприятную окружающую среду» и «равенства перед законом и судом».

В условиях COVID-кризиса и реализации национальных проектов в сентябре 2020 г. большинство респондентов считали, что государство лучше всего выполняло основные обязанности по «обороне страны», «налогообложению и взиманию налогов» и «обеспечению мира и поддержанию мирового порядка». Ярко выраженный дисфункциональный процесс в развитии социального государства наблюдался по индикаторам «международное сотрудничество в решении глобальных проблем», «регулирование производства и распределение товаров и услуг», «защита жизни и прав соотечественников за границей», «интеграция в мировую экономику», «охрана природы и использование ресурсов» и «обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан».

## ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА К ВНЕСЕНИЮ ПОПРАВОК В КОНСТИТУЦИЮ РФ

Предложение о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации впервые прозвучало в Послании Президента РФ В. В. Путина Федеральному собранию 15 января 2020 г. Закон от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» предлагал внести в Конституцию РФ 206 изменений и вызвал неоднозначную реакцию как российской, так и мировой общественности. Изменения Конституции РФ было вынесено на общероссийское голосование и по его итогам 3 июля 2020 г. внесенные поправки вступили в силу. В голосовании приняли участие 74,2 млн человек, из которых 57,7 млн (77,9% проголосовавших) их поддержали<sup>3</sup>.

Правомерность изменения Конституции в целом, а также важность и необходимость отдельных поправок обсуждались в СМИ, блогах, социальных сетях. К обсуждению привлекались юристы и праведы, представители Российской православной церкви, других конфессий, Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, общественные деятели и пр. Судя по результатам голосования, в целом гражданское общество разделяло необходимость и значимость вносимых поправок. Что касается международных организаций, 17 сентября 2020 г. резолюция Европейского парламента признала принятые поправки незаконными и призвала к их отмене<sup>4</sup>. В октябре прозвучала обширная критика от членов постоянного комитета Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Она заключалась в заявлении о недопустимости проведения референдумов и плебисцитов в период пандемии, сомнительности поправок, противоречивости новых механизмов голосования: все это «влияет на доверие общества к процессу голосования и его результатам» и «негативно сказывается на демократической легитимности поправок в Конституцию»<sup>5</sup>.

Согласно результатам 50-го этапа социологического мониторинга «Как живешь, Россия?», мнения граждан в отношении поддержки поправок в Конституцию РФ распределились следующим образом. Большинство респондентов выразили однозначную поддержку поправкам (51%) (см. график 11). Пятая часть опрошенных россиян имели противоположное мнение (19%). Треть граждан, затруднились ответить на вопрос (30%).

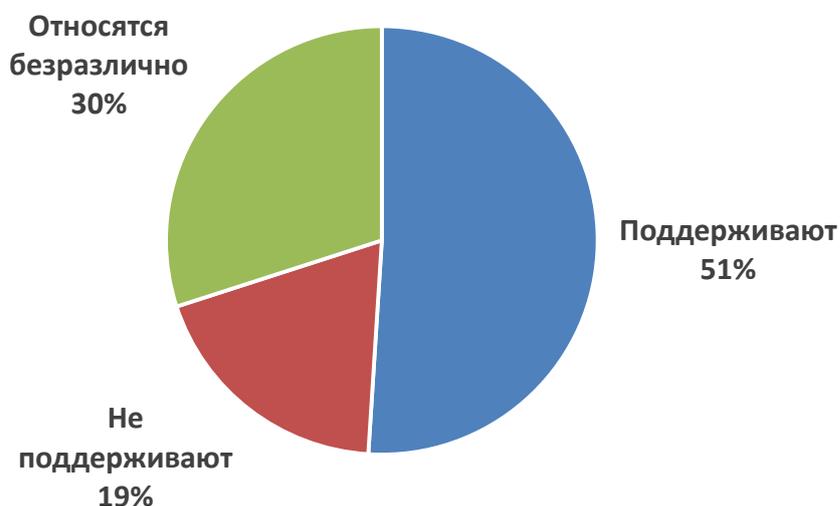
---

<sup>3</sup> Сведения о проводящихся выборах и референдумах // ЦИК: [сайт]. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom> (дата обращения 24.12.2020).

<sup>4</sup> European Parliament resolution of 17 September 2020 on the situation in Russia: the poisoning of Alexei Navalny // European Parliament: [сайт]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0232\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0232_EN.html) (дата обращения 24.12.2020).

<sup>5</sup> Democracies facing the Covid-19 pandemic // Parliamentary Assembly of the Council of Europe. Doc. 15164. URL: <https://pace.coe.int/en/files/28773> (дата обращения 24.12.2020).

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Поддерживаете ли Вы поправки в Конституцию Российской Федерации?»**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Рассмотрим уровень поддержки поправок в Конституцию РФ среди граждан с различным уровнем дохода, отношением к политической системе и различного возраста. Что касается поддержки поправок в контексте возраста респондентов, то самый высокий уровень поддержки показывала возрастная группа «60 лет и старше» (55%) (см. табл. 13). В этой же группе наблюдалось и самое низкое число россиян, не поддерживающих изменение Конституции РФ (10%), и максимально безразличное отношения к поправкам (35%). В свою очередь, молодежь (возрастная категория «до 29 лет») занимала наиболее активную позицию. Лишь 26% представителей данной категории относились к изменению Основного закона РФ безразлично, 44% поддерживали внесение поправок, а 30% – имели противоположную точку зрения.

Таблица 13

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Поддерживаете ли Вы поправки в Конституцию Российской Федерации?»**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных в возрастных группах)

	до 29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Поддерживают	44	52	50	53	55
Не поддерживают	30	18	19	16	10
Относятся безразлично	26	31	31	31	35

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В контексте анализа уровня доходов российских граждан зафиксирована ярко выраженная прямая линейная связь между самооценками уровня доходов граждан и степени поддержки поправок в Конституцию РФ. Если среди «богатых» (вариант ответа «денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать») уровень поддержки поправок достигал 72%, то среди «бедных» («денег хватает только на приобретение продуктов питания») он составляет уже 35%, а среди «нищих» («денег не хватает даже на приобретение продуктов питания») – 11% (см. табл. 14). По данному индикатору также наблюдалась четкая зависимость снижения интереса респондентов к поправкам по мере снижения их доходов.

Таблица 14

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Поддерживаете ли Вы поправки в Конституцию Российской Федерации?»**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных в группах по уровню доходов)

	«богатые»	«обеспеченные»	«ограниченные в средствах»	«бедные»	«нищие»
Поддерживают	72	64	54	35	11
Не поддерживают	14	15	21	18	25
Относятся безразлично	14	22	25	47	64

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Что касается отношения к политической системе общества, то среди респондентов, которых она полностью устраивала, 84% поддерживали поправки в Конституцию РФ (см. табл. 15). Среди «реформаторов» их насчитывалось 46%. Из тех, кто считал, что политическую систему необходимо радикально изменить, подавляющее большинство (58%) не поддержали поправки и только 13% выразили их поддержку.

Таблица 15

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Поддерживаете ли Вы поправки в Конституцию Российской Федерации?»**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных в группах с различным отношением к политической системе общества)

	Меня полностью устраивает политическая система нашего общества	Политическую систему необходимо изменить радикальным образом	Много недостатков, но их можно устранить реформами	Затруднились ответить
Поддерживают	84	13	46	32
Не поддерживают	1	58	17	17
Относятся безразлично	15	29	37	51

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Изменения в Конституцию РФ были вынесены на голосование единым блоком, однако у российских граждан сложились свои предпочтения и мнения по поводу при-

емлемости, важности и актуальности каждой из двух сотен поправок, касающихся самых разных сфер. Структура ответов респондентов, полученных на вопрос «Какие из поправок, внесенных в Конституцию РФ, Вы считаете самыми необходимыми?», позволила определить ключевые приоритеты гражданского общества и социального государства (см. табл. 16).

Таблица 16

**Мнение респондентов о том, какие из поправок, внесенных в Конституцию, они считают самыми необходимыми**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных)

Поправки	%
Доступная и качественная медицина	53
Важные государственные должности не могут занимать лица, имеющие иностранное гражданство и счета за рубежом	39
Не допускаются действия, направленные на отчуждение части территории России, и призывы к нему	35
Защита природы	34
Гарантия минимального размера оплаты труда не менее величины прожиточного минимума	28
Ежегодная индексация пенсий	28
Защита семьи, брак – это союз мужчины и женщины	27
Дети являются главным приоритетом государственной политики России	23
Защита исторической правды	23
Приоритет Конституции РФ над международным правом и международными договорами	19
Память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога	17
Защита цифровой информации и персональных данных	16
Поддержка и охрана многонациональной культуры и русского языка, как языка государствообразующего народа	15
Поддержание научно-технологического и научного потенциала России	15
Одно и то же лицо не может занимать должность Президента РФ более двух сроков	13
Расширение полномочий местного самоуправления	6
Повышение роли Государственной Думы и Совета Федерации в формировании Правительства России	5
Защита прав соотечественников за рубежом	5
Другая поправка	1
Ни одна из перечисленных поправок не нужна	9
Затруднились ответить	11

*Примечание:* сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Большинство респондентов самой необходимой поправкой безусловно считали «доступную и качественную» медицину (53%). Данный показатель напрямую связан с ключевым событием 2020 г. – распространением вируса COVID-19 и соотносится с иерархией проблем, с которыми сталкивались респонденты и их семьи в период самоизоляции: проблемы с получением медицинской помощи оказались на третьем месте. С ними столкнулись 37% респондентов, еще 16% отметили ухудшение самочувствия и здоровья. Отметим, что по результатам исследования, именно национальный проект «Здравоохранение» стал абсолютным лидером по важности среди национальных проектов как лично для респондентов, так и для общества в целом (80% и 87% соответственно). Годом ранее о национальном проекте «Здравоохранение» полностью информированными считали себя лишь 7,3% респондентов. В средней степени информированными являлись 22,8% граждан<sup>6</sup>. По итогам борьбы с «первой волной» коронавирусной инфекции граждане и СМИ, с одной стороны, высоко оценили мастерство и самоотверженность российских медиков, а с другой – подвергли резкой критике реформу в сфере медицинского обслуживания, недостатки которой четко проявились в условиях борьбы с COVID-19. Эта критика нашла свое отражение в структуре ответов на вопрос, насколько обеспечивается российским государством право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь. Впервые за историю мониторинга 30% респондентов затруднились ответить на этот вопрос (см. табл. 11). Ранее наибольшее число граждан, затруднившихся ответить на вопрос, было зафиксировано в 2018 г. (25%). Таким образом, ряд индикаторов мониторинга свидетельствуют о высоком приоритете и пристальном внимании гражданского общества к проблемам в здравоохранении. Здоровье общества, граждан и близких, по мнению российских граждан, остается базовым жизненным императивом стратегии и политики безопасности государства.

Следующим компонентом в структуре приоритетов граждан следовал блок поправок, касающихся охраны и защиты интересов и суверенитета государства. Данный характер и диспозиция оценок россиян демонстрирует высокую гражданскую ответственность. Она совпадает с вектором и усиливает объективные процессы этатизации гражданского общества. Участие каждого гражданина в процессах государственного управления становится частью общего гражданского дела. Показательно, что 39% россиян отметили первоочередную необходимость поправки, не допускающей принятия государственных должностей лицами, имеющими иностранное гражданство и

---

<sup>6</sup> Результаты социологического исследования Центра социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН «Политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204», науч. рук. В. К. Левашов. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности 1800 респондентов. Предельная ошибка выборки 3%. Опрос проведен в мае–июне 2019 г. в 22 субъектах РФ.

счета за рубежом. Треть респондентов считали важным прописывание в Конституции недопущения призывов и действий, направленных на отчуждение части территории России (35%). Необходимость приоритета Конституции РФ над международным правом и международными договорами отметили 19% россиян.

Третьим по значимости блоком для гражданского общества стали поправки, касающиеся «защиты природы». Данный вариант ответа 34% граждан выбрали в качестве самых необходимых поправок. Изменения, касающиеся охраны окружающей среды, представлены единым комплексом, включающим меры по обеспечению благоприятных условий жизнедеятельности россиян, сохранение биологического многообразия страны, воспитание в гражданах экологической культуры и ответственного отношения к животным. Актуальность вопросов экологии для граждан подчеркивается ее местом в распределении основных факторов тревожности россиян: «экологическая обстановка» занимала второе место (39%) в перечне проблем, беспокоящих респондентов в первую очередь. Данный факт демонстрирует резкий скачок по сравнению с 2019 г. (см. табл. 1). Высокий приоритет занимала экология и в иерархии важности национальных проектов. К событиям, воздействующим на рост экологической активности граждан, можно отнести протесты против строительства мусорного полигона в Архангельской области (ж/д станция Шиес), разлив топлива после аварии на ТЭЦ в Норильске, случаи массового отстрела собак и жестокое обращение с лошадьми в Дзержинске и пр. Экологическое бедствие на Камчатке в череде упомянутых выше событий также подтверждает обоснованность растущего внимания россиян к состоянию окружающей среды. Важность данных поправок, ответственное отношение граждан к среде своего обитания демонстрирует зрелость самосознания и растущий уровень развития гражданского общества и социального государства.

Следующий блок приоритетов респондентов в структуре поправок в Конституцию РФ характеризует материальную сторону жизни граждан, их личного благосостояния. По 28% граждан отметили в качестве необходимых поправки: «гарантия минимального размера оплаты труда не менее величины прожиточного минимума» и «ежегодная индексация пенсий». Так тревожность по поводу «дороговизны жизни» отметили 61% респондентов. Лидирующие позиции занимали индикаторы, связанные с повышением цен на продукты питания, тарифов на жилье и коммунальные услуги (см. табл. 1). На данном фоне этого меньшая степень необходимости поправок по МРОТ и индексации пенсий, скорее всего, вызвана восприятием Конституции РФ как нормативного акта, определяющего государственное устройство и социальные гарантии, без непосредственной связки в сознании граждан данных норм с их практической реализацией.

Далее по уровню необходимости следовал блок поправок, касающихся «семейных» социальных поправок. Приоритетность данного направления отмечали 27% граждан. Необходимость поправки «дети являются главным приоритетом государственной политики России» отметили 23% россиян. В период обсуждения потенциальных по-

правок в Конституцию РФ, предложенное уточнение о браке как союзе мужчины и женщины, подчеркивающее смысл создания семьи с демографической точки зрения, вызвала достаточно широкий резонанс, в первую очередь тем, что подобная политика расходится с общеевропейским трендом на расширение границ толерантности и ростом числа ЛГБТ-сообществ. Ориентир на традиции и менталитет народов Российской Федерации, на традиционное воспитание в семье является важной составляющей в создании условий для развития гражданского общества и социального государства.

Поправки культурной и идеологической направленности, связанные с защитой исторической памяти и культурных особенностей, также получили поддержку населения. Внесение в Конституцию РФ поправки о «защите исторической правды» посчитали необходимой 23% граждан.

В год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне неоднозначность международных трактовок роли России в исходе Второй Мировой войны вызвал шквал возмущений. В состав данного блока входит одна из самых обсуждаемых поправок «память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога». Данную поправку посчитали необходимой 17% граждан. Данное изменение имело широкий общественный резонанс, вызывая неоднозначное отношение гражданского общества в сочетании с принципом светскости российского государства, закрепленным в первой главе Конституции РФ. Ещё 15% россиян выделили «поддержку и охрану многонациональной культуры и русского языка, как языка государствообразующего народа». Необходимость защиты прав соотечественников за рубежом отметили 5% граждан.

Высокая скорость внедрения инновационных технологий и резкий скачок в пользовании цифровыми услугами инициирован потребностью в коммуникации с внешним миром, а также необходимостью удаленной работы и учебы в период вынужденной самоизоляции граждан. Шестая часть российского общества считала необходимыми внести поправки, связанные с «защитой цифровой информации и персональных данных» (16%) и «поддержанием научно-технологического и научного потенциала России» (15%). Данный аспект содержит особую актуальность в связи с резко возросшим объемом передачи личных сведений через интернет и с их хранением. Приоритетность данных поправок была задана рядом событий. С одной стороны, сыграла роль передача больших объемов данных для оформления цифровых пропусков (Указ президента РФ о создании Единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о гражданах). С другой – Генеральной прокуратурой озвучен факт того, что прирост IT-преступлений за шесть месяцев 2020 г. составил 92% по отношению к прошлому году<sup>7</sup>. Самый большой прирост в этой сфере связан с мошенничеством с платежными картами. По оценке надзорного органа, это связано с

---

<sup>7</sup> Генпрокуратура подготовила меры по борьбе с киберпреступностью в России // ИА ТАСС. 23 июля 2020 г. URL: <https://tass.ru/obschestvo/9032391> (дата обращения 24.12.2020).

недостатком регламентации защиты персональных данных. Все это обусловило достаточно высокую оценку гражданами необходимости «цифровых» поправок.

Вопросы внутригосударственного устройства вошли в состав следующего блока поправок в Конституцию РФ. Необходимость изменений, связанных с тем, что «одно и то же лицо не может занимать должность Президента РФ более двух сроков», нашло одобрение у 13% граждан. Менее десятой части граждан отметили необходимость таких поправок в Конституцию РФ, как «расширение полномочий местного самоуправления» (6%) и «повышение роли Государственной Думы и Совета Федерации в формировании Правительства России» (5%). Только 9% респондентов выбрали вариант ответа «ни одна из перечисленных поправок не нужна». Затруднились ответить на вопрос 11% граждан.

Среди россиян, поддержавших принятие поправок в Конституцию РФ, иерархия значимости внесенных изменений в целом повторяет иерархию по массиву. Изменения коснулись лишь «семейного» блока, в котором поправка «защита семьи, брак – это союз мужчины и женщины» поднялась на две позиции выше в общей структуре ответов граждан, а поправка «дети являются главным приоритетом государственной политики России» опустилась в значимости на две позиции (см. табл. 17).

Представители группы граждан, которые не поддержали поправки в Конституцию РФ, на первое место по наличию необходимости внесения изменений поставили медицину (40%). Второе место в рейтинге заняла позиция респондентов «ни одна из перечисленных поправок не нужна» (34%). На третьей позиции по наличию необходимости внесения находилась поправка «гарантия минимального размера оплаты труда не менее величины прожиточного минимума» (32%).

Лидирующие позиции в структуре наличия необходимости внесения поправок в Конституцию РФ в группе граждан, которые относились безразлично к данным изменениям, занимали: «доступная и качественная медицина» (33%), «защита природы» (25%), «важные государственные должности не могут занимать лица, имеющие иностранное гражданство и счета за рубежом» (20%) и «защита семьи, брак – это союз мужчины и женщины» (20%).

Таблица 17

**Мнение респондентов о том, какие из поправок, внесенных в Конституцию, они считают самыми необходимыми**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных в группах, дифференцированных по поддержке поправок в Конституцию РФ)

Варианты ответов	«Поддерживаете ли Вы поправки в Конституцию Российской Федерации?»		
	поддерживают	не поддерживают	относятся безразлично
Доступная и качественная медицина	71	40	33
Важные государственные должности не могут занимать лица, имеющие иностранное гражданство и счета за рубежом	56	25	20
Не допускаются действия, направленные на отчуждение части территории России, и призывы к нему	57	12	14
Приоритет Конституции РФ над международным правом и международными договорами	29	9	7
Защита природы	41	30	25
Гарантия минимального размера оплаты труда не менее величины прожиточного минимума	32	32	19
Ежегодная индексация пенсий	35	25	19
Защита семьи, брак – это союз мужчины и женщины	36	15	20
Дети являются главным приоритетом государственной политики России	27	18	18
Защита исторической правды	32	18	11
Память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога	26	5	9
Поддержка и охрана многонациональной культуры и русского языка, как языка государствообразующего народа	22	11	7
Защита прав соотечественников за рубежом	5	9	2
Защита цифровой информации и персональных данных	21	13	7
Поддержание научно-технологического и научного потенциала России	21	15	6
Одно и то же лицо не может занимать должность Президента РФ более двух сроков	12	21	10
Расширение полномочий местного самоуправления	8	4	5
Повышение роли Государственной Думы и Совета Федерации в формировании Правительства России	6	0	7
Ни одна из перечисленных поправок не нужна		34	8
Затруднились ответить	1	8	31

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Подведем краткие итоги. Обсуждение необходимости и характера поправок в Конституцию РФ стало важным этапом в формировании политической культуры российского гражданского общества и развития социального государства. Согласно результатам социологического исследования, проведенного в сентябре 2020 г., большинство граждан поддержали поправки в Конституцию РФ. Лишь пятая часть российского социума имели противоположное мнение. В целом россияне неоднозначно относились к предлагаемым поправкам в Конституцию РФ. Самой необходимой большинство граждан считали поправку «доступная и качественная медицина». COVID-кризис актуализировал вопросы в сфере здравоохранения, выведя данные проблемы на первый план. От трети до половины россиян в числе наиболее необходимых назвали поправки в Конституцию РФ: «важные государственные должности не могут занимать лица, имеющие иностранное гражданство и счета за рубежом», «не допускаются действия, направленные на отчуждение части территории России, и призывы к нему» и «защита природы».

## РОССИЯНЕ О НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТАХ РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

Указ № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» был подписан Президентом РФ 7 мая 2018 г. В документе были сформулированы 9 национальных целей, обеспечить достижение которых было поручено Правительству России до 2024 года. В соответствии с национальными целями Правительству РФ, федеральным министерствам, органам власти субъектов Федерации было поручено разработать национальные проекты (программы) по следующим 12 направлениям: демография; здравоохранение; образование; жилье и городская среда; экология; безопасные и качественные автомобильные дороги; производительность труда и поддержка занятости; наука; цифровая экономика; культура; малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы; международная кооперация и экспорт. В указе № 204 правительству жестко были поставлены задачи – прямые указания о том, что оно должно сделать до 2024 г. в рамках каждого нацпроекта. Именно национальные проекты представляли собой систему целей развития, включающую экономику, социальную сферу, инфраструктуру и технологии. С точки зрения исполнения федерального бюджета, приоритетными стали именно расходы на нацпроекты.

Достижение таких масштабных целей требовало серьезных дополнительных ресурсов – финансовых, организационных, трудовых, управленческих, и переосмысления управленческих подходов к решению поставленных задач. На федеральном уровне было принято решение о полномасштабном внедрении проектного управления – реализации расходов бюджета проектным способом, то есть с конечными целями и контрольными показателями. Кризис осени 2019 – весны 2020 года, коронавирусная пандемия и ее экономические последствия привели к появлению новых угроз и вызовов, что, в свою очередь, вызвало изменение приоритетов и обусловило необходимость корректировки как самих национальных целей и национальных проектов, так и подходов к их реализации. Часть целей и задач Указа 2018 г. потеряли свою актуальность либо не могут быть достигнуты и решены в новых условиях.

В соответствии с создавшейся ситуацией Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» были скорректированы национальные цели развития Российской Федерации. Определено 5 целей: сохранение населения, здоровье и благополучие людей; возможности для самореализации и развития талантов; комфортная и безопасная среда для жизни; достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство; цифровая трансформация. Увеличен горизонт планирования до 2030 года, а также скорректированы в соответствии с ресурсами и реальностью или установлены новые це-

левые показатели, характеризующие достижение национальных целей развития (см. табл. 18).

Таблица 18

**Национальные цели развития Российской Федерации  
в соответствии с Указами Президента РФ**

Указ Президента РФ от 7 мая 2018 № 204	Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474
1. Обеспечение устойчивого естественного роста численности населения России	1. Сохранение населения, здоровье и благополучие людей
2. Повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет	
3. Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также рост уровня пенсионного обеспечения	2. Возможности для самореализации и развития талантов
4. Снижение в 2 раза уровня бедности	3. Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство
5. Улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно	4. Комфортная и безопасная среда для жизни
6. Обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере	5. Цифровая трансформация
7. Ускорение технологического развития, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 % от их общего числа	
8. Создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора	
9. Вхождение России в число пяти крупнейших экономик мира	

*Источники:* Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>; Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения 24.12.2020).

Кроме того, пункт 16 Указа № 204 указывал «ежегодно при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и на плановый период предусматривать в приоритетном порядке бюджетные ассигнования федерального бюджета на реализацию национальных проектов ...». В Указе № 474 место национальных проектов заняли национальные цели: «...предусматривать в приоритетном порядке бюджетные ассигнования на реализацию национальных целей...». То есть, если ранее акцент делался на жестко структурированную систему национальных проектов, то теперь объектом финансирования становятся национальные цели. Ранее целей было девять, большая их часть вошла в пункт 2 нового указа, в систему из 24 целевых показателей до 2030 года. Правительству РФ в срок до 30 октября 2020 г. поручено привести национальные проекты в соответствие с национальными целями развития РФ на период до 2030 г., при этом предусмотреть общественно значимые резуль-

таты, непосредственно влияющие на улучшение качества жизни граждан и условий ведения предпринимательской деятельности, представить предложения о внесении изменений в перечень ключевых параметров национальных проектов.

В России в настоящее время реализуется 12 национальных проектов и Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. Однако расходы федерального бюджета РФ на реализацию национальных проектов и Комплексного плана в январе-сентябре 2020 г. исполнены лишь на 55% (в январе-сентябре 2019 г. – 52,1%), что составляет 1,2 трлн руб. из установленных ассигнований в размере 2,19 трлн рублей (см. табл. 19).

Таблица 19

**Исполнение федерального бюджета по национальным проектам  
на 1 октября 2020 года, %**

Проекты	% выполнения	Объем средств на реализацию, млрд руб.
Малое и среднее предпринимательство	69,2	64,8
Здравоохранение	68,8	306,7
Жилье и городская среда	65,3	118,9
Культура	58,9	16,1
Наука	57,9	45,7
Демография	55,4	735,3
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	55,0	364,6
Производительность труда и поддержка занятости	55,0	5,0
Образование	53,1	132,2
Международная кооперация и экспорт	49,6	69,3
Безопасные и качественные автомобильные дороги	45,5	156,8
Экология	42,2	71,6
Цифровая экономика	20,6	112,0

*Источник:* Счетная палата РФ. Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Январь – сентябрь 2020 года.

На низком уровне (менее 50%) исполнены расходы по 4 нацпроектам: «Цифровая экономика» (20,6%), «Экология» (42,2%), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (45,5%), «Международная кооперация и экспорт» (49,6%). Немногим выше половины объема средств на реализацию использованы в проектах «Образование» (53,1%), «Производительность труда и поддержка занятости» (55%), а также в рамках осуществления Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры (55%). Такие результаты в значительной мере обусловлены

ситуацией с распространением коронавируса, в результате которой в зоне риска оказалась реализация многих запланированных действий и мероприятий.

Одним из важнейших факторов выполнения национальных проектов является осознание гражданами их значимости и сознательное участие в их реализации. А это, в свою очередь, требует определенной работы со стороны общества и государства, направленной на полноценное информирование граждан о стратегических целях и задачах развития РФ. В информационной политике и стратегии должны присутствовать социальная адресность и содержательная конкретность, а в перспективе – формирование в общественном сознании инновационной и устойчивой к переменам установки на необходимость решения поставленных задач как для общества, так и для каждого из граждан, поскольку национальные цели и проекты не только дают ориентиры экономического развития, но и могут служить основой для консенсуса интересов гражданского общества и государства. Для достижения такого консенсуса не только общество должно быть в полной мере и адресно информировано, но власть должна стать открытой для принятия мнения общества.

По данным исследований Центра социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН, проведенных в мае-июне 2019 г.<sup>8</sup>, не информированы о национальных проектах были 51% опрошенных, только слышали о них – 31%. Более-менее значимая величина (не менее 5%) информированных респондентов имела только по трем проектам: «Здравоохранение», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Образование» – те направления, которые больше всего обсуждались в СМИ. Наименее известны были программы «Международная кооперация и экспорт» («не информированы» 73,3% опрошенных) и «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» (69,8%). Средний индекс информированности по всем нацпроектам, рассчитанный по пятибалльной шкале, составил 1,7 балла, причем даже по тем национальным проектам, которые были наиболее знакомы респондентам, он не превысил 2,5 балла («Здравоохранение» – 2,5; «Образование» – 2,2, «Демография» – 2,1 балла).

Аналогичные данные были получены в тот же период Аналитическим центром НАФИ<sup>9</sup>. В соответствии с ними, треть (37%) россиян знали о нацпроектах в общих чертах, 7% были хорошо осведомлены о них, а 55% впервые узнали о них в ходе про-

---

<sup>8</sup> Эмпирические исследования по проекту «Политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года"» проводились при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-31142 опн». В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности составил 1800 респондентов. Опрос населения проведен в мае-июне 2019 г. в 22 субъектах РФ.

<sup>9</sup> Всероссийский опрос НАФИ проведен в мае-июне 2019 г. Опрошено 1600 человек в 150 населенных пунктах в 50 регионах России. Возраст: 18 лет и старше. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

ведения опроса. Чаще россияне отвечали, что слышали о национальных проектах «Здравоохранение» (26%) и «Образование» (20%)<sup>10</sup>.

Итак, год спустя после принятия Указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» граждане РФ в своей значительной части были все еще слабо информированы о сущности и характере национальных проектов, их содержании и важности реализации. С целью преодоления такой ситуации в сфере информированности о национальных проектах был предпринят ряд важных мер. В частности, создан информационный портал «Будущее России. Национальные проекты», оператором которого выступило ТАСС<sup>11</sup>. Авторы портала стремились сделать информацию о проектах и их реализации максимально доступной и адресной. 10 ноября 2020 г. был запущен интернет-портал «Национальные проекты РФ»<sup>12</sup>, ставший преемником портала «Будущее России», с расширенным функционалом адресности и, главное, с обеспечением обратной связи с правительством. Центр политических технологий в сентябре 2019 г. представил доклад<sup>13</sup> «Национальные проекты: открытость власти и информированность общества», где подчеркнуто, что «без «включенности» граждан достижение сколько-нибудь значимых и долгосрочных результатов госпрограмм маловероятно. Поэтому в нынешних национальных проектах коммуникации с обществом и бизнесом все чаще рассматриваются как отдельное и очень важное направление как регулятивной политики, так и структурных реформ.

В результате принятых мер, по данным ВЦИОМ, информированность россиян о национальных проектах в сентябре 2020 г. составляла от 56% до 85%. При этом больше всего граждане знали о таких нацпроектах как «Здравоохранение» (85%), «Образование» (80%) и «Демография» (74%). В конце списка узнаваемых нацпроектов находились «Безопасные и качественные дороги» (63%), «Цифровая экономика» (66%), «Международная кооперация и экспорт» (56%)<sup>14</sup>.

Расходы на информационное и экспертное сопровождение национальных проектов в СМИ и интернете в 2021-2022 гг. вырастут почти на 3 млрд рублей. «Увеличение бюджетных ассигнований на осуществление информационно-разъяснительного и экспертно-социологического сопровождения результатов национальных проектов в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет в 2021 году на 1 млрд 457,5 млн рублей, в 2022 году на 1 млрд 481,1 млн рублей по сравнению с объемом, предусмотренным законом № 380-ФЗ, за счет перерас-

---

<sup>10</sup> Там же. URL: <https://nafi.ru/analytics/natsionalnye-proekty-ozhidanie-rossiyan-en-national-projects-expectation-of-russians/> (дата обращения 24.12.2020).

<sup>11</sup> URL: <https://futuresrussia.gov.ru/about> (более недоступен; настроена переадресация на сайт-преемник).

<sup>12</sup> Национальные проекты России: [сайт]. URL: <https://национальныепроекты.рф/> (дата обращения 24.12.2020).

<sup>13</sup> Национальные проекты: открытость власти и информированность общества: аналитический доклад. Сентябрь 2019 // Политком.Ру: [сайт]. URL: [http://politcom.ru/files/file/doklad\\_full.pdf](http://politcom.ru/files/file/doklad_full.pdf) (дата обращения 24.12.2020).

<sup>14</sup> Национальные цели и «национальные проекты» // ВЦИОМ: [сайт]. 22.10.2020 URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nacjonalnye-czeli-i-nacjonalnye-proekty> (дата обращения 24.12.2020).

пределения бюджетных ассигнований с результатов иных национальных проектов», – говорится в пояснительной записке к проекту бюджета на 2021-2023 гг.<sup>15</sup>

Мнения граждан о важности национальных проектов распределились в сентябре 2020 г. следующим образом (см. табл. 20).

Таблица 20

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какие национальные проекты, на Ваш взгляд, являются наиболее важными?»**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных.  
Ответы ранжированы по столбцу «Для Вас лично»)

Национальные проекты	Для Вас лично		Для российского общества в целом	
	%	ранг	%	ранг
<b>Здравоохранение</b>	<b>80</b>	<b>1</b>	<b>87</b>	<b>1</b>
Безопасные и качественные автомобильные дороги	58	2	76	3
Экология	49	3	74	4
Жильё и городская среда	47	4	62	7
Образование	45	5	78	2
Производительность труда и поддержка занятости	31	6	56	8
Культура	21	7	54	9
Цифровая экономика Российской Федерации	20	8	50	11
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	18	9	54	10
Наука	18	10	62	6
Демография	14	11	63	5
Международная кооперация и экспорт	5	12	30	12
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	4	13	27	13

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

С момента подписания указа прошло более двух лет. Тема национальных проектов, оставаясь актуальной для общества, отошла в ситуации коронавирусной пандемии на второй план в личных оценках граждан. Это видно по данным таблицы, где значимость всех без исключения национальных проектов для российского общества в целом получила гораздо больше «голосов», чем их значимость лично для респондентов.

Проект «Здравоохранение» выделяется всеми как самостоятельная, наиболее важная программа и поэтому к ней проявляется отдельный, повышенный интерес, независимо от других проектов. Остальные проекты можно объединить в две группы:

<sup>15</sup> Объем финансирования нацпроектов в 2021 году составит 2,2 трлн рублей // ИА ТАСС: [сайт]. 17.09.2020. URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/9483409> (дата обращения 24.12.2020).

проекты социальной направленности («Экология», «Жильё и городская среда», «Образование», «Культура», «Демография» – выделены в таблице заливкой) и проекты экономической направленности.

**Для себя лично** в качестве наиболее важных граждане выделили пять проектов: «Здравоохранение» (80%), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (58%), «Экология» (49%), «Жильё и городская среда» (47%), «Образование» (45%). Эта группа проектов, по всей видимости, составляет базисную сферу жизнедеятельности респондентов и их семей, суть их ежедневных забот и тревог. Из них только «Безопасные дороги...» не является проектом социальной направленности. В блоке социальных проектов граждане в меньшей мере увидели для себя лично значение проектов «Демография» (14%) и «Культура» (21%). Такая иерархия оценок значимости нацпроектов социальной направленности лично для респондентов подтверждается данными о структуре тревожности (см. табл. 1: «экологическая обстановка» в сентябре 2020 г. вызывала тревогу 39%, «падение нравов, культуры» – у 15% опрошенных), и о выполнении российским государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина (см. табл. 11: с тем, что государство обеспечивает право на жилье, согласны треть респондентов (34%), право на благоприятную окружающую среду – 20%). Среди национальных проектов экономической направленности, оцененных гражданами как важные для них лично, только «Безопасные и качественные автомобильные дороги» набрали более 50% голосов (58%). Проект «Производительность труда и поддержка занятости» сочли важным для себя лично не более трети респондентов, проекты «Цифровая экономика», «Малое и среднее предпринимательство», «Наука» – не более одной пятой части. Всего по индикатору «для себя лично» только три проекта назвали важными 50% и более респондентов.

**Для российского общества в целом** более половины респондентов считают важными 11 из 13 национальных проектов. В первую пятерку, помимо «Здравоохранения» (87%), вошли «Образование» (78%), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (76%), «Экология» (74%) и «Демография» (63%). Отметим, что по индикатору «для российского общества в целом», как и «для себя лично», большинство проектов имеют социальную направленность, только проект «Жильё...» сменился проектом «Демография». Гражданское общество ожидает от социального государства ответа в первую очередь на свои социальные запросы.

Проекты «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» и «Международная кооперация и экспорт» не касаются интересов большинства граждан, или эти интересы не осознаются, поэтому их полезность для себя лично отмечают 4-5% опрошенных, для общества в целом – не более трети респондентов. Соответственно, по обоим критериям эти проекты находятся на 12-13 местах.

Следует особо отметить, что российские граждане считают все без исключения национальные проекты гораздо более важными для российского общества в целом (а

для граждан, в обыденном понимании, это равнозначно «государству»), чем для них лично. Такое дистанцирование личных интересов граждан от интересов общества в целом нашло своё отражение и в суждениях респондентов о жизни в стране: 58% опрошенных в сентябре 2020 г. считали, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей» (и это самый низкий процент за последние 20 лет), и только 8% – что «власть заботится о жизни простых людей». Если рассматривать «Обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан» как одну из основных задач национальных проектов, то лишь 17% граждан, согласно данным мониторинга, считали, что государство справляется с решением этой задачи (см. табл. 12).

Вопрос о том, какие национальные проекты являются наиболее важными для них лично и для российского общества в целом, был задан респондентам в июне 2019 г. в рамках уже упомянутого эмпирического исследования по проекту «Политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу...». На графике 12 представлены сравнительные результаты ответов 2019 и 2020 годов на вопрос по критерию «для себя лично», на графике 13 – «для российского общества в целом».

График 12

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какие национальные проекты, на Ваш взгляд, являются наиболее важными?»  
(РФ, % от числа опрошенных. Ответы по критерию «Для Вас лично»)**



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

За год выросла оценка значимости лично для граждан проектов «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на 11 п.п., «Цифровая экономика Российской Федерации» на 9 п.п., «Наука» – на 6 процентных пунктов. В то же время на 12 п.п. снизилась значимость национального проекта «Жилье и городская среда». В этих данных ясно прослеживается влияние COVID-кризиса, изменяющего приоритеты общественного сознания. Острота потребности в жилье и особенно в городской среде в условиях самоизоляции отошли на второй план, а понимание значимости развития цифровой экономики в условиях удаленной работы, наоборот, возросло. Динамика остальных показателей осталась в пределах ошибки выборки.

График 13

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**  
**«Какие национальные проекты, на Ваш взгляд, являются наиболее важными?»**  
*(РФ, % от числа опрошенных.*  
*Ответы по критерию «Для всего российского общества»)*



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

За период с июня 2019 по сентябрь 2020 г. значимо выросла оценка респондентами важности для всего российского общества нацпроектов «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» на 16 п.п., «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на 10 п.п., «Демография» на 11 процентных пунктов. Рост внимания граждан к общественной значи-

мости проектов по малому и среднему предпринимательству и по демографии понятен (кризис особенно поразил малый и средний бизнес, а для демографической политики большую роль играют трудовые мигранты, число которых в РФ за истекший период, по данным статистической отчетности МВД России по состоянию на 30 сентября 2020 года, снизилось почти на четверть по сравнению с сентябрем прошлого года).

Отметим примерно равный прирост значимости проекта по безопасным и качественным автомобильным дорогам для граждан лично и для всего общества (10-11 п.п.). Наболевшая тема уже не подвержена влиянию даже таких существенных факторов, как коронавирусная инфекция. Небольшие колебания оценок важности проекта «Здравоохранение» также несущественны на фоне предельно высокого уровня его оценки и для общества, и лично для граждан, причем снова независимо от проявившегося лишь в начале 2020 г. COVID-кризиса. Это также чрезвычайно острая тема общественных обсуждений.

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какие национальные проекты, на Ваш взгляд, являются наиболее важными?»  
(РФ, % от числа опрошенных)**



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Для наглядности на графике 14 представлены результаты опросов отдельно по годам, за 2019 и 2020 годы. Определенный интерес может представлять также сравнение оценок респондентов важности национальных проектов в 2020 году с процентом освоения средств на их реализацию к октябрю 2020 года (см. график 15).

График 15

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какие национальные проекты, на Ваш взгляд, являются наиболее важными?»  
в сравнении со степенью исполнения федерального бюджета  
по национальным проектам на 1 октября 2020 года**

*(РФ, % от числа опрошенных; % исполнения расходов федерального бюджета РФ на реализацию национальных проектов в январе-сентябре 2020 года, ранжировано по % исполнения бюджетов)*



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Как видим (и расчеты это подтверждают), строгой зависимости уровня признания респондентами важности национальных проектов как для общества, так и лично для граждан, от уровня освоения на эти проекты средств пока не наблюдается. Как уже было отмечено, для признания важности проектов не только для общества, но и для граждан, для обеспечения включенности граждан в процесс реализации национальных проектов необходимы социальная адресность и содержательная конкретность информирования о них, а также обязательная обратная связь между гражданским обществом и социальным государством.

Подводя итоги отметим, что кризисные явления в экономической и социальной сферах, фактическое торможение экономического развития вызвали необходимость обратиться к обновленной модели реализации национальных проектов. Согласно результатам исследования, в сентябре 2020 г. базисную основу жизнедеятельности большинства граждан составляли два национальных проекта: «Здравоохранение» и «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Данные национальные проекты граждане отметили, как наиболее важные лично для себя. От трети до половины россиян по степени важности выделили следующие национальные проекты: «Экология», «Жилье и городская среда», «Образование» и «Производительность труда и поддержка занятости». Приблизительно пятая часть респондентов лично для себя была заинтересована в реализации таких национальных проектов, как «Культура», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и «Наука». В меньшей степени лично для себя граждане считали важными национальные проекты: «Демография», «Международная кооперация и экспорт», а также «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры».

По мнению большинства россиян, структуру наиболее важных для страны и российского общества национальных проектов составили: «Здравоохранение», «Образование», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Экология», «Демография», «Наука», «Жилье и городская среда», «Производительность труда и поддержка занятости», «Культура», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и «Цифровая экономика Российской Федерации». Менее третьей части граждан считали важными такие проекты, как «Международная кооперация и экспорт» и «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры».

## **РОССИЯНЕ О ПАНДЕМИИ: ПРОБЛЕМЫ, ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И МЕРЫ БОРЬБЫ**

В конце 2019 – начале 2020 года большинство российских граждан были вынуждены изменить жизненные планы. Доходы и расходы, графики отпусков, возможности турпоездов, производственные цели и задачи, просто встречи с родными – все внезапно вышло из-под контроля, стало зависеть не от принятия собственных решений, а от внешней ситуации и решений властей в городе, в регионе, в стране. Осенью ситуация с пандемией COVID-19 в России продолжала осложняться. По данным Росстата, смертность российских граждан с диагнозом COVID-19 в сентябре выросла на 28% по сравнению с августом, хотя и не превысила показатели предыдущих месяцев. Общее же число умерших с коронавирусом в России с апреля по сентябрь достигло 55 671 человека.

Отношение к вирусу и необходимость соблюдать предписанные меры предосторожности, маски, перчатки и социальная дистанция наравне с политикой и религией вдруг начали разводить людей по разным лагерям. Независимо от личной оценки ситуации, угроза инфекции или неприятие принимаемых мер в равной степени породили ощущение утраты свободы и контроля над жизнью своей, детей, близких, заставила граждан остро ощутить собственную уязвимость, переоценить свои возможности.

По данным исследования, проблемы, с которыми непосредственно столкнулись российские граждане, распределились следующим образом (см. табл. 21). Респондентам было предложено выбрать не более пяти вариантов ответов на вопрос.

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«С какими проблемами столкнулись Вы и ваша семья в условиях распростра-  
нения коронавирусной инфекции и введения режима самоизоляции?»**  
(РФ, % август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	%
Повышение цен на товары и услуги	47
Сокращение или потеря доходов	44
Проблемы с получением медицинской помощи	37
Проблемы с покупками или получением услуг	26
Потеря или угроза потери работы	25
Трудности в дистанционной работе и учебе	25
Сложности с оказанием помощи родным и близким	22
Ухудшение самочувствия и здоровья моего и моих близких	16
Перенос или потеря отпуска	15
Межличностные, психологические проблемы в семье	10
Другое	4

*Примечание:* сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Первая, самая большая группа – это проблемы, связанные с уровнем жизни граждан. Повышение цен на товары и услуги отметили 47%, на сокращение и потерю доходов указали 44% респондентов. Суммарная доля ответов на этот вопрос составляет 91%. Эти данные в общем, лежат в русле структуры тревожности, где «экономический блок» – тревоги по поводу дороговизны жизни, повышения цен и тарифов, – прочно удерживают первое место на протяжении всего периода наблюдений. Отметим, что даже пандемия не изменила иерархию тревог и проблем российских граждан.

В структуре денежных доходов населения по источникам поступлений, по данным Росстата, наибольшую долю занимает зарплата (58,1% в 2019 г.), затем социальные выплаты, в том числе пенсии и стипендии (19%), а также прочие денежные поступления, куда входят и теневые доходы (12,4%). На долю доходов от предпринимательской деятельности приходится 6,1%, на доходы от собственности — 4,4%. Заработная плата – одна из основных составляющих доходов многих граждан, и при ее снижении доходы могут ощутимо сократиться. В первую очередь и значительно всего сократился суммарный размер оплаты труда наемных работников из-за роста без-

работицы, сокращений зарплат и неоплачиваемых отпусков, а также простоев предприятий из-за карантинных ограничений.

Изменение доходов россиян в период пандемии сопровождалось ростом расходов. Пандемия существенно повлияла на структуру расходов населения: по данным банка «Открытие»<sup>16</sup>, 53% россиян стали тратить больше на продукты питания, 48% – на медицинские услуги и лекарства, ровно у трети опрошенных выросли расходы на детей. При этом 57% россиян стали меньше тратить на путешествия, 53% – на развлечения, 28% – на одежду. В обозримом будущем начнут работать без ограничений театры, рестораны и развлекательные центры, но воспользоваться этим даже при соблюдении всех правил смогут далеко не все. Существенное снижение доходов и необходимость пересмотра системы трат – одно из самых неприятных и очевидных последствий, которое останется с российскими гражданами еще долго.

Вторая по значимости группа проблем, с которыми столкнулись граждане в период пандемии – это проблемы, связанные с работой: потеря или угроза потери работы – 25%, трудности в дистанционной работе и учебе – 25%, перенос или потеря отпуска – 15%. Суммарная доля ответов на эти вопросы составила 65%. Недаром в структуре тревог российского общества уровень тревожности, вызванной безработицей, вырос с 2019 г. по 2020 г. на 12 п.п. – каждого третьего респондента тревожила эта тема.

Уровень безработицы сегодня является максимальным с 2012 г. Вторая волна пандемии и уже вводящиеся ограничения приведут к новому ухудшению ситуации с занятостью. Комментируя ситуацию на рынке труда, Счетная палата отметила, что в третьем квартале численность занятых в экономике сократилась почти на 2 млн человек по сравнению с тем же периодом предыдущего года (до 70,2–70,5 млн человек в среднем за месяц), а в целом в январе—сентябре составила 70,6 млн человек. Вместе с тем численность безработных к августу достигла 4,8 млн человек, уровень безработицы составил 6,4%<sup>17</sup>.

Детские и образовательные учреждения, вынужденные в ускоренном режиме переходить на дистанционный режим работы, в большинстве своем оказались не готовы к этой «новой нормальности». Далеко не все преподаватели сумели быстро перестроить учебный процесс, сделать его более гибким, организовать уроки и лекции так, чтобы удерживать внимание учащихся. Да и не все учителя сумели быстро адаптироваться к новым технологиям обучения на онлайн-платформах. Не готовы к дистанционному формату оказались и родители – проблемой оказалось совмещение работы и контроля за обучением ребенка.

---

<sup>16</sup> Опрос проведен банком «Открытие» 5-9 ноября 2020 по репрезентативной выборке среди 1000 россиян в возрасте 18-65 лет в городах с населением более 100 тысяч человек.

<sup>17</sup> Оперативный доклад Счетной палаты об исполнении федерального бюджета за январь-сентябрь 2020 года // Счётная палата: [сайт]. 09.11.2020. URL: <https://ach.gov.ru/audit/9-mon-2020> (дата обращения 24.12.2020).

В целом, появившиеся весной надежды на рост продуктивности, связанный с работой из дома, впоследствии не оправдались. Серьезными препятствиями послужили недостаточная организация рабочего пространства, постоянное отвлечение внимания, практическая недоступность общения с коллегами в привычном режиме, низкий уровень технического обеспечения. Фактор неопределенности, связанный с нестабильной экономической ситуацией и увольнениями, охватившими многие отрасли, вкуче с перечисленными проблемами, часто приводили к снижению трудовой мотивации.

Третья группа проблем, суммарная доля которых в общем массиве ответов составила 63%, – это проблемы с получением медицинской помощи (37%), со здоровьем граждан и их близких (16%). К этой группе примыкают и межличностные, психологические проблемы в семье (10%).

Состояние здравоохранения в РФ в период пандемии подвергается острой и заслуженной критике. Больницы перегружены, а нехватка медперсонала настолько велика, что люди вынуждены ждать скорую сутками. Многие регионы жалуются на дефицит, в результате которого пациентов приходится размещать на лестничных клетках или даже сидя, то есть без предоставления отдельного коечного места. И работники сферы медицины, и представители властных структур вынуждены признать, что причиной плачевного состояния отрасли является оптимизация системы здравоохранения (например, в предыдущие 6 лет (2012–2018 гг.) коечный фонд сокращался в рамках оптимизации), которая и до пандемии доставляла немало проблем, а коронавирус лишь вскрыл все ее уязвимые места. Недаром, называя самые важные для себя и для российского общества в целом национальные проекты, подавляющее число респондентов (соответственно, 80 и 87%) назвали проект «Здравоохранение».

Следующая группа проблем – это проблемы бытового уровня: проблемы с покупками или получением услуг – 26%, сложности с оказанием помощи родным и близким – 22%. Отметим, что со стороны российского гражданского общества, государства, бизнес-сообщества были предприняты усилия для облегчения этих проблем. Это оперативное расширение числа служб и магазинов, обеспечивающих доставку, и организация доставки товаров «до порога», и ряд волонтерских движений помощи и поддержки граждан старшего возраста и нуждающихся в уходе. Кроме того, до пандемии невозможно было представить, что получение госуслуг можно организовать в дистанционном формате.

Наконец, никуда не исчезли проблемы, которые существовали до появления вируса – терроризм, преступность, разделение общества на богатых и бедных, экология. И теперь справиться со всеми этими проблемами будет еще сложнее.

Сравнивая действия органов власти различных уровней по борьбе с коронавирусом, респонденты высоко оценили действия как федеральных, так и региональных властей (см. график 16).

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как вы оцениваете действия федеральных властей и властей  
вашего региона по борьбе с коронавирусом?»**

(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных)



*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Приблизительно большинство респондентов считали, что и федеральной властью (53%), и властями регионального уровня (49%) были приняты все необходимые меры по борьбе с коронавирусом. Недостаточным комплекс мер, принятых на федеральном уровне, отметили 17% опрошенных, а 22% ожидали больших усилий от властей своего региона. Восьмая часть гражданского общества назвали, принятые на федеральном и региональном уровнях избыточными (13% и 12% соответственно).

В условиях неопределенности и нарастающей тревоги (а также вынужденной атомизации, как это произошло весной 2020 г. в период режима самоизоляции) гражданам психологически необходимо сохранять хотя бы поверхностное представление о том, что происходит вокруг (и что он лично может предпринять) – это позволяет не поддаваться панике и сохранять хотя бы иллюзию контроля над своей жизнью. Как показала практика 2020 г., граждане получали информацию о статистике заболевших в мире, симптомах, возможностях профилактики и лечения из различных источников. Многообразие трактовок, методик подсчета, народных примет и пр. привело к шквалу информационных сообщений самого разного уровня правдоподобности. Скорость и объемы распространения недостоверной информации вскоре были признаны представителем Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) самостоятельной пандемией

– инфодемией<sup>18</sup>. Сразу последовал призыв критичнее относиться к информации, учитывая высокую вероятность фейковых вбросов. В такой обстановке существенно выросла роль официальных средств массовой информации (СМИ) в оценке жизненной ситуации, но даже они предлагали противоречивую информацию. В ходе социологического мониторинга исследовались проблемы характера оценок респондентами достоверности получаемой информации о COVID-19 из разных источников. Учитывая ограничения, вызванные эпидемиологической обстановкой в стране, в мониторинге 2020 г. в качестве варианта отсутствует печатная пресса.

Результаты исследования, проведенного в сентябре 2020 г., отразили мнение граждан по поводу соответствия действительности сообщений о коронавирусе из различных источников информации (см. табл. 22).

Таблица 22

**Мнение респондентов о том, соответствуют ли действительности сообщения о коронавирусе по телевидению, радио и в интернете**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных)

Оценки	Радио, телевидение	Сайты СМИ в интернете	Социальные сети, блоги в интернете
Соответствуют	31	17	11
Скорее соответствуют	25	27	17
Скорее не соответствуют	19	16	17
Не соответствуют	11	7	8
Затруднились ответить	14	33	47

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В рейтинге источников информации, сообщения о коронавирусе которых соответствуют действительности, по мнению наибольшего числа россиян, первое место занимали радио и телевидение (31%). На втором находились сайты СМИ в интернете (17%). Третье место россияне отдали социальным сетям, блогам в интернете (11%).

В целом, по мнению наибольшего числа россиян, сообщения о коронавирусе из таких источников информации, как радио и телевидение, «соответствуют» (31%) и «скорее соответствуют» действительности (25%). Противоположную точку зрения имели 11% и 19% граждан соответственно. Уверенное большинство респондентов склонны доверять традиционным СМИ (56%). С другой стороны, именно в их отношении отмечается максимальная поляризация мнений. Склонны не доверять сообщениям о коронавирусе из радио и телевидения 30% респондентов. Доля респондентов,

<sup>18</sup> Бороться с инфодемией вместе // Европейское региональное бюро Всемирной организации здравоохранения: [сайт]. 29.06.2020. URL: <https://www.euro.who.int/ru/health-topics/Health-systems/digital-health/news/news/2020/6/working-together-to-tackle-the-infodemic> (дата обращения 24.12.2020).

затруднившихся ответить на этот вопрос, невысока, как как эти источники информации для населения традиционны, их хорошо знают, и граждане считают себя достаточно компетентными для их оценки. В целом, несмотря на сохранение лидирующей позиции, традиционные СМИ постепенно теряли доверие аудитории. Так, по данным аналитиков «Левада Центра», за полгода с января по август 2020 г. доверие к информации, поступающей из телевизора, упало на 4 п.п. (с 52% доверяющих в январе, до 48% в августе 2020 г.)<sup>19</sup>. Согласно отчету Deloitte, доверие россиян к телевидению снизилось в период с прошлого года на 5 п.п. и составило в 2020 г. 23%. В 2019 г. значение данного показателя составляло 28%, а два года подряд до этого держалось на уровне 30%<sup>20</sup>.

Иначе выглядит структура мнений респондентов относительно информации тех же официальных СМИ, но уже представленных в интернете. Более трети респондентов затруднились оценить качество получаемой информации о коронавирусе, которую они видели на сайтах СМИ в интернете и читали в социальных сетях, блогах (33% и 48% соответственно). Высказывая свое мнение о сообщениях о коронавирусе на сайтах СМИ в интернете, граждане давали следующие варианты ответов: «скорее соответствуют действительности» (27%), «соответствуют» (17%), «скорее не соответствуют» (16%) и «не соответствуют» (7%).

Взгляды россиян на качество информации, получаемой из социальных сетей и блогах в интернете, разделились: 17% респондентов считали, что сообщения о коронавирусе «скорее соответствуют» действительности, 17% – «скорее не соответствуют», 11% – «соответствуют» и 8% – «не соответствуют». Таким образом, сообщения о коронавирусе, которые граждане получали по радио и телевидению, по мнению наибольшего их числа, соответствуют действительности. В отношении информации о коронавирусе, которая сообщалась на сайтах СМИ, в социальных сетях и блогах в интернете, устойчивая точка зрения гражданского общества не сформировалась.

Оценивая достоверность приведенных в исследовании суждений о возникновении, распространении и последствиях коронавирусной пандемии, граждане поставили баллы выше среднего значения следующим высказываниям: «пандемия возникла как результат вмешательства человека в природу» (5,8 баллов по 10-ти балльной шкале), «пандемия ведет к мировому кризису, которым воспользуется крупный бизнес для скупки разорившихся компаний» (5,5 баллов), «коронавирус по неосторожности был упущен из секретных лабораторий» (5,4 баллов), «фармацевтические компании проводят исследования с непредсказуемыми генетическими и социальными последствиями» (5,4 баллов), «военные ведут исследования по созданию биологического

---

<sup>19</sup> Опрос проведен «Левада Центром» методом личного интервью на дому у респондента. N=1601. Репрезентативная всероссийская выборка городского и сельского населения в 137 населенных пунктах, 50 субъектах РФ. Период сбора данных: 20-26 августа 2020 г. // Левада-центр: [сайт]. URL: <https://www.levada.ru/2020/09/28/ggh/>

<sup>20</sup> Медиапотребление в России – 2020. Комплексное исследование Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/ru/ru/pages/technology-media-and-telecommunications/articles/media-consumption-in-russia.html> (дата обращения 24.12.2020).

оружия» (5,3 баллов), «пандемией воспользуются политики с целью установления большего контроля над гражданским обществом» (5,2 баллов), «пандемия возникла и распространилась как результат неконтролируемой миграции и массового туризма» (5,1 баллов) (см. табл. 23). Чуть менее правдоподобными россияне считали такие суждения, как «пандемия возникла как следствие запоздалых действий мирового сообщества против коронавируса» (4,6 баллов), «пандемия - миф, который навязывают обществу политики и крупный бизнес в своих интересах» (4,4 баллов) и «пандемию породила экономика массового потребления товаров и услуг, максимизации прибыли» (4,1 баллов).

Таблица 23

**Оценка респондентами достоверности суждений о возникновении, распространении и последствиях коронавирусной пандемии**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. баллы по десятибалльной шкале)

Отметьте уровень достоверности суждений, исходя из того, что 1 - означает самую низкую достоверность, а 10 - самую высокую достоверность	Средний балл
Пандемия возникла как результат вмешательства человека в природу	5,8
Пандемия ведёт к мировому кризису, которым воспользуется крупный бизнес для скупки разорившихся компаний	5,5
Коронавирус по неосторожности был упущен из секретных лабораторий	5,4
Фармацевтические компании проводят исследования с непредсказуемыми генетическими и социальными последствиями	5,4
Военные ведут исследования по созданию биологического оружия	5,3
Пандемией воспользуются политики с целью установления большего контроля над гражданским обществом	5,2
Пандемия возникла и распространилась как результат неконтролируемой миграции и массового туризма	5,1
Пандемия возникла как следствие запоздалых действий мирового сообщества против коронавируса	4,6
Пандемия - миф, который навязывают обществу политики и крупный бизнес в своих интересах	4,4
Пандемию породила экономика массового потребления товаров и услуг, максимизации прибыли	4,1

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

По мнению граждан, последствия распространения коронавирусной пандемии, в первую очередь, окажут влияние на экономическую сторону их жизни. «Жизнь станет дороже, деньги обесценятся» и «богатые станут богаче, а бедные – беднее» такие ответы на вопрос дали 37% и 32% россиян соответственно. Еще четверть респонден-

тов считали, что «страна окажется в глубоком кризисе» (37%). От шестой до десятой части российского гражданского общества полагали, что «ничто не изменится, через год-два всё будет как прежде» (16%), «произойдёт уменьшение массового потребления товаров и услуг» (15%), «заставит обратиться к отечественному опыту развития экономики, народного хозяйства, здравоохранения, социальной сферы, образования и культуры» (12%), «ухудшится отношение к мигрантам» (12%), «ускорятся процессы цифровизации общества и государства» (12%), «создадутся условия для усиления ”цифрового рабства” в стране» (10%). Менее десятой части граждан полагали, что коронавирусная пандемия повлияет на жизнь страны, общества и государства следующим образом: «активизируется развитие отечественной промышленности» (9%), «возрастет роль государства» (9%), «начнется активное внедрение рекомендаций западных политиков и консультантов» (6%), «повысится зависимость от иностранных инвестиций и капитала» (6%), «усилится борьба с коррупцией» (4%), «общество станет более справедливым и солидарным» (2%), «российские политики, общество и государство откажутся от безоглядного обогащения» (2%). Затруднились ответить на вопрос 21% респондентов (см. табл. 24).

**Мнение респондентов о том, каким образом коронавирусная пандемия повлияет на жизнь нашей страны, общества и государства**  
(РФ, август-сентябрь 2020. N=1607. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	%
Жизнь станет дороже, деньги обесценятся	37
Богатые станут богаче, а бедные – беднее	32
Страна окажется в глубоком кризисе	27
Ничто не изменится, через год-два всё будет как прежде	16
Произойдёт уменьшение массового потребления товаров и услуг	15
Заставит обратиться к отечественному опыту развития экономики, народного хозяйства, здравоохранения, социальной сферы, образования и культуры	12
Ухудшится отношение к мигрантам	12
Ускорятся процессы цифровизации общества и государства	12
Создадутся условия для усиления «цифрового рабства» в стране	10
Активизируется развитие отечественной промышленности	9
Возрастёт роль государства	9
Начнётся активное внедрение рекомендаций западных политиков и консультантов	6
Повысится зависимость от иностранных инвестиций и капитала	6
Усилится борьба с коррупцией	4
Общество станет более справедливым и солидарным	2
Российские политики, общество и государство откажутся от безоглядного обогащения	2
Затруднились ответить	21

*Примечание:* сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Подводя итог, отметим, что будущее зависит от совместных усилий гражданского общества и социального государства, и вставшие перед страной проблемы несут в себе потенциал поиска решений. Говоря о проблемах, с которыми столкнулось российское гражданское общество, респонденты, в первую очередь, отмечали повышение цен, сокращение доходов, а также проблемы с медицинской помощью. Четверть респондентов сказали, что в условиях распространения коронавирусной инфекции и введения режима самоизоляции актуализировались вопросы, связанные с процессом покупок, с угрозой безработицы, с реорганизацией рабочей деятельности, а

также с оказанием помощи родным и близким. В целом граждане высоко оценили действия федеральных и региональных органов власти по борьбе с коронавирусом.

Оценивая качество сообщений о коронавирусе, наибольшее число россиян считали, что радио и телевидение рассказывали о событиях в соответствии с реально происходящими событиями. Зафиксирована высокая степень неопределенности в мнениях респондентов по отношению к сообщениям, прочитанных на сайтах СМИ или в социальных сетях, блогах в интернете. Наиболее достоверными, граждане считали следующие суждения о возникновении, распространении и последствиях: «пандемия возникла как результат вмешательства человека в природу», «пандемия ведет к мировому кризису, которым воспользуется крупный бизнес для скупки разорившихся компаний», «коронавирус по неосторожности был упущен из секретных лабораторий», «фармацевтические компании проводят исследования с непредсказуемыми генетическими и социальными последствиями», «военные ведут исследования по созданию биологического оружия», «пандемией воспользуются политики с целью установления большего контроля над гражданским обществом» и «пандемия возникла и распространилась как результат неконтролируемой миграции и массового туризма». Во мнениях россиян доминировала точка зрения о том, как повлияет коронавирусная пандемия на жизнь страны, общества и государства: «жизнь станет дороже, деньги обесценятся», «богатые станут богаче, а бедные – беднее» и «страна окажется в глубоком кризисе».

## РОССИЯНЕ О ЖИЗНИ В СТРАНЕ И СОСТОЯНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Характер и особенности социально-политической отчужденности гражданского общества и власти характеризует вектор развития социального государства. В исследовании данный аспект измеряется с помощью социологического индикатора, который отражает сложившиеся в реальности взаимоотношения между государством и гражданами, а также мнение граждан о жизни в стране в сложившихся условиях пандемии.

В сентябре 2020 г. 36% считали, что «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие» и 43% утверждали, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь». Пятая часть респондентов затруднились ответить на вопрос (21%). Процесс реализации национальных проектов, начавшийся в мае 2018 г., немного снизил уровень трудовой мотивации граждан. К июню 2019 г. зафиксировано сокращение числа россиян, считавших, что «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие» (4 п.п.) и рост количества респондентов, затруднившихся ответить (6 п.п.).

Режим вынужденной самоизоляции существенно повысил риски безработицы и бедности населения. В условиях сложной эпидемиологической ситуации государство пересмотрело свои планы, скорректировав их в сторону активной поддержки социально-экономического положения граждан. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. количество россиян, утверждавших, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь», сократилось на 6 п.п., а число граждан с противоположным мнением возросло на 5 п.п.

Российское гражданское общество по-прежнему в значительной своей части отчуждено от власти. Отчуждение общества от государства в еще большей степени проявляется в сфере политической жизни. В сентябре 2020 г. 58% граждан утверждали, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей», 8% россиян, считали, что «власти заботятся о жизни простых людей». Затруднились ответить на вопрос 34% респондентов. В период активных действий государства по реализации национальных проектов с 71% в мае 2018 г. до 67% в июне 2019 г. уменьшилось число граждан с негативным мнением. При этом на 4 п.п. возросло количество россиян, затруднившихся ответить на вопрос.

В условиях COVID-кризиса в сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. на 9 п.п. уменьшилось число граждан, утверждавших, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей». За данный период на 10 п.п. возросло число респондентов, затруднившихся ответить на вопрос. Таким образом, наблюдалась положительная динамика в сокращении дистанции между гражданским и обществом и государством. В

целом с 71% в мае 2018 г. до 58% в сентябре 2020 г. уменьшилось число граждан, утверждавших, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей». Отметим, что число респондентов, имевших противоположное мнение, не изменилось.

Следующий аспект, отражающий характер отчужденности гражданского общества и государства, измеряет особенности проведения государством своей политики. В сентябре 2020 г. 33% граждан считали, что «главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России», 10% россиян утверждали, что «центр проводит политику в интересах регионов». Более половины респондентов затруднились ответить на вопрос (57%). Процесс реализации национальных проектов повлиял на мнение граждан. С 39% в мае 2018 г. до 43% в июне 2019 г. возросло число россиян, считавших, что «главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России». В условиях распространения коронавирусной инфекции стратегия и национальные цели развития страны были скорректированы органами власти. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. число граждан, считавших, что «главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России» сократилось на 10 п.п. За данный период на 11 п.п. возросло количество респондентов затруднившихся ответить на вопрос.

О наличии дистанции между россиянами и властью также свидетельствовало полученное в ходе анализа распределение ответов респондентов на вопрос о возможности влияния общества на политические процессы. В сентябре 2020 г. по мнению 73% россиян, «большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране». Только примерно девятая часть общества высказали точку зрения о том, что «большинство из нас могут повлиять на политические процессы» (11%). Затруднились ответить 16% респондентов.

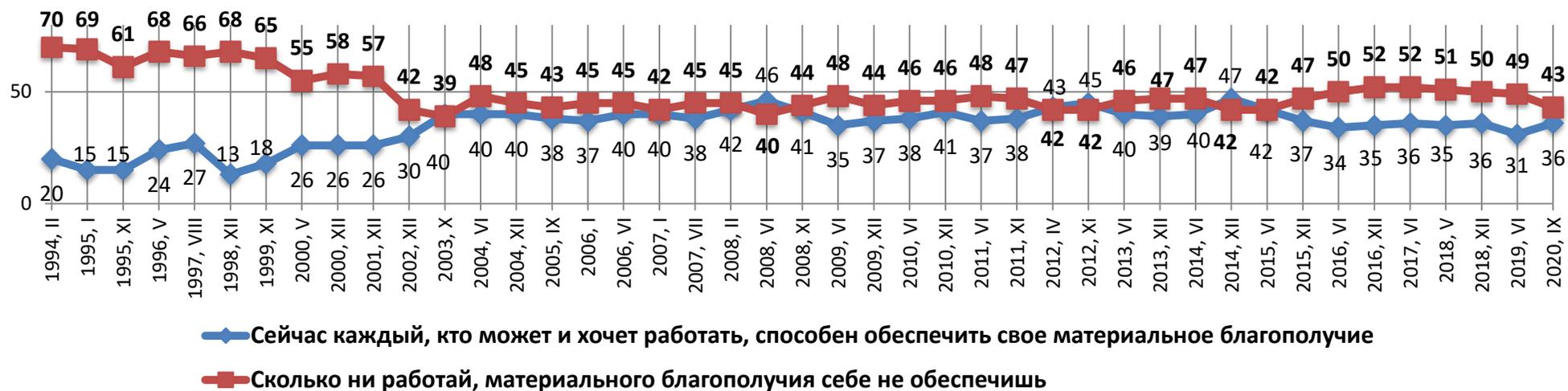
В условиях реализации национальных проектов в июне 2019 г. по сравнению с декабрем 2018 г. зафиксировано снижение числа россиян, утверждавших, что «большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране» (6 п.п.). Локдаун, введенный государством в качестве меры обеспечения пандемической безопасности, по всей вероятности, также негативно повлиял на общественное мнение. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. возросло число граждан, считавших, что «большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране» (4 п.п.) (см. табл. 25-26, графики 17-20).

**Суждения респондентов о жизни в стране**  
(РФ, % от числа опрошенных)

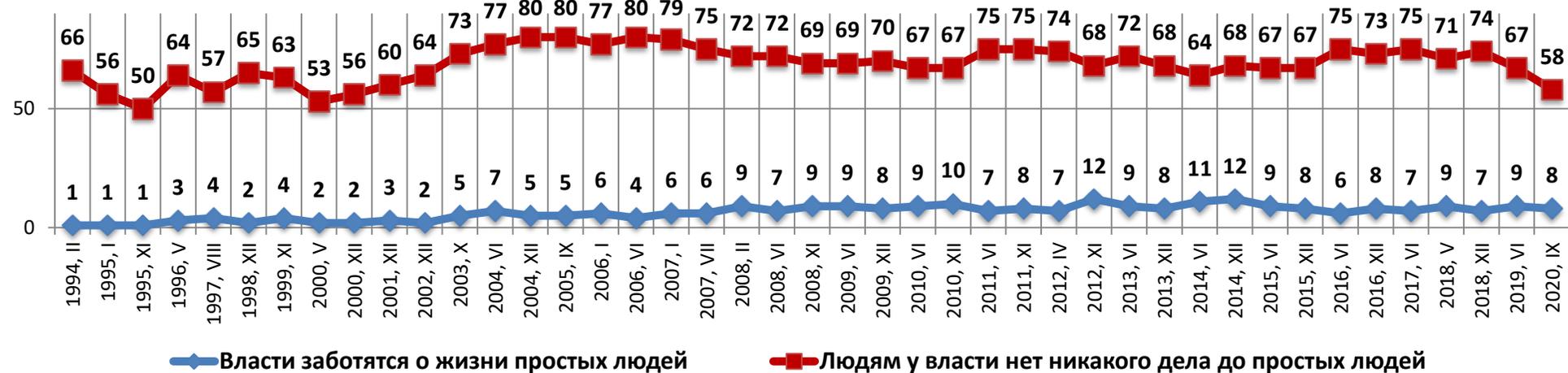
	Сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие	Сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь	Затруднились ответить	Власти заботятся о жизни простых людей	Людям у власти нет никакого дела до простых людей	Затруднились ответить
1994, II	20	70	10	1	66	33
1995, I	15	69	16	1	56	43
1995, XI	15	61	24	1	50	49
1996, V	24	68	8	3	64	33
1997, VIII	27	66	7	4	57	39
1998, XII	13	68	19	2	65	33
1999, XI	18	65	17	4	63	33
2000, V	26	55	19	2	53	45
2000, XII	26	58	16	2	56	42
2001, XII	26	57	17	3	60	37
2002, XII	30	42	28	2	64	34
2003, X	40	39	21	5	73	22
2004, VI	40	48	12	7	77	16
2004, XII	40	45	15	5	80	15
2005, IX	38	43	19	5	80	15
2006, I	37	45	18	6	77	17
2006, VI	40	45	15	4	80	16
2007, VII	38	45	17	6	75	19
2008, II	42	45	13	9	72	19
2008, VI	46	40	14	7	72	21
2008, XI	41	44	15	9	69	22
2009, VI	35	48	17	9	69	22
2009, XII	37	44	19	8	70	22
2010, VI	38	46	16	9	67	24
2010, XII	41	46	13	10	67	23
2011, VI	37	48	15	7	75	18
2011, XI	38	47	15	8	75	17
2012, IV	43	42	15	7	74	19
2012, XI	45	42	13	12	68	20
2013, VI	40	46	14	9	72	19
2013, XII	39	47	14	8	68	24
2014, VI	40	47	13	11	64	25
2014, XII	47	42	11	12	68	20
2015, VI	42	42	16	9	67	24
2015, XII	37	47	16	8	67	25
2016, VI	34	50	16	6	75	19
2016, XII	35	52	13	8	73	19
2017, VI	36	52	12	7	75	18
2018, V	35	51	14	9	71	20
2018, XII	36	50	14	7	74	19
2019, VI	31	49	20	9	67	24
2020, IX	36	43	21	8	58	34

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦРАН.

### Суждения респондентов о жизни в стране (РФ, % от числа опрошенных)



### Суждения респондентов о жизни в стране (РФ, % от числа опрошенных)



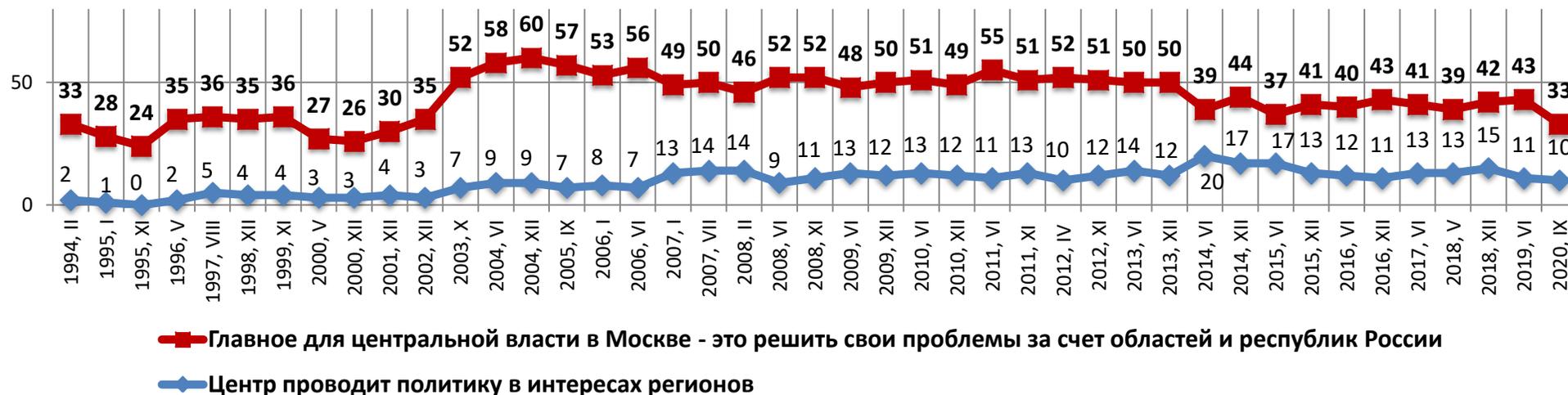
Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Суждения респондентов о жизни в стране**  
(РФ, % от числа опрошенных)

	Главное для центральной власти в Москве - решить свои проблемы за счет областей и республик России	Центр проводит политику в интересах регионов	Затруднились ответить	Большинство из нас могут повлиять на политические процессы в стране	Большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране	Затруднились ответить
1994, II	33	2	65	0	47	53
1995, I	28	1	71	2	41	57
1995, XI	24	0	76	3	45	52
1996, V	35	2	63	4	52	44
1997, VIII	36	5	59	13	48	39
1998, XII	35	4	61	9	52	39
1999, XI	36	4	60	10	45	45
2000, V	27	3	70	8	50	42
2000, XII	26	3	71	11	50	39
2001, XII	30	4	66	10	58	32
2002, XII	35	3	62	12	65	23
2003, X	52	7	41	10	69	21
2004, VI	58	9	33	12	75	13
2004, XII	60	9	31	11	73	16
2005, IX	57	7	36	9	74	17
2006, I	53	8	39	10	70	20
2006, VI	56	7	37	11	72	17
2007, VII	50	14	36	11	70	19
2008, II	46	14	40	11	73	16
2008, VI	52	9	39	11	75	14
2008, XI	52	11	37	14	71	15
2009, VI	48	13	39	11	72	17
2009, XII	50	12	38	11	71	18
2010, VI	51	13	36	14	69	17
2010, XII	49	12	39	12	72	16
2011, VI	55	11	34	11	75	14
2011, XI	51	13	36	11	72	17
2012, IV	52	10	38	14	71	15
2012, XI	51	12	37	18	65	17
2013, VI	50	14	36	16	67	17
2013, XII	50	12	38	16	66	18
2014, VI	39	20	41	17	69	14
2014, XII	44	17	39	17	69	14
2015, VI	37	17	46	13	68	19
2015, XII	41	13	46	13	74	13
2016, VI	40	12	48	11	71	18
2016, XII	43	11	46	15	68	17
2017, VI	41	13	46	13	71	16
2018, V	39	13	48	11	71	18
2018, XII	42	15	43	12	75	13
2019, VI	43	11	46	13	69	18
2020, IX	33	10	57	11	73	16

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

**Суждения респондентов о жизни в стране**  
(РФ, % от числа опрошенных)



**Суждения респондентов о жизни в стране**  
(РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В целом реализация национальных проектов, инициированная государством, существенно не повлияла на уровень развития российского гражданского общества. В сентябре 2020 г., по оценкам граждан, общий уровень развития гражданского общества составил 4,9 баллов по 10-ти балльной системе (см. табл. 27). По мнению россиян, наиболее развитыми сторонами гражданского общества в России являлись «право собственности – владение, пользование и распоряжение имуществом» (6,1 балла), «политическое и идеологическое разнообразие в лице различных политических партий» (5,9 баллов), «открытость и доступность информации положению дел в стране и за рубежом» (4,9 баллов), «демократия, свобода политического выбора» (4,9 баллов), «свобода слова – возможность без ограничений выразить свое мнение» (4,7 балла). Значение показателя развития гражданского общества «правовое государство – господство закона, перед которым все равны и который защищает права, свободы и безопасность граждан» получило оценку в 4,5 баллов, «общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан» – 4 балла и «самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учебы и т.д.» – 3,9 баллов.

С момента старта реализации национальных проектов уровень развития российского гражданского общества находился в диапазоне 4,9 – 5,2 баллов. В период с мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. зафиксировано снижение значений ряда индикаторов: «демократия, свобода политического выбора», «свобода слова – возможность без ограничений выразить свое мнение» и «общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан». В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. большинство индикаторов не изменили свои значения. Однако значения показателей «общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан» и «самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учебы и т.д.» немного снизились с 4,5 баллов до 4 баллов и с 4,3 баллов до 3,9 баллов соответственно.

Таблица 27

**Мнение респондентов о том, в какой степени гражданское общество  
сегодня развито в нашей стране  
(РФ, баллы по десятибалльной шкале)**

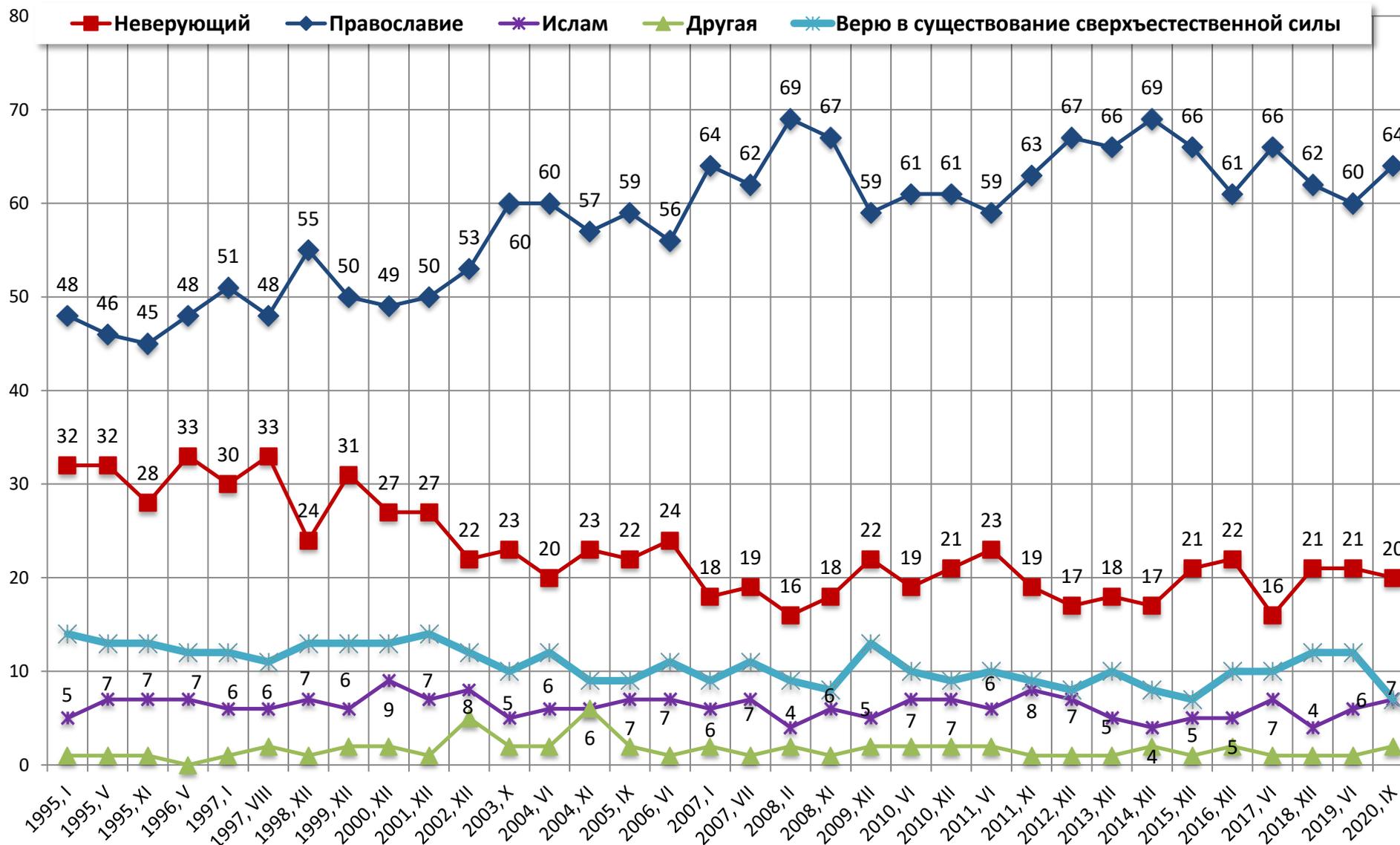
Вопрос: «Отметьте на десятибалльной шкале степень развития различных сторон гражданского общества, исходя из того, что: 1 - это низкая степень, а 10 - высокая степень развития»	2006, VI	2007, I	2007, VII	2008, II	2008, VI	2011, VI	2013, VI	2014, XII	2016, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX
<b>Право собственности</b> – владение, пользование и распоряжение имуществом	4,9	5,1	4,9	5,6	5,3	5,6	6,0	6,6	6,2	6,1	6,0	6,1
<b>Политическое и идеологическое разнообразие политических партий</b>	5,7	5,9	6,0	5,7	5,6	5,4	5,9	6,3	5,9	6,0	5,7	5,9
<b>Открытость и доступность информации</b> о положении дел в стране и за рубежом	4,8	5,2	5,1	5,3	5,0	5,5	5,4	5,9	5,3	5,1	5,1	4,9
<b>Демократия, свобода политического выбора</b>	4,6	5,4	5,5	5,6	5,2	5,1	5,5	6,0	5,6	5,5	5,0	4,9
<b>Свобода слова</b> – право граждан без ограничений выражать свое мнение	5,4	5,6	5,6	5,6	5,3	5,3	5,4	6,0	5,2	5,3	4,7	4,7
<b>Правовое государство</b> - господство закона, перед которым все равны, и который защищает права, свободы и безопасность граждан	3,0	3,4	3,4	3,7	3,6	3,4	4,3	4,9	4,1	4,7	4,5	4,5
<b>Общественные организации</b> , представляющие и защищающие интересы граждан	2,9	3,5	3,5	3,7	3,9	3,9	4,5	5,1	4,2	4,5	4,5	4,0
<b>Самоуправление</b> – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учебы и т.д.					3,9	3,8	4,5	5,2	4,1	4,0	4,3	3,9
<b>Общий уровень развития гражданского общества</b> (средняя величина восьми (семи) индикаторов)	<b>4,5</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>5,2</b>	<b>5,75</b>	<b>5,1</b>	<b>5,2</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Религиозное самоопределение граждан обуславливает развитие институтов гражданского общества и социального государства в духовной сфере. Динамика са-

моидентификации религиозной принадлежности респондентов представлена на графике 21. Распределение ответов осталось в русле тенденции, сформировавшейся в последние несколько лет. В сентябре 2020 г. считали себя: православными – 64% респондентов, неверующими – 20%, верующими в сверхъестественную силу – 7%, мусульманами – 7%, адептами других религий – 2%. С июня 2019 г. число количество православных россиян в российском гражданском обществе возросло с 60% до 64% (на 4 п.п.), а количество граждан, верующих в существование сверхъестественной силы, но не принадлежащих ни к какой церкви, снизилось с 12% до 7% (на 5 п.п.).

**Мнение респондентов о том, какую религию они исповедуют**  
(РФ, % от числа опрошенных)



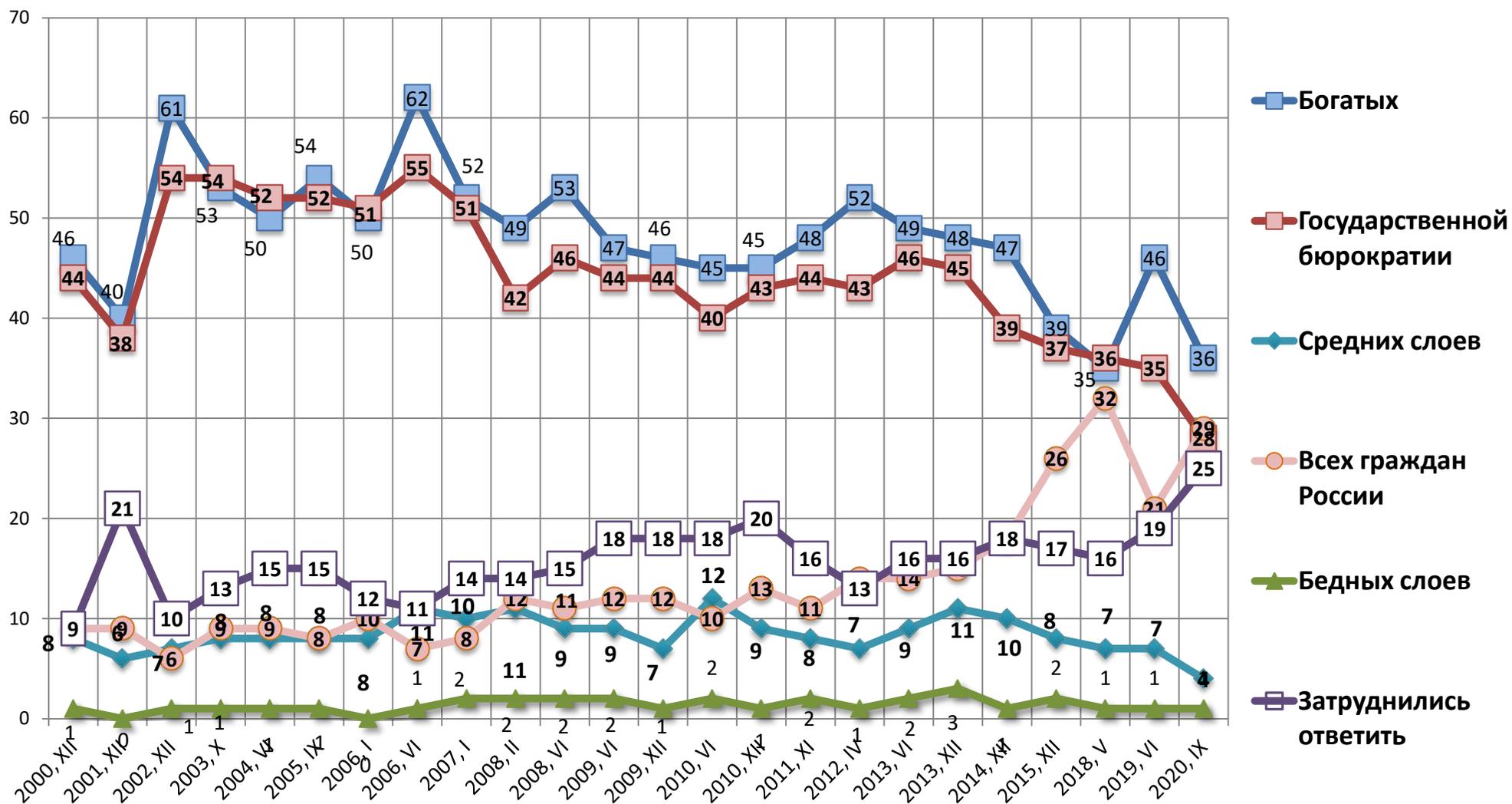
Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Характер и особенности защиты государством интересов различных социальных групп обуславливает актуальное состояние гражданского общества и социального государства. В сентябре 2020 г. 36% россиян считали, что государство выражало и защищало в первую очередь интересы «богатых». По мнению 28% граждан, государство выражало интересы «государственной бюрократии», 29% респондентов убеждены в защите государством интересов «всех граждан России», 4% – «средних слоев» (см. график 22). Только лишь 1% россиян считали, что российское государство защищало интересы «бедных слоев». Затруднились ответить на вопрос 25% россиян.

За годы мониторинга в сентябре 2020 г. зафиксировано наименьшее число граждан, которые считали, что сегодня российское государство выражает и защищает интересы «богатых», «государственной бюрократии» и «средних слоев». В то же время наблюдалось наибольшее количество россиян, затруднившихся ответить на вопрос.

С момента начала реализации национальных проектов с 35% в мае 2018 г. до 28% в сентябре 2020 г. снизилось число россиян, утверждающих, что сегодня российское государство выражает и защищает интересы «государственной бюрократии». В то же время количество респондентов, затруднившихся ответить, сократилось с 16% до 25%. В процессе следования провозглашенным президентом РФ национальным целям развития страны в период с мая 2018 г. по июнь 2019 г. на 10 п.п. увеличилось количество россиян, считавших, что государство является выразителем интересов «богатых». На 1 п.п. снизилось число граждан с мнением о том, что государство выражает и защищает интересы «всех граждан России». Сложная ситуация, связанная с ростом числа заболеваний COVID-19 и смертности среди населения, повлияла на планы органов власти. Результат данной скорректированной социально-экономической политики выразился в оценках гражданского общества. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. сократилось число граждан, считавших, что сегодня российское государство выражает и защищает интересы «богатых», «государственной бюрократии», на 10 п.п. и на 7 п.п. соответственно. Одновременно зафиксирован рост количества россиян, утверждавших, что государство является выразителем интересов «всех граждан России» (на 8 п.п.). За анализируемый период на 6 п.п. возросло количество респондентов, затруднившихся ответить на вопрос.

Распределение ответов респондентов на вопрос:  
 «Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?»  
 (РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Защита своей гражданской позиции является проявлением зрелости гражданского общества и одним из ключевых показателей состояния социального государства. Индикаторы протестной активности в сентябре 2020 г. показали следующую картину (см. табл. 28).

«Если надо, возьмут оружие» 8% граждан. «Участвовать в забастовках, акциях протеста» будут 6% россиян, «выйдут на митинг и демонстрацию» 11%. Более мягкие методы борьбы за свои интересы путем «подписания обращения к властям» выбрали 9% респондентов. Еще 27% россиян не выбрали ничего из перечисленных форм защиты. Интересы 13% респондентов, по их мнению, «достаточно защищены», 26% затруднились ответить. За все годы мониторинга в сентябре 2020 г. зафиксировано наименьшее число россиян, готовых подписать обращение к властям, участвовать в забастовках и акциях протеста в защиту своих интересов.

В период активных действий государства по реализации планов, связанных с национальными проектами, с мая 2018 г. по июнь 2019 г. на 5 п.п. сократилось число россиян, считавших, что их интересы достаточно защищены. С 10% в декабре 2018 г. до 6% в сентябре 2020 г. уменьшилось количество граждан, имеющих желание участвовать в забастовках и акциях протеста. В условиях COVID-кризиса с июня 2019 г. по сентябрь 2020 г. на 4 п.п. сократилось число россиян, готовых подписать обращение к властям в защиту своих интересов.

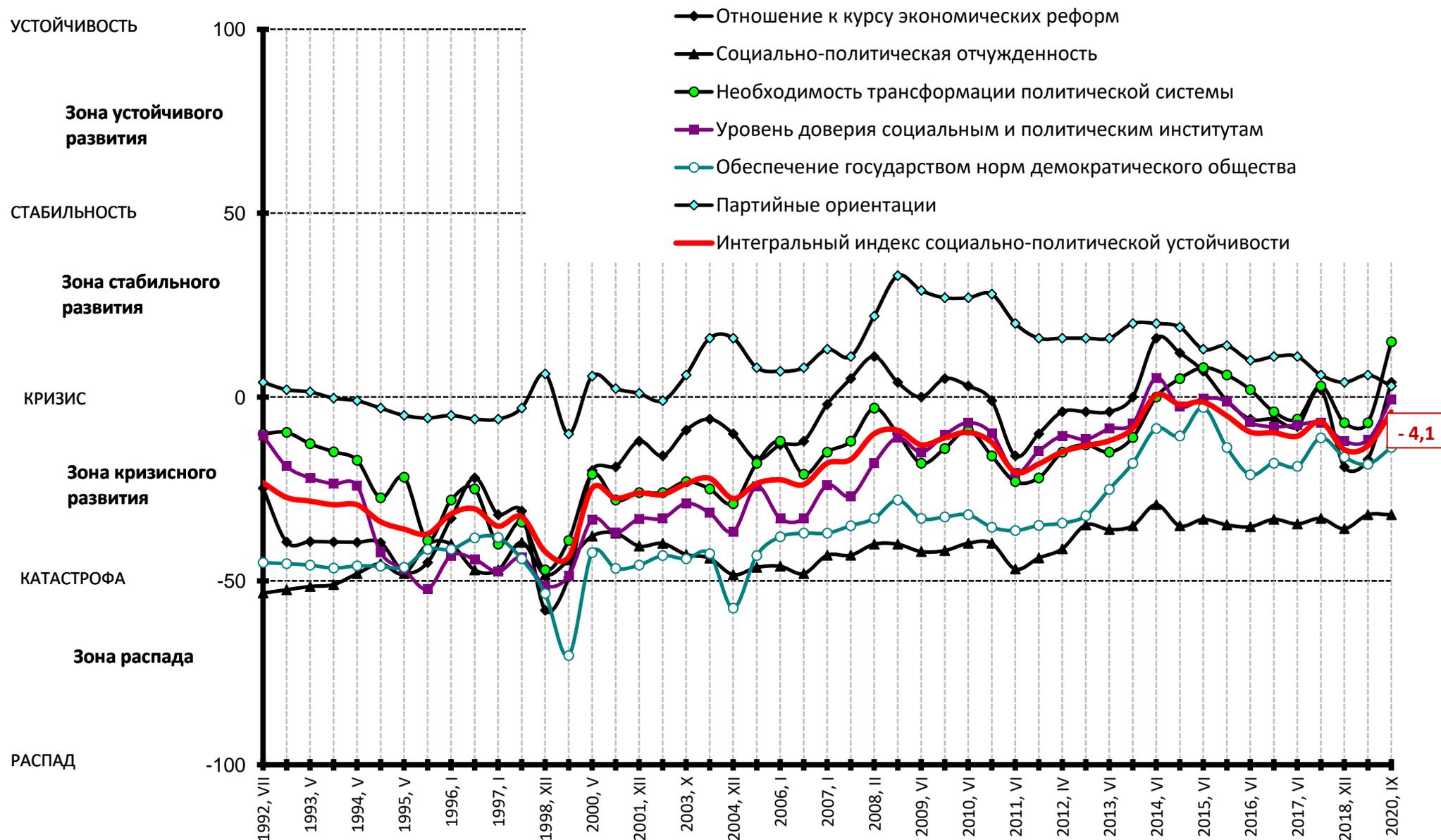
**Динамика поддержки гражданами различных форм защиты своих интересов**  
**Вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?»**  
*(РФ, % от числа опрошенных)*

	Мои интересы достаточно защищены	Подпишу обращение к властям	Выйду на митинг, демонстрацию	Буду участвовать в забастовках, акциях протеста	Если надо, возьму оружие	Ничего из перечисленного не буду делать	Затруднились ответить
1994, II	3	13	9	11	13	19	31
1995, XI	1	13	7	6	9	28	35
1997, I	5	10	10	10	15	17	32
1998, XII	3	10	11	13	15	21	26
1999, XI	4	14	16	13	12	18	22
2000, XII	8	13	12	8	11	24	23
2001, XII	7	18	9	11	13	16	26
2002, XII	10	9	7	12	13	29	18
2003, X	9	11	9	8	13	27	21
2004, VI	5	12	11	11	15	25	20
2005, IX	7	9	9	11	13	27	22
2006, VI	7	13	10	13	13	26	19
2007, I	6	20	16	12	11	18	17
2007, VII	7	20	16	11	10	21	15
2008, II	9	14	11	12	10	27	17
2008, VII	9	14	12	11	11	27	15
2009, VI	10	15	12	12	13	23	14
2009, XII	9	13	11	11	12	26	17
2010, VI	12	10	12	9	11	27	18
2010, XII	11	13	14	11	10	27	14
2011, VI	10	11	13	12	12	27	15
2011, XI	14	10	12	11	13	24	16
2012, IV	11	12	15	12	11	21	16
2012, XII	14	12	12	12	12	22	16
2013, VI	11	13	14	12	12	23	15
2013, XII	16	13	11	12	11	22	14
2014, VI	19	12	13	9	12	19	16
2014, XII	19	13	14	8	10	19	17
2015, VI	13	11	14	12	10	22	18
2015, XII	13	14	13	10	10	20	20
2016, VI	11	10	13	8	12	22	24
2016, XII	10	16	15	9	9	24	17
2017, VI	11	13	15	11	9	24	17
2018, V	15	13	13	8	8	25	18
2018, XII	13	12	11	10	7	28	19
2019, VI	10	13	12	9	8	25	23
2020, IX	13	9	11	6	8	27	26

*Источник:* Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

К июню 2014 г. интегральный индекс социополитической устойчивости достиг положительного значения (0,57) и вошел в зону стабильного развития. Событием, обусловившим данный повышательный тренд, стало возвращение Крыма в состав России (см. график 23, табл. 29). Однако в конце 2014 г. значение индекса вернулось в зону кризисного развития. В условиях реализации национальных проектов с мая 2018 г. по декабрь 2018 г. индекс социополитической устойчивости начал снижаться, достигнув значения — 14,34. В сентябре 2020 г. индекс социополитической устойчивости вырос по сравнению с результатами измерений в июне 2019 г. и составил — 4,1.

### Динамика значений индекса и индикаторов социально-политической устойчивости



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

## Динамика значений индекса и индикаторов социополитической устойчивости

	Отношение к курсу экономических реформ	Социально-политическая отчужденность	Необходимость трансформации политической системы	Уровень доверия социальным и политическим институтам	Обеспечение государством норм демократического общества	Партийные ориентации	Интегральный индекс
1992, VII	-24,8	-53,3	-10	-10,5	-45	4	<b>-23,3</b>
1993, II	-39,4	-52,4	-9,6	-18,8	-45,3	2	<b>-27,3</b>
1993, V	-39,3	-51,5	-12,7	-22	-45,7	1,4	<b>-28,3</b>
1994, II	-39,4	-51	-14,9	-23,6	-46,5	-0,3	<b>-29,3</b>
1994, V	-39,5	-48	-17,2	-24,1	-45,9	-1	<b>-29,3</b>
1995, I	-39,6	-45,3	-27,4	-42,2	-47,1	-3	<b>-34,1</b>
1995, V	-47,5	-48	-21,8	-46,9	-46,3	-5	<b>-35,9</b>
1995, XI	-45	-40	-39	-52,2	-50,3	-5,7	<b>-38,7</b>
1996, I	-33	-40	-28	-43,1	-41,4	-5	<b>-31,8</b>
1996, V	-22	-47	-25	-44,1	-43,1	-6	<b>-31,2</b>
1997, I	-32	-47	-40	-47,5	-38,2	-6	<b>-35,1</b>
1997, VIII	-31	-39,5	-34	-43,6	-44	-3	<b>-32,5</b>
1998, XII	-58	-48,3	-47	-51,3	-53,4	6,3	<b>-42</b>
1999, XI	-49	-44,3	-39	-48,6	-70,3	-10	<b>-43,5</b>
2000, V	-20	-37,8	-21	-33,3	-42,3	5,7	<b>-24,8</b>
2000, XII	-19	-37	-28	-36,9	-46,6	2,3	<b>-27,5</b>
2001, XII	-12	-40,5	-26	-33,1	-45,7	1	<b>-26,1</b>
2002, XII	-16	-39,8	-26	-33	-43,1	-1	<b>-26,5</b>
2003, X	-9	-42,6	-23	-28,93	-44	6	<b>-23,6</b>
2004, VI	-6	-43,6	-25	-31,5	-42,6	16	<b>-22,1</b>
2004, XII	-10	-48,3	-29	-36,6	-57,4	16	<b>-27,6</b>
2005, IX	-17	-46,3	-18	-24,3	-43,1	8	<b>-23,5</b>
2006, I	-13	-46	-12	-33,1	-38	7	<b>-22,5</b>
2006, VI	-12	-48	-21	-33	-37	8	<b>-23,8</b>
2007, I	-2	-43	-15	-24	-37	13	<b>-18</b>
2007, VII	5	-43	-12	-27	-35	11	<b>-17</b>
2008, II	11	-40	-3	-18,1	-32,6	22	<b>-10,1</b>
2008, XI	4	-40	-10	-11	-27,7	33	<b>-8,6</b>
2009, VI	0	-42	-18	-15	-33	29	<b>-13,2</b>
2009, XII	5	-41,75	-14	-10,25	-32,6	27	<b>-11,1</b>
2010, VI	3	-39,75	-9	-6,94	-32	27	<b>-9,6</b>
2010, XII	-1	-39,75	-16	-9,88	-35,4	28	<b>-12,3</b>
2011, VI	-16	-46,75	-23	-20,56	-36,3	20	<b>-20,4</b>
2011, XI	-10	-43,75	-22	-14,69	-34,86	16	<b>-18,2</b>
2012, IV	-4	-41,25	-15	-10,56	-34,29	16	<b>-14,9</b>
2012, XII	-4	-34,75	-13	-11,5	-32,29	16	<b>-13,26</b>
2013, VI	-3	-36	-15	-8,56	-25,1	16	<b>-11,9</b>
2013, XII	0	-35	-11	-7,2	-18	20	<b>-8,5</b>
2014, VI	16	-29,25	0	5,25	-8,57	20	<b>0,57</b>
2014, XII	12	-35	5	-2,56	-10,6	19	<b>-2,03</b>
2015, VI	7	-33,25	8	-0,38	-2,86	13	<b>-1,4</b>
2015, XII	-1	-34,75	6	-1,125	-13,7	14	<b>-5,1</b>
2016, VI	-6	-35,25	2	-6,81	-21,14	10	<b>-9,5</b>
2016, XII	-6	-33,25	-4	-8,06	-18	11	<b>-9,72</b>
2017, VI	-8	-34,5	-6	-7,56	-18,86	11	<b>-10,65</b>
2018, V	2	-33	3	-7	-11,1	6	<b>-6,68</b>
2018, XII	-19	-35,75	-7	-12	-16,29	4	<b>-14,34</b>
2019, VI	-17	-32	-7	-11,6	-18,29	6	<b>-13,32</b>
2020, IX	4	-32	15	-0,7	-13,7	3	<b>-4,1</b>

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН

В целом в условиях реализации национальных проектов и сложной эпидемиологической обстановки, сложившейся в стране в 2020 г., уровень социально-политической отчужденности гражданского общества и власти оставался высоким, повышая риски развития социального государства. В сентябре 2020 г. более половины опрошенных граждан, считали, что «большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране» и «людям у власти нет никакого дела до простых людей». Каждый четвертый из десяти опрошенных респондентов сказал, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь», а каждый третий из десяти утверждал, что «главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России».

В сентябре 2020 г. значение индикатора уровня развития гражданского общества составило 4,9 баллов по 10-ти балльной шкале. Выше 5 баллов по степени снижения развития граждане оценили такие сторонами гражданского общества в России, как «право собственности – владение, пользование и распоряжение имуществом» и «политическое и идеологическое разнообразие в лице различных политических партий». Самые низкие значения имели индикаторы «общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан» и «самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учебы и т.д.». Согласно критерию самоидентификации граждан, большинство россиян считали себя православными, а пятая часть являлись атеистами. Менее десятой части считали себя мусульманами и адептами других религий.

Распределение мнений гражданского общества на вопрос: «Чьи интересы выражает и защищает сегодня российское государство?» было обусловлено скорректированной политикой органов власти в соответствии с вызовами новой реальности. Треть граждан считали, что государство выражает и защищает интересы «богатых». Чуть более четверти полагали, что такими социальными группами являлись «государственная бюрократия» и «все граждане России». Индикатор протестной активности дополняет картинку социальной реальности. Пятая часть россиян сказали, что ничего не будут делать в защиту своих интересов. Столько же россиян затруднились ответить на вопрос. Восьмая часть граждан сказали, что их интересы достаточно защищены, а девятая – полагали, что выйдет на митинг и демонстрацию. Менее десяти процентов респондентов в защиту своих интересов готовы подписать обращение к властям, взять оружие или участвовать в забастовках и акциях протеста.

В сентябре 2020 г. интегральный индекс социополитической устойчивости составил — 4,1, вплотную приблизившись к зоне стабильного развития. Выбранный государством курс в условиях COVID-кризиса в целом был положительно воспринят гражданском обществом.

## ПОТЕНЦИАЛ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Уровень развития гражданского общества можно измерить, используя модель, в состав которой входит ряд существенных характеристик. Ее основу составляют базисные фундаментальные признаки, без проявления и наличия которых гражданское общество не может возникнуть. Все социологические измерения производятся на основе мнений населения о различных сторонах жизнедеятельности гражданского общества.

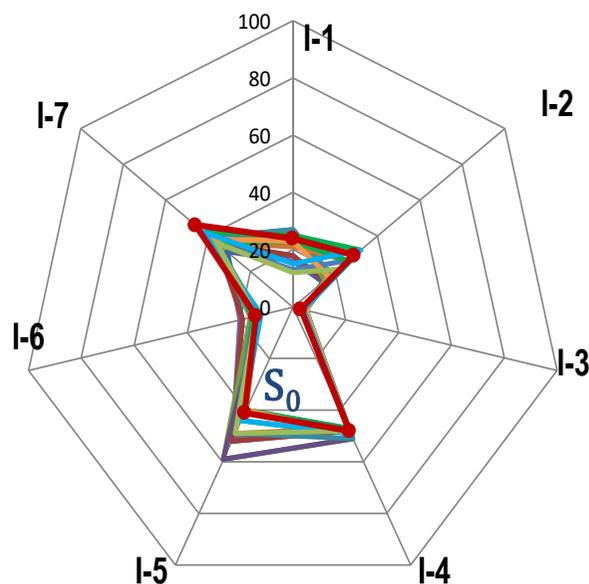
Первый показатель определяется совокупностью мнений граждан, которые считают, что государство проводит экономическую политику в интересах большинства граждан, т.е. в интересах демократического общества. Вторым признаком является совокупность мнений респондентов о том, что государство выражает интересы большинства граждан в стране. Третьим актуальным признаком тесно связано с ответом гражданами на вопрос: в чьих интересах в стране проведена приватизация? Четвертым признаком – самоидентификация среднего класса по семи характеристикам: образование, профессия, квалификация, работа, доход, качество жизни, участие в политике. Основу пятого признака составляет прямая самоидентификация среднего класса. Шестым признаком предполагается измерение самооценки денежных доходов населения. Седьмым признаком позволяет оценить выполнение государством своих обязательств по охране прав и свобод граждан.

Путем агрегирования значений по данным семи показателям вычисляется значение индекса гражданского общества, существующего в России. С помощью него оценивается гражданский потенциал общества (институциональное ядро гражданского общества) и на его основе рассчитывается индекс гражданского потенциала общества. Оценить значение данного индикатора можно, используя графический метод. На графике величина индекса гражданского потенциала общества отображается площадью многоугольника (см. график 24).

Средняя величина индекса гражданского потенциала общества за весь период измерений составила 6,7%. По состоянию на сентябрь 2020 г. аппроксимированное по линии тренда значение данного индекса составило 7,5%. Все существенные базисные фундаментальные признаки, составляющие индекс, характеризуют величину существенного ядра, функционирующего в настоящее время в стране гражданского общества.

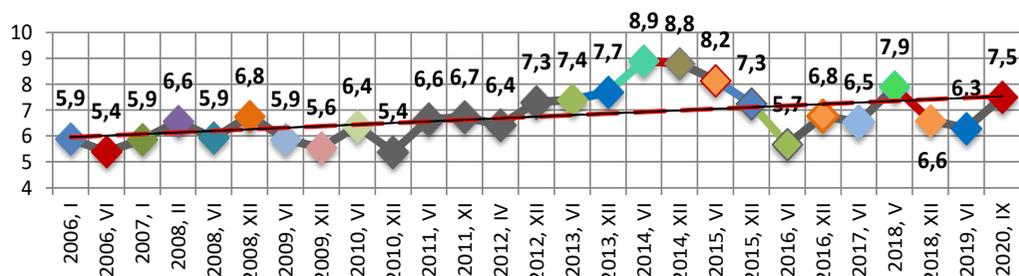
Существенное ядро дополняют другие характеристики, стороны жизнедеятельности гражданского общества. В состав концептуальной модели гражданского общества входят ядро и оболочки, а эмпирическую модель гражданского общества в России составляют совокупность измерений ядра и оболочек.

# Индекс гражданского потенциала общества в России ( $S_0$ )



- I-1 Экономические преобразования соответствуют интересам большинства населения
- I-2 Российское государство выражает интересы всех граждан
- I-3 Приватизация проведена в интересах всего общества
- I-4 Индикатор социальной самоидентификации по 7 признакам (образование, профессия, квалификация, работа, доход, качество жизни, участие в политике)
- I-5 Индикатор классовой самоидентификации (средний класс)
- I-6 Самооценка денежных доходов населения
- I-7 Государство выполняет свои обязательства по охране прав и свобод граждан

Динамика индекса гражданского потенциала общества

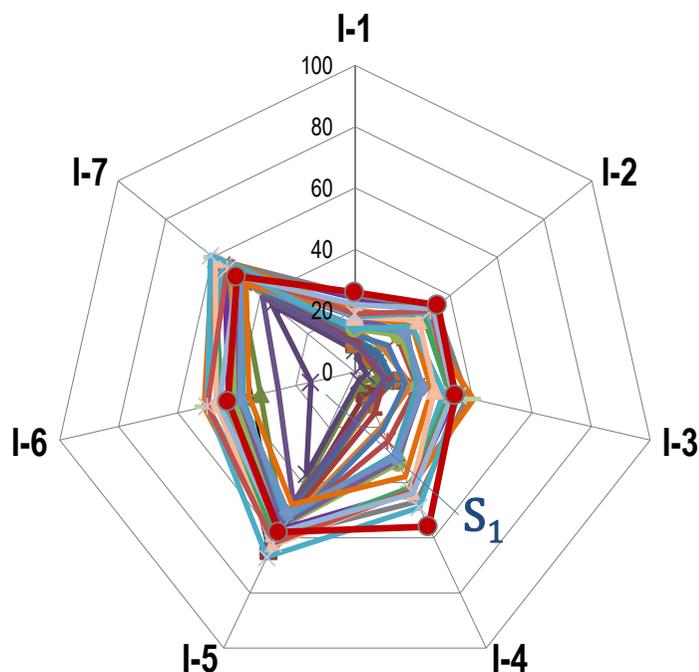


Линейная аппроксимация и сглаживание дают на сентябрь 2020 г. значение тренда  $\approx 7,5$ .  
Средняя величина индекса за весь период наблюдений

$$S_0 \approx 6,7$$

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

# Индекс обеспечения государством норм демократической жизни в обществе ( $S_1$ )



Вопрос: «Как Вы считаете, обеспечиваются ли государством следующие нормы демократического общества в нашей стране?»

- I-1 Индикатор соблюдения равенства всех граждан перед законом
- I-2 Индикатор соблюдения личной безопасности
- I-3 Индикатор соблюдения прав человека
- I-4 Индикатор соблюдения социальных гарантий
- I-5 Индикатор соблюдения свободы политического выбора
- I-6 Индикатор соблюдения терпимости к чужому мнению
- I-7 Индикатор соблюдения свободы слова

Динамика индекса обеспечения государством норм демократической жизни в обществе

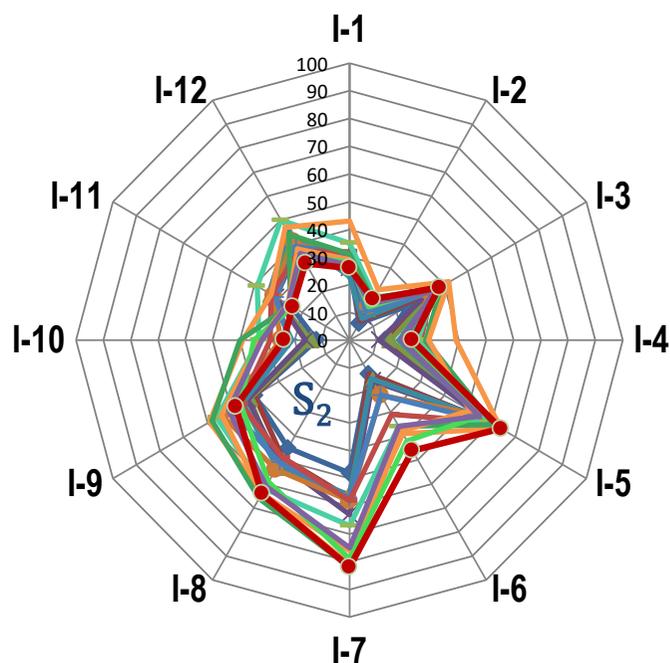


Линейная аппроксимация и сглаживание дают на сентябрь 2020 г. значение тренда  $\approx 20,5$ .  
Средняя величина индекса за весь период наблюдений

$S_1 \approx 12,6$

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

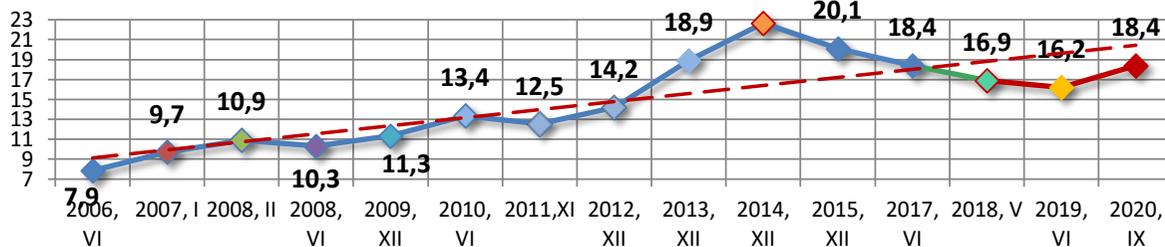
## Индекс выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом ( $S_2$ )



Вопрос: «Как Вы считаете, выполняет или не выполняет государство свои основные обязанности перед обществом?»

- I-1 Регулирование производства и распределения товаров и услуг
- I-2 Обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан
- I-3 Развитие науки, культуры и образования
- I-4 Охрана природы и использование ресурсов
- I-5 Налогообложение и взимание налогов
- I-6 Охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка
- I-7 Оборона страны
- I-8 Обеспечение мира и поддержание мирового порядка
- I-9 Сотрудничество и укрепление связей с СНГ
- I-10 Защита жизни и прав соотечественников за границей
- I-11 Интеграция в мировую экономику
- I-12 Международное сотрудничество в решении глобальных проблем

Динамика индекса выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом



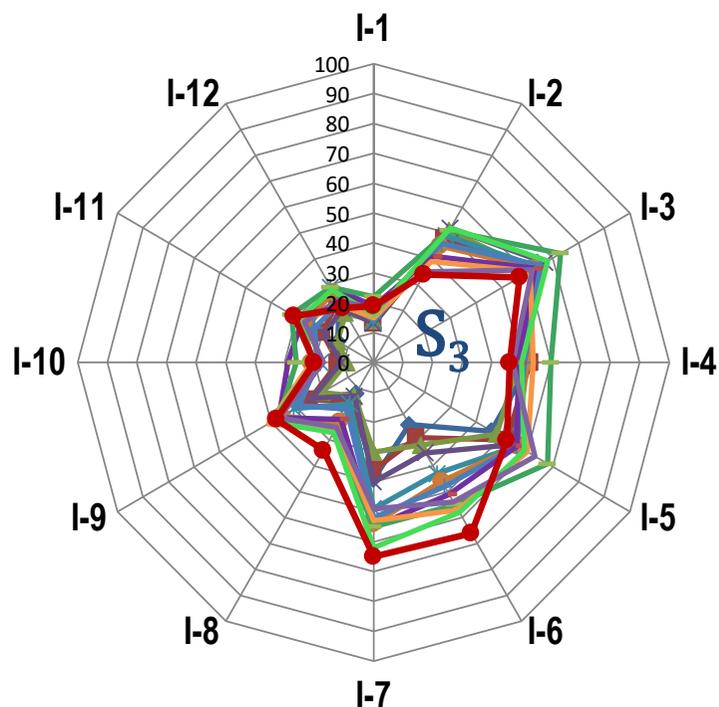
Линейная аппроксимация и сглаживание дают на сентябрь 2020 значение тренда  $\approx 20,4$ .

Средняя величина индекса за весь период наблюдений

$$S_2 \approx 14,8$$

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

# Индекс обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина ( $S_3$ )



Вопрос: «Как Вы считаете, выполняет или не выполняет российское государство свои обязанности по обеспечению прав и свобод человека и гражданина?»

- I-1 Равенство перед законом и судом
- I-2 Свобода мысли и слова
- I-3 Право на выбор профессии
- I-4 Право на получение информации
- I-5 Право на отдых
- I-6 Защита государством материнства и детства
- I-7 Право на социальное обеспечение и пенсию
- I-8 Право на жилье
- I-9 Право на охрану здоровья и медицинскую помощь
- I-10 Право на благоприятную окружающую среду
- I-11 Право на бесплатное образование
- I-12 Право на судебную защиту прав и свобод гражданина

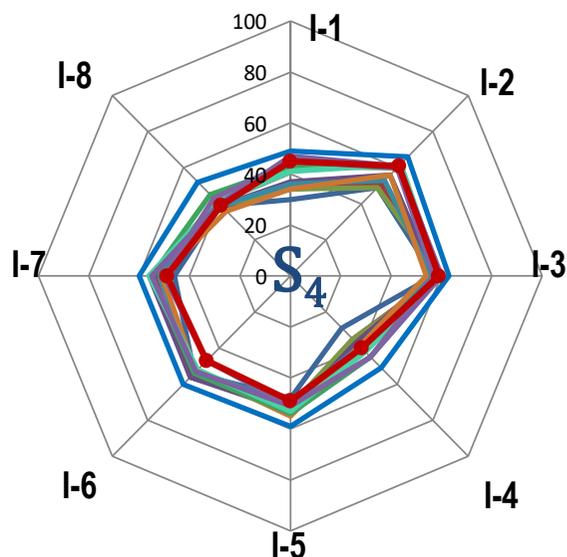
**Динамика индекса обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина**



Линейная аппроксимация и сглаживание дают на сентябрь 2020 г. значение тренда  $\approx 20$   
Средняя величина индекса за весь период наблюдений  $S_3 \approx 15,9$

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

## Индекс развития гражданского общества (оценка гражданами восьми существенных критериев) ( $S_4$ )



Вопрос: «Отметьте на десятибалльной шкале степень развития различных сторон гражданского общества, исходя из того, что: 1 - это низкая степень, а 10 - высокая степень развития»

I-1 Правовое государство - господство закона, перед которым все равны, и который защищает права, свободы и безопасность граждан  
I-2 Право собственности – владение, пользование и распоряжение имуществом

I-3 Политическое и идеологическое разнообразие политических партий

I-4 Общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан

I-5 Открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом

I-6 Свобода слова – право граждан без ограничений выразить свое мнение

I-7 Демократия, свобода политического выбора

I-8 Самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учебы и т.д.



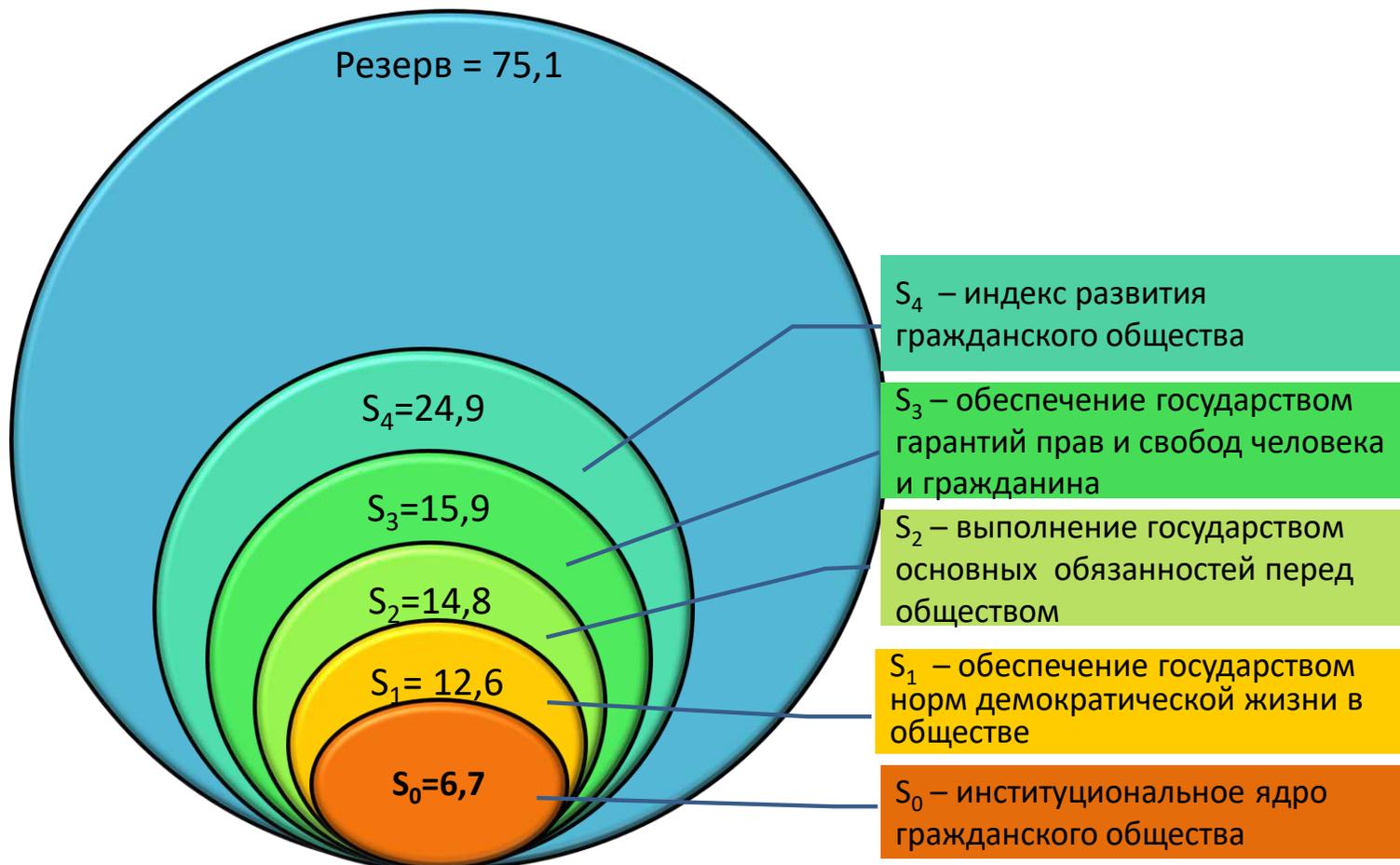
Линейная аппроксимация и сглаживание дают на сентябрь 2020 г. значение тренда  $\approx 27,0$ .

Средняя величина индекса за весь период наблюдений

$$S_4 \approx 24,9$$

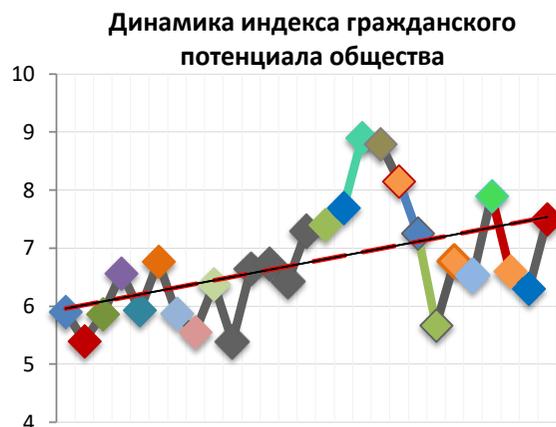
Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

## Эмпирическая модель гражданского общества в России – сентябрь 2020 г.



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

# Динамика индексов и модель развития гражданского общества в России



$S_0 = 6,7$



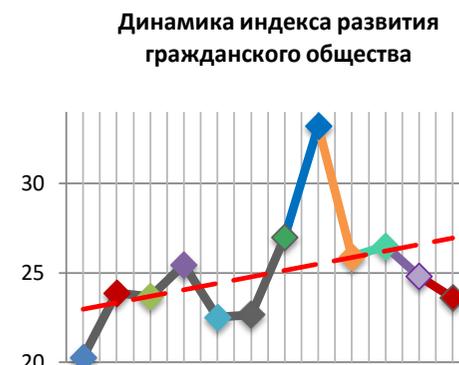
$S_1 = 12,6$



$S_2 = 14,8$

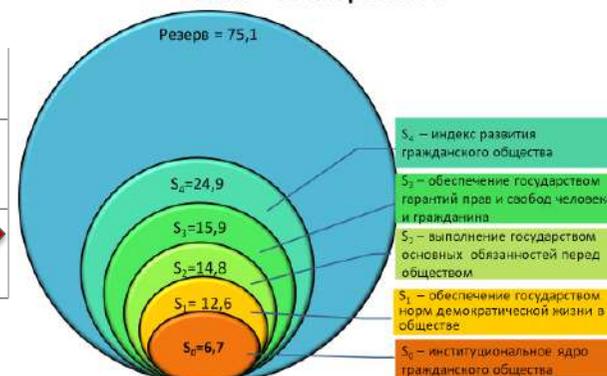


$S_3 = 15,9$



$S_4 = 24,9$

**Эмпирическая модель гражданского общества в России – сентябрь 2020 г.**



Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Обеспечение государством норм демократической жизни в обществе является базисом развития современного гражданского общества.

Индекс обеспечения государством норм демократической жизни в обществе измеряется семью признаками – совокупности мнений граждан о соблюдении равенства всех граждан перед законом, личной безопасности, прав человека, социальных гарантий, свободы политического выбора, терпимости к чужому мнению, свободы слова (см. график 25). Средняя величина индекса обеспечения государством норм демократической жизни в обществе за весь период наблюдений составила 12,6%. По состоянию на сентябрь 2020 г. аппроксимированное по линии тренда значение данного индекса составило 20,5%.

Состав второй оболочки эмпирической модели гражданского общества определяется следующими индикаторами: регулирование производства и распределения товаров и услуг, обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан, развитие науки, культуры и образования, охрана природы и использование ресурсов, налогообложение и взимание налогов, охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка, оборона страны, обеспечение мира и поддержание мирового порядка, сотрудничество и укрепление связей с СНГ, защита жизни и прав соотечественников за границей, интеграция в мировую экономику, международное сотрудничество в решении глобальных проблем (см. график 26). На этой основе вычисляется величина индекса выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом. Средняя величина индекса выполнения государством своих обязанностей перед обществом за весь период наблюдений составила – 14,8%. По состоянию на сентябрь 2020 г. аппроксимированное по линии тренда значение данного индекса составило 20,4%.

Структуру третьей оболочки эмпирической модели гражданского общества составляет совокупность следующих показателей: равенство перед законом и судом, свобода мысли и слова, право на выбор профессии, право на получение информации, право на отдых, защита государством материнства и детства, право на социальное обеспечение и пенсию, право на жилье, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на благоприятную окружающую среду, право на бесплатное образование, право на судебную защиту прав и свобод гражданина (см. график 27). Количественная составляющая данной оболочки характеризуется величиной индекса обеспечения государством гарантий прав и свобод человека гражданина. Средняя величина индекса обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина за весь период наблюдений составила – 15,9%. По состоянию на сентябрь 2020 г. аппроксимированное по линии тренда значение данного индекса составило 20%.

Четвертая оболочка эмпирической модели гражданского общества состоит из оценки гражданами восьми сущностных критериев развития гражданского общества: правовое государство – господство закона, перед которым все равны, и который защищает права, свободы и безопасность граждан, право собственности – владение,

пользование и распоряжение имуществом, политическое и идеологическое разнообразие политических партий, общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан, открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом, свобода слова – право граждан без ограничений выражать свое мнение, демократия, свобода политического выбора, самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учебы и т.д. (см. график 28). На этой основе вычисляется величина индекса мнений граждан о развитии гражданского общества. Средняя величина индекса развития гражданского общества составила за весь период наблюдений – 24,9%. По состоянию на сентябрь 2020 г. аппроксимированное по линии тренда значение данного индекса составило 27%.

Эмпирическая модель развития гражданского общества в нашей стране может быть представлена в виде концентрических окружностей, площадь каждой из которых отражает числовое значение индексов ядра и оболочек. Площадь каждой предыдущей окружности учитывается в последующих (см. график 29).

Динамика всех индексов имеет повышательную тенденцию. Российское гражданское общество постепенно расширяет свои социальные границы. Резервы строительства гражданского общества значительны – 75,1%. К современному историческому моменту развития пройдено четверть пути к идеальному гражданскому обществу (см. график 30). Конечно, абсолютное гражданское общество в 100% значении всех признаков вряд ли когда-либо и кому-нибудь удастся построить. Но социально-политический гражданский процесс в своем развитии всегда будет стремиться к пространству идеального гражданского общества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главным событием 2020 года стала пандемия COVID-19, рост заболеваемости и смертности населения вследствие отсутствия методик и протоколов лечения от коронавируса. В период реализации планов по достижению национальных целей развития страны, объявленных В. В. Путиным, властям удалось снизить уровень тревожности граждан в отношении «дороговизны жизни», «экономических санкций против России» и «ухудшения отношений с США и Европой». Однако большинство вопросов, волнующих российское гражданское общество, оставались нерешенными. За данный временной промежуток усилились тревоги россиян, связанные с расходами граждан на услуги ЖКХ. В период COVID-кризиса скорректированные планы государства в сторону поддержания социально-экономического положения граждан снизили уровень их тревог, связанных с «терроризмом», «произволом чиновников», «падением нравов, культуры», «повышением тарифов на услуги ЖКХ» и «ухудшением отношений с США и Европой». Тем не менее, актуализировались проблемы в сфере труда и занятости населения, плохой экологии, роста бедности, личной безопасности и близких вследствие быстрых темпов распространения коронавирусной инфекции.

По данным сентябрьских социологических измерений, количество россиян, положительно относящихся к курсу проводимых экономических реформ, немного превысило число их оппонентов. Третья часть российского социума затруднились высказать свое отношение к проводимым властями экономическим преобразованиям. Около 48% россиян находились вне политики, затруднившись оценить курс экономических реформ, или имели безразличное отношение по вопросу.

В динамике зафиксировано изменение отношения граждан к проводимым органами власти экономическим преобразованиям в рамках реализации национальных проектов. Так, с декабря 2018 г. по июнь 2019 г. число их противников в два раза превышало количество их сторонников. Однако действия властей в сторону усиления мер социально-экономической поддержки населения, экономики и бизнеса позитивно повлияло на мнение гражданского общества, снизив риски ухудшения состояния социального государства и провал программы реализации национальных проектов. К сентябрю 2020 г., число граждан, поддерживающих данные реформы, возросло в 1,5 раза, превысив количество россиян с противоположными взглядами. Тем не менее, третья часть российского социума неоднозначно относилась к экономическим преобразованиям, затрудняясь высказать свою точку зрения. В целом действия властей в данном направлении населения были положительно восприняты российским гражданским обществом.

В сентябре 2020 г. состояние социального государства и гражданского общества в России характеризовалось наличием критических зон во взаимоотношениях общества и власти. По мнению большей части гражданского общества, государство проводило экономические преобразования, не отвечающие интересам большинства

населения. При этом столько же граждан затруднились высказать свое мнение по данному вопросу. В начальный период реализации органами власти программ национальных проектов количество граждан с мнением о том, что «экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения» резко возросло и превысило число их оппонентов в среднем в 4 раза. Корректировка планов государства, как ответ на COVID-кризис, повысила уровень лояльности гражданского общества и позитивно повлияла на состояние социального государства.

Самой актуальной проблемой российского социального государства и гражданского общества остается рост бедности населения и расслоение общества по признаку денежных доходов. Судя по самооценкам, в России образовалось общество, в котором живет до 3% очень богатых людей и до 6% очень бедных – нищих. Приблизительно седьмую часть граждан (14%) по самооценке денежных доходов можно отнести к среднему по российским стандартам классу. Большинство граждан ограничены в материальных средствах. Действия органов власти по предупреждению распространения COVID-19 и сглаживанию социально-экономических эффектов привели к стабилизации материального положения граждан и отсутствию динамики роста бедности.

Сложившаяся в стране структура социальной классовой дифференциации отражает состояние социального государства. По критерию самоидентификации 5% россиян отнесли себя к высшему классу, 41% – к среднему классу, а 20% – к низшему. Реализация национальных проектов на пути к целям устойчивого развития страны позволила повысить качество жизни граждан: число россиян, идентифицирующих себя со средним классом, существенно возросло. Однако COVID-кризис изменил динамику классовой структуры российского общества: часть из них стала ещё богаче, а часть погрузилась в состояние тревоги и затруднились ответить на вопрос о своей классовой принадлежности. При этом численность среднего и низшего классов сократилась.

Уровни доверия граждан отражают характер сложившихся в стране взаимоотношений гражданского общества и государства. В условиях реализации государством национальных проектов сократилось число россиян, доверяющих большинству политических институтов. Однако COVID-кризис заставил органы власти скорректировать планы по реализации национальных проектов. Данное обновление было положительно воспринято гражданским обществом. Уровни доверия россиян гражданам руководителям регионов, Правительству РФ, Государственной Думе, Администрации Президента РФ, церкви, Президенту РФ, Совету Федерации и полиции, суду и прокуратуре существенно возросли.

В российском гражданском обществе на протяжении многих лет наблюдается тенденция снижения уровня поддержки политических партий и движений. Наибольшее число граждан не поддерживали никакое политическое объединение. Десятая часть российского социума считали себя сторонниками партии «Единая Россия» и

движения «Общественный народный фронт». Уровни поддержки партий ЛДПР и КПРФ находились на отметке 8% и 7%. В условиях реализации национальных проектов рейтинги партии «Единая Россия» и движения «Общественный народный фронт» постепенно снижались. Чаще всего россияне считали себя демократами и патриотами. Почти треть респондентов затруднились с ответом на вопрос. С начала реализации национальных проектов возросло количество граждан, считавших себя демократами. В свою очередь, число сторонников социалистических и коммунистических взглядов сократилось.

За время COVID-кризиса возросли рейтинги таких признанных в своих странах и за рубежом антикризисных лидеров как А. Г. Лукашенко, С. С. Собянин и В. В. Путин. В то же время в период активных действий по реализации национальных проектов уменьшилось число россиян, считавших, что Россию способны вывести из кризиса В. В. Путин, С. В. Лавров, С. К. Шойгу и П. Н. Грудинин. Однако рейтинг С. С. Собянина за данный период возрос. Последний замер показал стабилизацию оценки деятельности В. В. Путина на уровне 6,02 баллов, а М. В. Мишустина – на 5,04 баллов. Отношение граждан к Президенту РФ и его политике проявляется через желание общества видеть В. В. Путина в качестве кандидата на высший пост страны на выборах президента РФ в 2024 г. Приблизительно большинство граждан с позитивом оценили его участие. А третья часть российского социума отрицательно ответили на данный вопрос.

В сентябре 2020 г. мнение граждан по критерию отношения к политической системе общества разделилось на две равные по численности группы: россиян, которых полностью устраивает политическая система, и граждан, которые хотят изменить ее с помощью реформ. Данные взгляды наиболее популярны в российском обществе. За время реализации национальных проектов с мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. число «консерваторов» возросло, численность «радикалов» и «реформаторов» уменьшилась. В условиях COVID-кризиса вырос уровень лояльности гражданского общества к функционирующей политической системе. В сентябре 2020 г. за все годы мониторинговых замеров зафиксировано наибольшее число граждан, которых полностью устраивает политическая система.

Развитие демократических основ напрямую связано с формированием устойчивости гражданского общества и восходящего развития социального государства. В условиях COVID-кризиса государству удалось по отдельным индикаторам улучшить состояние демократических основ развития российского общества: «социальные гарантии» и «равенство всех граждан перед законом». За весь период мониторинговых социологических замеров в сентябре 2020 г. данные показатели достигли наибольших значений. По другим индикаторам наблюдалось снижение значений. С начала реализации планов президента РФ по достижению национальных целей развития страны к сентябрю 2020 г., по мнению россиян, государство стало хуже обеспечивать «свободу

слова», «свободу политического выбора» и «терпимость к чужому мнению». За данный период зафиксирован рост значения индикатора «личная безопасность».

В условиях реализации национальных проектов, по мнению россиян, государство стало лучше выполнять свои обязанности по обеспечению таких гарантий прав и свобод человека и гражданина, как «защита государством материнства и детства» и «право на социальное обеспечение и пенсию». В то же время ухудшение наблюдалось в обеспечении «права на выбор профессии», «права на получение информации», «свободы мысли и слова» и «права на жилье». За все годы мониторинга в сентябре 2020 г. значения данных индикаторов зафиксированы в критических высших и низших точках.

В условиях ухудшения эпидемиологической обстановки большинство граждан высоко оценили действия властей по обеспечению «защиты материнства и детства», «права на социальное обеспечение и пенсию», «права на выбор профессии» и «права на отдых». Однако ряд проблем, связанных с выполнением государством своих обязанностей по обеспечению «права на бесплатное образование», «права на судебную защиту прав и свобод гражданина», «права на благоприятную окружающую среду» и «равенства перед законом и судом», оказались нерешенными.

Положительная динамика наблюдалась в выполнении государством своих обязанностей по обеспечению «защиты государством материнства и детства» и «права на жилье». Нисходящий тренд наблюдался у значений индикаторов, связанных со «свободой мысли и слова», «правом на выбор профессии», «правом на отдых», «правом на судебную защиту прав и свобод гражданина» и «правом на получение информации». По данному критерию состояние социального государства можно охарактеризовать как кризисное.

Дисфункциональный характер отмечался по критерию выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом. Лишь по трем индикаторам государство лучше всего выполняло основные обязанности: «оборона страны», «налогообложение и взимание налогов» и «обеспечение мира и поддержание мирового порядка». По другим показателям органы власти хуже выполняли свои обязанности, иногда достигая критически низких значений. Однозначно не выполняло российское государство обязанности перед обществом по «обеспечению достойной жизни и всестороннего развития граждан» и «охране природы и использования ресурсов».

Сравнивая с начальным этапом реализации национальных проектов, в сентябре 2020 г. по критерию выполнения своих основных обязанностей государство улучшило такие направления своей деятельности, как «налогообложение и взимание налогов», «обеспечение мира и поддержание мирового порядка» и «охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка». По мнению россиян, органы власти стали хуже «защищать жизнь и права соотечественников за границей».

Непростая эпидемиологическая обстановка внесла коррективы планы государства. Согласно социологическим измерениям, за время пандемии органы власти стали лучше выполнять свои обязанности по «охране прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка», «налогообложению и взиманию налогов», «обороне страны», «международному сотрудничеству в решении глобальных проблем» и «охране природы и использования ресурсов». Ухудшение наблюдалось по одному индикатору: «защита жизни и прав соотечественников за границей».

В начале 2020 г. В. В. Путин внес предложение об изменении Конституции РФ в отдельных ее частях. Вскоре политики, чиновники и общественные деятели начали работу над формулировкой поправок. В июне 2020 г. состоялось общероссийское голосование, на котором каждый гражданин смог отдать свой голос за поддержку или не поддержку предложенных изменений. Голосование состоялось в период коронавирусной пандемии. Тем не менее, 77,9% поддержали поправки в Конституцию РФ. В процессе предварительной работы над формулировкой текста изменений возникло много споров и дебатов. В итоге институты гражданского общества совместно с органами власти выработали приемлемый вариант поправок. По данным социологических измерений, в сентябре 2020 г. более половины граждан одобряли поправки в Конституцию РФ. Почти треть россиян относились к изменениям безразлично. А пятая часть не поддерживали их.

Ключевые приоритеты страны и социального государства заключены наиболее приоритетных поправках, необходимых гражданскому обществу. Согласно оценкам большинства граждан, изменение «доступная и качественная медицина» являлось самой необходимой поправкой в Конституцию РФ. В рейтинге приоритетности второе место заняла поправка «важные государственные должности не могут занимать лица, имеющие иностранное гражданство и счета за рубежом». Третье место поделили изменения «не допускаются действия, направленные на отчуждение части территории России, и призывы к нему» и «защита природы». Наименьшую необходимость, с точки зрения россиян, имели следующие поправки: «расширение полномочий местного самоуправления», «повышение роли Государственной Думы и Совета Федерации в формировании Правительства России» и «защита прав соотечественников за рубежом».

Национальные проекты затрагивают каждого гражданина России. Уровень информированности гражданского общества о национальных проектах, осознание необходимости их реализации, ощущения включенности и положительного эффекта являются важными индикаторами их эффективности. За прошедшие два года государство, органы власти всех уровней управления, гражданское общество получили определенный опыт взаимодействия в рамках реализации национальных проектов, яснее оценили весь диапазон поставленных задач, возможные подходы и пути их решения. В условиях коронавирусной пандемии возникла необходимость скорректировать ранее обозначенные национальные цели развития страны и национальные проекты с це-

лью оказания всесторонней поддержки населения, институтов гражданского общества и бизнеса.

Процесс реализации национальных проектов, инициированный президентом РФ в мае 2018 г., в период с июня 2019 г. по сентябрь 2020 г. неоднозначно сказался на оценках россиян их результативности. В динамике, согласно мнению граждан, по критерию «лично для каждого» снизилась степень важности следующих национальных проектов: «Жилье и городская среда» и «Здравоохранение». В то же время возрос уровень личной заинтересованности в реализации национальных проектов: «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Цифровая экономика Российской Федерации» и «Наука».

Согласно оценкам россиян, по критерию «для российского общества в целом» за данный период выросла степень важности таких национальных проектов, как «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Демография» «Безопасные и качественные автомобильные дороги» и «Здравоохранение». По ряду реализуемых в стране национальных проектов, по мнению респондентов, наблюдалось снижение уровня важности: «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры», «Жилье и городская среда» и «Производительность труда и поддержка занятости». Органам власти необходимо сосредоточить свое внимание на запросах российского гражданского общества и социального государства, сфокусироваться на удовлетворении актуальных потребностей всех граждан.

Пандемия обострила все противоречия, обнажая хрупкость кажущихся незыблемыми представлений и установок граждан, общества и государства. Понятие «локдаун» («lockdown») стало словом 2020 года по версии издательства Harper Collins. Среди других терминов, претендовавших на это звание, характеризующих актуальность и высокую степень влияния пандемии на жизнь гражданского общества, стали «коронавирус» («coronavirus»), «самоизоляция» («self-isolate»), «дистанцирование» («distancing»).

COVID-кризис обострил риски возникновения ряда проблем, связанных с жизнеобеспечением гражданского общества и существования социального государства. Во-первых, это проблемы, связанные с уровнем жизни граждан. Во-вторых, остро встали вопросы, имеющие отношение к трудовой сфере. К третьей группе относятся проблемы, связанные с получением медицинской помощи. Бытовые вопросы, требующие скорейшего решения, относятся в четвертой группе актуальных проблем гражданского общества.

Несмотря на множество проблем, которые обострились в связи с угрозой здоровью населения, федеральные и региональные органы власти приняли все необходимые меры по борьбе с коронавирусом. Такую точку зрения имели большинство

россиян. Приблизительно пятая часть граждан считали, такие меры недостаточными, а восьмая часть – избыточными.

В условиях режима вынужденной самоизоляции гражданам приходится сталкиваться с проблемами нехватки необходимой информации о причинах, последствиях, способах лечения COVID-19. Гражданам было сложно отличить правду от лжи, вымысел от реальности. Российское общество находилось в условиях высоких рисков тревожности за свое здоровье, за безопасность близких, за будущее детей и свое финансовое состояние. Бесконечные выпуски новостей, похожие на сводки с полей боя, показывали острую и сложную эпидемиологическую обстановку, сложившуюся по всему миру. Постепенно гражданское общество попало в круговорот «инфодемии». Большинство граждан отмечали, что информация о коронавирусе, транслируемая по радио и телевидению, «соответствует» и «скорее соответствует» действительности. В совокупности около третьей части граждан имели противоположное мнение. Наибольшее число россиян затруднились оценить качество информации, на сайтах СМИ, социальных сетей и блогов в интернете. Таким образом, государству удалось справиться с вызовами «инфодемии», предоставив гражданскому обществу целый спектр актуальных ресурсов, информационных площадок и иных источников контента, где можно было бы найти всю необходимую информацию.

Устойчивое развитие общества, основанное на гармонии природы, социума и государства, является оптимальным путем прогрессивного развития. Лидирующую позицию в рейтинге достоверности суждений о возникновении, распространении и последствиях коронавирусной пандемии заняло высказывание «пандемия возникла как результат вмешательства человека в природу». Также высокие позиции заняли суждения: «пандемия ведет к мировому кризису, которым воспользуется крупный бизнес для скупки разорившихся компаний», «коронавирус по неосторожности был упущен из секретных лабораторий», «фармацевтические компании проводят исследования с непредсказуемыми генетическими и социальными последствиями», «военные ведут исследования по созданию биологического оружия», «пандемией воспользуются политики с целью установления большего контроля над гражданским обществом» и «пандемия возникла и распространилась как результат неконтролируемой миграции и массового туризма».

Негативные последствия коронавирусной пандемии возглавили топ возможных событий, характерных для будущей жизни страны, общества и государства. Наиболее вероятными граждане считали следующие последствия: «жизнь станет дороже, деньги обесценятся», «богатые станут богаче, а бедные – беднее» и «страна окажется в глубоком кризисе». Только шестая часть российского общества оптимистично полагали, что «ничто не изменится, через год-два всё будет как прежде».

Сложный индикатор, описывающий характер социально-политической отчужденности гражданского общества и государства, фиксирует ряд проблемных зон. В условиях сложной эпидемиологической обстановки политика, скорректированная ор-

ганами власти как ответ на вызовы новой реальности, в целом отражала относительно положительную динамику, наметившуюся во взаимоотношениях социума и государства. К сентябрю 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. немного вырос уровень трудовой мотивации граждан, сократилось число россиян, считавших, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей» и «главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России». При этом отметим, что такое снижение числа респондентов обусловлено ростом, количества граждан, затруднившихся высказать свою точку зрения, а не ростом доли россиян, имевших позитивные противоположные взгляды. Наличие и усиление социально-политического отчуждения общества и государства обусловлено ростом числа граждан, считавших, что «большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране».

В сентябре 2020 г. общий уровень развития гражданского общества в России по ряду ключевых индикаторов зафиксирован на отметке 4,9 баллов 10-ти балльной системе. Самыми развитыми являлись такие стороны гражданского общества, как «право собственности – владение, пользование и распоряжение имуществом», «политическое и идеологическое разнообразие в лице различных политических партий». Граждане оценили степень развития данных индикаторов на уровне выше пяти баллов. В целом за годы реализации национальных проектов с мая 2018 г. по сентябрь 2020 г. его значение не изменилось. Однако по отдельным индикаторам наблюдалось снижение значений: «демократия, свобода политического выбора», «свобода слова – возможность без ограничений выражать свое мнение» и «общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан».

Актуальное состояние гражданского общества и социального государства в условиях реализации национальных проектов также характеризовалось доминирующим мнением россиян по вопросу о социальных группах защиты интересов органами власти. Многие годы лидирующими ответами, отражающими общественное мнение, являлись: государство выражает и защищает интересы «богатых» и «государственной бюрократии». Однако, последние социологические замеры показали, что к двойке лидирующих позиций добавился показатель «российское государство выражает и защищает интересы всех граждан». Таким образом, обновленные социально-экономические программы государства, нацеленные на поддержку населения в условиях сложной эпидемиологической ситуации, были позитивно восприняты гражданским обществом. В сентябре 2020 г. по сравнению с июнем 2019 г. количество россиян, считавших, что российское государство выражает и защищает интересы «всех граждан», возросло и вплотную приблизилось к численности групп граждан, утверждавших, что государство является выразителем интересов «богатых» и «государственной бюрократии».

Динамика значений индикатора протестной активности демонстрирует потенциал развития гражданского общества и социального государства. В целом за годы

реализации национальных проектов зафиксировано снижение количества россиян, готовых в защиту своих интересов подписать обращение к властям и участвовать в забастовках и акциях протеста. Благодаря адекватно выбранному курсу в сложившихся условиях государство продолжило политику поддержки населения и бизнеса, а также повышения эпидемиологической безопасности. Как следствие, значение интегрального индекса социополитической устойчивости возросло, приблизившись к зоне стабильного развития.

Согласно авторской модели измерения потенциала гражданского общества в России, величина его сущностного признака за весь период измерений составила 6,7%. В условиях реализации национальных проектов значения данной характеристики потенциала гражданского общества колебались от 7,9% до 6,3%. Наибольшее аппроксимированное по линии тренда значение характеристик гражданского общества, входящих в состав его оболочки, в сентябре 2020 г. зафиксировано по индикатору «развитие гражданского общества», а наименьшее – «обеспечение государством гарантий прав и свобод человека и гражданина». Анализ динамических характеристик показал, что значения всех индикаторов потенциала гражданского общества имеют повышательную тенденцию, а резерв его строительства зафиксирован на уровне 75,1%.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Экспресс-информация. Как живешь, Россия? 50 этап социологического мониторинга, август-сентябрь 2020 года: [монография] / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]; отв. ред. В. К. Левашов. ФНИСЦ РАН. Москва : Перспектива, 2020. 64 с. ISBN 978-5-88045-463-1. DOI: 10.19181/monogr.978-5-88045-463-1.2020. URL: <http://испи.рф/wp-content/uploads/2020/12/экспресс-информация-как-живёшь-россия.pdf>
2. Левашов, В. К. Российское государство и общество в период либеральных реформ : монография / В. К. Левашов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 356 с. (Актуальные монографии). ISBN 978-5-534-09125-0
3. Российское общество и государство в условиях пандемии: социально-политическое положение и демографическое развитие Российской Федерации в 2020 году : [Коллективная монография] / Г. В. Осипов [и др.]; под ред. Г. В. Осипова, С. В. Рязанцева, В. К. Левашова, Т. К. Ростовской; отв. ред. В. К. Левашов. Москва : Перспектива, 2020. 532 с. ISBN 978-5-905790-48-5. DOI: 10.38085/978-5-905790-48-5-2020-1-532
4. Левашов, В. К. Кому живется весело, вольготно на Руси? // Социологические исследования. 2019. № 4. С. 165-170. DOI: 10.31857/S013216250004600-3
5. Левашов, В. К. Потенциал развития гражданского общества в России // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2020. № 3 (100). С. 64–80. DOI: 10.22204/2587-8956-2020-100-03-64-80
6. Вторые декабрьские социально-политические чтения «Как живешь, Россия?». Российское социальное государство и гражданское общество в 2020 году: реализация национальных проектов в условиях постпандемической реальности : материалы научно-практической конференции (Москва, 10 декабря 2020 г.) / Отв. ред. О. П. Новоженина; ФНИСЦ РАН. Москва : ФНИСЦ РАН, 2020. 328 с. URL: <http://испи.рф/product/декчтения-2> ISBN 978-5-89697-341-6. DOI 10.19181/sbornik.978-5-89697-341-6.2020
7. Левашов, В. К. Новые социально-политические противоречия на пути достижения устойчивого развития // Социологические исследования. 2018. № 12. С. 107-119. DOI: 10.31857/S013216250003174-4
8. Горшков, М. К. О социальных результатах постсоветских трансформаций // Социологические исследования. 2019. № 11. С. 3-17. DOI: 10.31857/S013216250007445-2
9. Горшков, М. К. Реальности пореформенной России: четверть века социальных трансформаций в социологическом измерении // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 16 / отв. ред. М. К. Горшков. М. : Новый Хронограф, 2018. С. 6-33. DOI: 10.19181/ezheg.2018.1
10. Левашов, В. К. Социально-политическая устойчивость общества: теория, измерения, стратегии. Москва : Научный мир, 2010. 372 с.
11. Куда идешь, Россия? Экспресс-информация / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]; отв. ред. В. К. Левашов; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. 47 с. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-344-7.2021
12. Старостин, А. М. Власть, бизнес, гражданское общество: противоречия и конфликты на пути к устойчивому развитию / А. М. Старостин, А. В. Понеделков, Л. Г. Швец // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 4. С. 138-143.

Federal Center of Theoretical and Applied Sociology  
of the Russian Academy of Sciences

Institute of Socio-Political Research



**SOCIAL STATE AND CIVIL SOCIETY  
IN THE CONTEXT  
OF IMPLEMENTATION  
OF NATIONAL PROJECTS**



Moscow

2021

Approved for publication by the Academic Council of the Federal Center of Theoretical  
and Applied Sociology of the Russian Academy of Science

*Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00013A*

*Reviewed by:*

Doctor of Sociology, Professor L. N. Vdovichenko  
Doctor of Sociology, Professor V. I. Chuprov

*The team of authors:*

V. K. Levashov, N. M. Velikaya, I. S. Shushpanova,  
V. A. Afanasyev, O. V. Grebnyak, O. P. Novozhenina

**Social state and civil society in the context of implementation of nation projects.**

V. K. Levashov, N. M. Velikaya, I. S. Shushpanova [et al.]; executive editor V. K. Levashov. – M.:  
FCTAS RAS, 2021. – 128 p.

URL: [https://www.fnisc.ru/index.php?page\\_id=1198&id=9514](https://www.fnisc.ru/index.php?page_id=1198&id=9514)

DOI 10.19181/monogr.978-5-896-973522.2021

ISBN 978-5-896-973522

The collective monograph presents the results of the sociological monitoring "Social state and civil society in the context of the implementation of national projects", carried out within the framework of the 50th stage of the Russian sociological monitoring "How are you, Russia?" (August-September 2020), reflecting the dynamics of perception the socio-political situation in Russia by the main groups and strata of the population. The authors analyze the processes of the formation of the social state and civil society taking place in society in a pandemic, the social well-being of Russians in recent years, the dynamics of their attitude to the state, its policy, ensuring the norms of democratic development and the implementation of national projects.

For researchers, analysts, teachers, postgraduates, students specializing in the study of socio-political processes, politicians, organizers and activists of election campaigns, management personnel.

© Team of authors, text 2021

© FCTAS RAS, 2021

## LIST OF CONTENTS

Introduction. Characteristics of the Survey.....	4
The anxiety of the Russian civil society.....	5
State and civil society.....	22
State policy and ensuring the social and democratic foundations of civil society .....	37
Attitude of civil society to amendments to the Constitution of the Russian Federation .....	52
Russians about national development projects.....	62
Russians about the pandemic: problems, causes, consequences and control measures .....	75
Russians about life in the country and the state of civil society .....	86
Potential of civil society .....	104
Conclusion.....	114
List of references .....	123
Information about the book (English version) .....	124
About the authors .....	127

## ОБ АВТОРАХ



**Левашов Виктор Константинович** – доктор социологических наук, директор Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН, руководитель Центра социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

*Victor K. Levashov, Doctor of Sociology, Director of the Institute of Socio-Political Research of FCTAS RAS, Head of the Center for Social and Socio-political Research ISPR FCTAS RAS.*

E-mail: levachov@mail.ru



**Великая Наталья Михайловна** – доктор политических наук, главный научный сотрудник, глава Центра политологии и Кафедры «ЮНЕСКО» по социальным и гуманитарным наукам ИСПИ ФНИСЦ РАН.

*Nataliya M. Velikaya, Doctor of Political Sciences, Professor, Deputy Director of Science and Research, Head of the Center for Political Science and the UNESCO Department of Social Sciences and Humanities ISPR FCTAS RAS.*

E-mail: natalivelikaya@gmail.com



**Шушпанова Ирина Сергеевна** – кандидат социологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

*Irina S. Shushpanova, Candidate of Sociology, Associate professor, Leading Researcher of the Center for Social and Socio-political Research ISPR FCTAS RAS.*

E-mail: i.s.shushpanova@mail.ru



**Афанасьев Владимир Александрович** – старший научный сотрудник Центра социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

*Vladimir A. Afanasiev, Senior Researcher of the Center for Social and Socio-political Research ISPR FCTAS RAS.*

E-mail: arapec@yandex.ru



**Гребняк Оксана Валерьевна** – младший научный сотрудник Центра социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

*Oksana V. Grebnyak, Junior researcher of the Center for Social and Socio-political Research ISPR FCTAS RAS.*

E-mail: oksananov@yandex.ru



**Новоженина Ольга Петровна** – старший научный сотрудник Центра социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

*Olga P. Novozhenina, Senior Researcher of the Center for Social and Socio-political Research ISPR FCTAS RAS.*

E-mail: olganov@yandex.ru

*Научное издание*

**Левашов Виктор Константинович, Великая Наталия Михайловна,  
Шушпанова Ирина Сергеевна, Афанасьев Владимир Александрович,  
Гребняк Оксана Валерьевна, Новоженина Ольга Петровна**

# **СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ**

Компьютерная верстка О. П. Новоженина  
Оформление О. В. Гребняк

Публикуется в авторской редакции

ISBN 978-5-89697-352-2



Подписано к печати 27.05.2021

Издатель: Федеральный научно-исследовательский  
социологический центр Российской академии наук  
117218, Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5  
Тел./Факс: 8 (499) 530-28-84  
URL: [https://www.fnisc.ru/index.php?page\\_id=1198&id=9514](https://www.fnisc.ru/index.php?page_id=1198&id=9514)