

В монографии изложены результаты социологических исследований по проекту «Политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (грант РФФИ № 19-011-31142). Всероссийский опрос населения проведен в мае-июне 2019 г. в 22 субъектах РФ.

Изучение структуры и характера мнений граждан о национальных целях развития и формировании цифрового общества показало, что к настоящему моменту в российском социуме сформированы начальные элементы фундаментальных составляющих инновационной политической культуры: знаний, убеждений и установок для актуального поведения граждан в условиях внедрения и пользования информационно-коммуникационными технологиями и реализации национальных проектов. Выявленная и описанная в монографии проблемная ситуация, по мнению автора, требует продуманной и выверенной программы политических действий, как со стороны Правительства РФ, так и со стороны институтов гражданского общества с целью создания высокой познавательной и трудовой мотивации на стратегически решающем направлении жизнедеятельности российского общества. Обосновывается масштабность и комплексность задач, которые требуют объединения усилий гражданского общества при ведущей роли и стратегической координации действий со стороны государства.

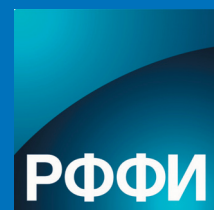
Монография обобщает результаты социологических исследований по актуальным проблемам повестки дня российского общества и государства, и может быть полезной для управленческого персонала органов государственного и муниципального управления, организаторов производства, руководителей учреждений социальной и образовательных сфер, научных работников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов.

ISBN 978-5-89697-347-8



9 785896 973478

В.К. Левашов • ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА



В.К. Левашов

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ



ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

(ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

В.К. Левашов

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

---

(ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

*Монография*



Москва • 2020

FEDERAL CENTER OF THEORETICAL AND APPLIED SOCIOLOGY  
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

V.K. Levachov

# THE POLITICAL CULTURE OF RUSSIAN SOCIETY

---

(SOCIOLOGICAL ANALYSIS)

*Monograph*



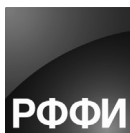
Moscow • 2020

УДК 323.212:316.33

ББК 66.3(2Рос)6

Л34

*Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского фонда фундаментальных исследований  
по проекту № 20-111-00072, не подлежит продаже.*



**Левашов, В. К.**

**Л34** Политическая культура российского общества (Опыт социологического исследования) : монография / В.К. Левашов. – М.: ФНИСЦ РАН, 2020. – 307 с.

DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-347-8.2021

ISBN 978-5-89697-347-8

В монографии изложены результаты социологических исследований по проекту «Политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»» (грант РФФИ № 19-011-31142). Всероссийский опрос населения проведен в мае-июне 2019 г. в 22 субъектах РФ. Изучение структуры и характера мнений граждан о национальных целях развития и формировании цифрового общества показало, что к настоящему моменту в российском социуме сформированы начальные элементы фундаментальных составляющих инновационной политической культуры: знаний, убеждений и установок для актуального поведения граждан в условиях внедрения и пользования информационно-коммуникационными технологиями и реализации национальных проектов. Выявленная и описанная в монографии проблемная ситуация, по мнению автора, требует продуманной и выверенной программы политических действий, как со стороны Правительства РФ, так и со стороны институтов гражданского общества с целью создания высокой познавательной и трудовой мотивации на стратегически решающем направлении жизнедеятельности российского общества. Обосновывается масштабность и комплексность задач, которые требуют объединения усилий гражданского общества при ведущей роли и стратегической координации действий со стороны государства. Монография обобщает результаты социологических исследований по актуальным проблемам повестки дня российского общества и государства, и может быть полезной для управленческого персонала органов государственного и муниципального управления, организаторов производства, руководителей учреждений социальной и образовательных сфер, научных работников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов.

УДК 323.212:316.33

ББК 66.3(2Рос)6

© Левашов В.К., 2020

© ФНИСЦ РАН, 2020

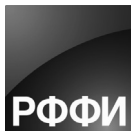
ISBN 978-5-89697-347-8

УДК 323.212:316.33

ББК 66.3(2Рос)6

Л34

*Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского фонда фундаментальных исследований  
по проекту № 20-111-00072, не подлежит продаже.*



**Levachov, V. K.**

Л34 The Political Culture of Russian Society (Sociological Analysis) : Monograph / V.K. Levachov. – M.: FCTAS RAS, 2020. – 307 с.

DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-347-8.2021

ISBN 978-5-89697-347-8

The monograph presents the results of sociological research on the project “The political culture of the Russian society in the transition to a new technological structure and implementation Of the strategy of scientific and technological development of the Russian Federation and the Decree of the President of the Russian Federation from 07.05.2018 № 204 «On national goals and strategic objectives of the Russian Federation for the period up to 2024»”. The all-Russian survey was conducted in May-June 2019 in 22 regions of the Russian Federation. The study of the structure and nature of citizens’ opinions on national development goals and digital society shows that the Russian society has formed the initial elements of the fundamental components of an innovative political culture: knowledge, beliefs and attitudes for the actual behavior of citizens in terms of the introduction and use of information and communication technologies and the implementation of national projects. The problematic situation is identified and described in the monograph, according to the author, requires a thought-out and verified program of political actions, both on the part of the Government of the Russian Federation and on the part of civil society institutions in order to create a high cognitive, labor motivation in this strategically decisive area of life of the Russian society. The urgency, scale and complexity of the tasks require the unification of the efforts of civil society with a leading role and strategic coordination of state actions. The monograph summarizes the results of sociological research on topical issues on the agenda of Russian society and the state, and can be useful for management personnel of state and municipal administration, production organizers, managers of social and educational institutions, researchers, University teachers, graduate students and students.

УДК 323.212:316.33

ББК 66.3(2Рос)6

ISBN 978-5-89697-347-8

© Levachov V.K., 2020

© FCTAS RAS, 2020



# Оглавление

Предисловие . . . . .	8
Введение в концептуальные и программные положения исследования . . . . .	11
Политическая культура как оценка гражданами актуальной социально-политической ситуации в обществе . . . . .	68
Информированность как базис инновационной политической культуры . . . . .	83
Политическая культура в контексте цифрового общества . . . . .	102
Политическая культура граждан в самооценках социальной и классовой самоидентификации . . . . .	115
Политическая культура: векторы изменений и глобальная самоидентификация . . . . .	130
Интересы и предпочтения в политической культуре граждан . . . . .	150
Политическая культура и оценка гражданами характера развития России . . . . .	199
Политическая культура и массовая информация . . . . .	240
Политическая культура гражданского общества в России . . . . .	253
Историческое сознание в политической культуре граждан . . . . .	275
Политическая культура устойчивого развития . . . . .	289
Заключение . . . . .	294



*Правды, правды ищи, дабы ты был жив и овладел землёю, которую Господь, Бог твой, даёт тебе.*

Ветхий завет. Второзаконие. Глава 16, стих 20<sup>1</sup>

*Истинная политическая экономия есть, та, которая учит народы желать и производить предметы, служащие для жизни, и презирать и уничтожать всё, ведущее к гибели.*

Дж. Рёскин<sup>2</sup>

## Предисловие

Теоретические и эмпирические исследования социально-политической реальности второй половины XX – начала XXI века убедительно и наглядно показали, как материальные и духовные факторы общественных изменений интегрируются в политической культуре общества, личности, гражданина. Сознание и поведение человека во всех сферах его общественного бытия обусловлено его культурной природой, культурными корнями и ценностными ориентациями. Такой подход исходит из признания культуры второй природой, которую создаёт человек в своих интересах, и которая становится качественным измерением общественной жизни, ядром и генотипом цивилизационных форм и социальных изменений.

В условиях роста глобальных зависимостей, материальных и духовных неравенств культура превращается в глубинную фундаментальную матрицу знаний, убеждений и политических практик которая может гарантировать безопасность социальных и политических изменений. Успешное моделирование и прогнозирование этих изменений становится невозможным без интеграции науки в сферу политических и гражданских отношений и применения научно-измерительных и организационно-управленческих методик и процедур.

---

<sup>1</sup> Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Канонические, в русском переводе. Издание Всесоюзного Совета Евангельских Христиан - баптистов. Москва, 1968.

<sup>2</sup> *Рёскин, Дж.* Избранные мысли Джона Рёскина / Дж. Рёскина; [пер. с англ. Л. Никифорова, предисл. Ю. Виноградовой]. – М. РИПОЛ классик, 2016. – 224с. – (Искусство и действительность).

Стратегия устойчивого развития российского общества возникает на основе процесса формирования актуальной цифровой политической среды и культуры. В содержании и жизни гражданского общества участия идут динамичные функциональные изменения. Новая социально ориентированная и контролируемая демократия возникает на месте сходящей элитарной демократии, которая, в основном, ограничивается избирательными процессами. Новая, современная демократия становится инструментом тотально развитого гражданского общества, перманентно совершенствующая конституционно-правовые основы, механизмы и процедуры управления ресурсами и интересами в центре и регионах страны.

Для теории и практики устойчивого развития общества важно выяснить, какие ценности, нормы, мотивы человеческих поступков, какие особенности творческой и художественной жизни реально существует в России, какие социальные отношения приобретают институциональные формы культуры, как осуществляется ее взаимосвязь с другими сферами и институтами общественной жизни. Особенно важно подчеркнуть, что это взаимодействие необходимо изучать в динамике – именно в ней проявляется потенциал и направленность влияния культуры на развитие общества.

Особенность современной социополитической и социокультурной ситуации заключается в том, что новые политическая культура и стратегия консолидированного устойчивого развития пробивают себе дорогу к жизни одновременно параллельными курсами. На этом пути возможны повороты и откаты назад, но курс развития неизменен. Он определяется потребностями объективно происходящих процессов в отношениях между человеком, обществом и природой.

Учитывая все эти обстоятельства, необходимо констатировать острую научную и общественную потребность разработки нового концептуального аппарата, новых теоретико-методологических подходов к анализу социокультурной реальности России и к выработке новых принципов политической деятельности по обеспечению устойчивого развития общества, учитывающей социо-регулятивный потенциал культуры. Поиску путей решения этой задачи и посвящена настоящая книга.

Мои искренние слова благодарности коллегам и друзьям, имеющим отношение к выходу в свет данной монографии. В первую очередь, выражаю благодарность и признательность своим коллегам – сотрудникам Центра стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН, которые поддерживали мои идеи и стали единомышленниками. Период проведения исследований, на основе которых написана эта книга, стал для всех нас периодом творческого единения в совместной работе.

Слова глубокой благодарности адресую Францу Эдмундовичу Шереги, оказавшему неоценимую помощь в организации и проведении полевого этапа исследования «Политическая культура», по результатам которого и написана данная монография. Обсуждения программных и методических положений исследования с ним и ранее с Сергеем Николаевичем Комиссаровым стали творческим стимулом к многоаспектному и междисциплинарному пониманию феномена культуры.

Не могу не вспомнить со словами глубокой благодарности академика Валентина Афанасьевича Коптюга – моего учителя, великого российского ученого, организатора науки, внесшего огромный вклад в разработку и утверждение идей и практик устойчивого развития в РФ.

Отдельная благодарность Михаилу Константиновичу Горшкову и Жану Терентьевичу Тощенко, которые на протяжении многих лет понимали научную перспективность и одобряли направленность и содержание исследований политической культуры и устойчивого развития российского общества и государства.

Особые слова благодарности адресую Ольге Петровне Новожиной – первому рецензенту и внимательному критику моих текстов, своевременные замечания, советы и помощь которой сделали эту монографию возможной.

Благодарю рецензентов – за труд, интерес и анализ идей, представленных в работе. Отдельно благодарю РФФИ за возможность представить эту книгу на суд читателя.

# Введение в концептуальные и программные положения исследования

## Общенаучный базис политической культуры устойчивого развития общества

Российское общество и государство, мировая цивилизация выходят из режима чрезвычайной ситуации, причинами которой стали COVID-пандемия и спровоцированный ею мировой экономический спад и коллапс демографических процессов, расовых и этнических отношений в США и Европе. Кризисные явления приняли в международном сообществе и нашей стране системный характер, важнейшие сферы жизнедеятельности глобального и российского социумов не смогли соответствовать и сегодня не отвечают критериям, целям и режимам устойчивого развития. **Научный анализ сложившейся проблемной ситуации показывает, что первопричиной беспрецедентного после второй мировой войны системного цивилизационного кризиса стало социально бесконтрольное вмешательство человечества в природную среду в целях расширения мировых рынков и максимизации прибыли. В своей познавательной и производственной деятельности человек не осознал возникающие и растущие угрозы, нарушил императивы безопасного коэволюционного взаимодействия социума, техносферы и биосферы и создал предпосылки возникновения пандемии, которая, в свою очередь, спровоцировала глобальные экономические, политические, социальные и демографические критические эффекты. Круг саморазрушительных действий замкнулся и результировался в глобальном системном COVID-кризисе. Политическая культура цивилизации в единстве теории и практики пока не смогла выработать и предложить релевантный условиям жизнедеятельности наций, государств, бизнеса и ТНК курс, режим и политические технологии устойчивого развития.**

Проблемная ситуация COVID-кризиса дополняется стратегическими вызовами фундаментального характера

на национальном и глобальном уровнях: усиливающимися дисфункциями неolibеральной модели экономики во многих сферах жизнедеятельности глобального и национальных социумов; стагнацией процессов реализации российских национальных проектов; отложенной структурной и технологической перестройкой российской экономики и отсроченной социальной модернизацией политической институциональной структуры государства. Положение усугубляется тем, что COVID-кризис приходится преодолевать на фоне разгорающихся мировых торговых войн и кризисов систем международных отношений и институтов ООН.

Фундаментальные и эмпирические исследования социально-политических и демографических аспектов развития современного российского общества и мировой цивилизации в условиях сочетания факторов COVID-кризиса и становления нового технологического уклада объективно опосредуются и коррелируются с взрывным повышением роли науки и цифровых технологий. **Научный метод мышления стал решающим инструментом, обоюдоострым мечом созидания и разрушения, который даёт возможность открыть или закрыть двери в будущее для всей мировой цивилизации или только для её спекулятивной элиты.** COVID-кризис убедительно продемонстрировал, как триумф человеческой мысли и технологии в биологической науке и геной инженерии может превратиться в трагедию глобальной техногенной катастрофы из-за отсутствия или деформации политической культуры. Императивы контрдействий требуют срочного поиска конвергентных естественнонаучных, социальных и гуманитарных методов и практик комплексного разрешения внешних и внутренних социальных и социально-политических противоречий. COVID-кризис стал моментом истины политической культуры устойчивого развития нашей планеты. Он обнажил, обострил и показал структуру и характер глобальных и локальных противоречия в социуме. По своему воздействию на все стороны жизнедеятельности и значения для будущего он стал событием и феноменом всемирно-исторического и всемирно-политического масштаба. По существу, он поставил вопрос о качественной трансформации политики как вида человеческой деятельности. **Политика из искусства возможного для реализации интересов**

**меньшинства стала перерождаться в науку необходимого политического действия для реализации интересов большинства граждан.** В этой формуле суть диалектики транзита политического процесса. COVID-кризис показал ограниченный функционал денег. Все деньги мира оказались беспомощны перед коронавирусом. Деньги, которые на протяжении веков умножались в тишине банков для немногих, в условиях глобальной социализации и прозрачности транзакций в цифровую эпоху стали инструментом измерения и демонстрации диспаритетов и возможностей ликвидации неравенств в целях достижения устойчивого развития.

Современное мировое сообщество в различных формах своей жизнедеятельности начинает тяготеть к апробированным веками ценностям и практикам цивилизации, гражданского общества, в которых нормы права мирной жизни, политическая культура устойчивого развития как сплав знаний, ценностей и практик граждан и политической элиты, представляющих интересы и представления о счастливом будущем, доминируют над хаосом и дикостью деградации войны и насилия. С конца XX века идеи и результаты устойчивого развития находятся в центре внимания ученых и политиков в нашей стране и за рубежом. За этот период мы пережили несколько своеобразных бумов и спадов интереса. Термин «sustainable development» выдержал испытание временем и не исчез со страниц научной периодики. Между тем, анализ научных публикаций, исследования общественного сознания и политической культуры общества показывают, что ясности в понимании самого понятия не прибавилось. Продолжается ожесточенная полемика за выгодное каждому участнику этих научных и не очень научных дискуссий понимание этого термина. **Суть проблемы заключается в том, что за этими двумя словами скрываются колоссальные материальные и финансовые интересы, которые и формируют различные научные и политические взгляды по поводу смысла и содержания устойчивого развития общества и государства.** В то же время существует ядро идей, которое признается всеми участвующими в общественном дискурсе сторонами, и которое было бы правильно называть парадигмой устойчивого развития. Для того чтобы понять

взаимодействие и противостояние, открытую и латентную борьбу этих идей, необходимо проследить генезис взглядов на устойчивое развитие.

Системный подход к анализу явлений в природе и обществе интенсивно развивается в последние десятилетия. В теории устойчивости под ним понимают сложную многомерную систему, в которой информация из различных областей и сфер научной деятельности может быть интегрирована без искажения в относительно простую модель, показывающую, по возможности, с помощью математических методов, развитие того или иного процесса<sup>3</sup>. В настоящее время в сфере теоретического знания условно можно выделить три главных подхода в конструировании моделей устойчивого развития: ресурсный, биосферный, интегративный. Все они базируются на едином философском и естественнонаучном фундаменте. Социокультурные и, в частности, политические аспекты присутствуют в этих подходах в скрытой, имплицитной форме. Такое объединение научных усилий математиков, «естественников», социологов, «гуманитариев», экономистов, «управленцев» произошло после того, как по мере изучения накопившихся к XX веку проблем стало ясно, что ситуация на нашей планете имеет сложный характер нелинейных отношений в системе «человек—общество—природа» и требует комплексного анализа и соединения усилий ученых разных специальностей. Генезис и последствия COVID-кризиса наглядно продемонстрировали мировой цивилизации междисциплинарные императивы новой политической культуры устойчивого развития.

Философские предпосылки общей теории и политической культуры устойчивого развития начали складываться в конце XIX века, когда представление обыденного мышления и позитивистской философии о «растущем господстве человека над природой» было **теоретически** преодолено при переходе от созерцательного материализма к материализму диалектическому, выдвинувшему на первый план роль деятельности человека, **практики** в освоении и познании

---

<sup>3</sup> Подробнее см. Clayton Antony M.H., Radcliffe Nicolas J., *Sustainability. A Systems Approach*. Earthscan Publications Ltd., London, 1996.

мира. К. Маркс в «Тезисах о Фейербахе» еще в 40-х гг. XIX века писал: «Философы лишь различным образом **объясняли** мир, но дело заключается в том, чтобы **изменить** его»<sup>4</sup>. Такой подход в наибольшей степени отвечает логике сохранения и поддержания устойчивого развития человечества. Глубина системного глобального кризиса в биосфере, социуме и техносфере требуют политических действий, изменения способа жизнестойкости на планете. Но эта философия изменения мира, будучи материалистической, и опираясь на естествознание, вместе с тем, указала на обусловленные природой пределы этой активности: объективные законы природы, которые человек использует в технике, с одной стороны, и ограниченность целей и самой деятельности человека, с другой. Наиболее рельефно эта мысль была выражена Ф. Энгельсом в 70-е годы XIX века, когда под философию материализма была «подведена» естественнонаучная база.

Во-первых, Энгельс подчеркнул ограниченный характер введенного еще Ф. Бэконом понятия «господство человека над природой»: «Все наше господство над ней состоит в том, что мы, в отличие от всех других существ, умеем познавать ее законы и правильно их применять»<sup>5</sup>. Познание и адекватное генезису человеческого общества применение законов природы и составляет суть политической культуры устойчивого развития.

Во-вторых, Энгельс ссылается на известные факты о несоответствии, а подчас противоречии между целями деятельности человека и ее результатами, особенно более отдаленными социальными последствиями. На основе анализа отношений человечества и природы на протяжении истории Энгельс приходит к выводу, все значение которого было полностью востребовано общественной мыслью лишь через сто с лишним лет. Отмечая, что мы постепенно научаемся уяснять себе косвенные, более далекие общественные последствия нашей производственной деятельности, а тем самым регулировать эти последствия, Энгельс приходит к заключению: «Однако для того, чтобы осуществить это регулирование, требуется нечто большее, чем

<sup>4</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 4.

<sup>5</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 496.



простое познание. Для этого требуется полный переворот в нашем существующем до сего времени способе производства, и вместе с ним во всем нашем общественном строе»<sup>6</sup>.

Мысль Энгельса об изменении общественного строя нашла воплощение в идее изменения глобального мирового порядка. Концепция устойчивого развития в целом, и, в частности, ее социальная и политическая сущности, имеют своей философской основой (не всегда осознаваемой ее сторонниками) философию диалектического материализма.

Первым этапом непосредственной подготовки «появления на свет» концепции устойчивого развития как системы взглядов и сферы знания, добытых методами науки, следует, на наш взгляд, считать труды В.И. Вернадского о развитии биосферы, приведшие его к необходимости рассмотрения планетарного аспекта деятельности человечества и к признанию необходимости изменения способа существования человечества. «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера»<sup>7</sup>. **В центр социокультурного ядра ноосферы В.И. Вернадский поставил понятие справедливости, которое в гражданской сфере отношений выступает в форме политической культуры устойчивого развития человека, общества и природы.**

Заслуга В.И. Вернадского заключается в том, что он, по существу, вводит в анализ связей системы «человек – природа» новое критериальное измерение «человечество как единое целое», и переводит социальный анализ в глобальную плоскость. В центре системы ноосферного мировоззрения, которая призвана обеспечить социально эффективное

<sup>6</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 497.

<sup>7</sup> Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991. С. 241.

справедливое освоение мира, находится уже не просто человек с абстрактной гуманистической системой ценностей, которая, как беспристрастно показывают социальные факты на протяжении тысячелетий, сплошь и рядом используется для унижения и закабаления большинства меньшинством, а всё человечество с конкретной системой насущных материальных практических потребностей и интересов выживания настоящего и будущих поколений и вызревшей политической культурой устойчивого развития.

В 1943 году в своей последней знаменитой работе «Несколько слов о ноосфере» В.И. Вернадский особо подчеркивал, что он, «стоя на эмпирической почве, ввел вместо понятия «жизнь» понятие «живого вещества». «Живое вещество» есть совокупность живых организмов»<sup>8</sup>. Понятие «ноосферы», в котором человечество рассматривается не только как часть земной биомассы, но и как решающий фактор ее изменения посредством сознательного, разумного изменения окружающей природы и, тем самым, условий своего существования, могло появиться только в XX веке, когда техногенные эффекты воздействия человека на природу возросли в сотни раз и качественно изменились. Содержательное описание этих процессов было сделано В.И. Вернадским, а понятие «ноосферы», как «современной стадии, геологически переживаемой биосферой»<sup>9</sup>, было предложено одним из его слушателей, французским математиком и философом Э. Леруа в книге «Необходимость идеализма и факт эволюции» в 1927 году<sup>10</sup>.

Раскрывая содержание этого понятия, В.И. Вернадский подчеркивал, что «ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится **крупнейшей геологической силой**. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более ши-

<sup>8</sup> Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/noos.html> (дата обращения 12.08.2020).

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Подробнее см. Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М.: Наука, 1996. С. 210.

рокие творческие возможности»<sup>11</sup>. Важно подчеркнуть, что эти творческие возможности могут проявиться как в созидательной, так и в разрушительной формах и результатах.

Деятельностный подход у В.И. Вернадского выливается в формулу: «Наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»<sup>12</sup>. Основной геологической силой, которая создает ноосферу, является рост научного знания. Именно с ним связан «социально-политический идейный переворот», который «ярко выявился в XX столетии в основной своей части благодаря научной работе, благодаря научному определению и выяснению социальных задач человечества и форм его организации»<sup>13</sup>. В основе диалектики политической культуры устойчивого развития общества лежит метод научного познания.

В.И. Вернадский заложил концептуальные основы устойчивого развития как учения о ноосфере, под которой он понимал такую стадию «эволюции биосферы Земли, на которой в результате победы коллективного человеческого разума начнут согласованно развиваться и сам человек как личность, и объединенное человеческое общество, и целесообразно преобразованная людьми окружающая природная среда»<sup>14</sup>.

Система научных взглядов В.И. Вернадского предвосхитила осознание широкой общественностью мировых опасностей – глобальных проблем. В последние десятилетия происходит их переосмысление, связанное с тем, что помимо чисто экологической составляющей их трактовка включает в себя проблематику экологии культуры. «Человек живет не только в природной среде, но и в среде, созданной культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды – задача не менее важная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда не менее

---

<sup>11</sup> Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста*. М., 1988. С. 511.

<sup>12</sup> Вернадский В.И. *Размышления натуралиста*. Книга вторая. М., Наука, 1977. С. 38.

<sup>13</sup> Вернадский В.И. *Указ. соч.* С. 27.

<sup>14</sup> См. Яншина Ф.Т. *Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере*. М.: Наука, 1996. С. 210.

необходима для его духовной, нравственной жизни, для его духовной оседлости, для его привязанности к родным местам, следования заветам предков, для его нравственной самодисциплины и социальности»<sup>15</sup>. COVID-кризис в своей трагической реальности показал пагубность разрушения единства и баланса биологической, культурной и политической форм жизнедеятельности человечества.

Не секрет, что именно в последние десятилетия XX века в развитых странах, в том числе и в России, стал особенно заметным откат общества от «высоких» гуманистических мировоззренческих, научных, идеологических ценностей. Развитие материального производства и финансового инструментария породили универсальную и унитарную идеологию массового материального потребления. Неудержимое «наркотическое» самоуничтожительное массовое потребление товаров и услуг «золотым миллиардом» цивилизации, выстроенной на конкурентных принципах отношений государств и наций, на фоне развивающихся глобальных проблем: экологической, энергетической, ресурсной и т.д. породило культуру постмодерна. К настоящему моменту она трансформируется в культуру метамодерна – современного состояния мировой цивилизации, которое достигнуто в результате индустриального развития и которое характеризуется глубокими имманентными кризисными явлениями и состояниями неопределенности в материальной и духовной сферах жизнедеятельности<sup>16</sup>. Постмодерн материальной сферы жизнедеятельности не мог не отразиться в духовной жизни общества. Возникла не только материальная, но и духовная культура метамодерна, отражающая начальный, еще во многом неясный и далеко не просматривающийся переход в культуру ноосферы. Сущностные изменения, которые происходят на глазах современных поколений, позволяют говорить о новой глобальной опасности – деградации и даже необратимой дегенерации культуры и политической культуры, многочисленные свидетельства которой прояв-

<sup>15</sup> Лихачев Д.С. Письма о добром и прекрасном. – М.: АСТ, 2018. <https://online-knigi.com/page/49366> (дата обращения 12.08.2020).

<sup>16</sup> Timotheus Vermeulen & Robin van den Akker (2010) Notes on metamodernism, *Journal of Aesthetics & Culture*, 2:1, DOI: 10.3402/jac.v2i0.5677. <http://www.emerymartin.net/FE503/Week10/Notes%20on%20Metamodernism.pdf> (дата обращения 12.08.2020).

ляются в информационном пространстве СМИ и Интернет. Провокационные эпатажные политические заявления, информационные фейки, публичные казни, безобразные перформансы в сфере искусства подаются как образцы политической культуры, авангардные художественные откровения современного искусства.

Возникновение практик и концепции устойчивого развития произошло в последней трети XX века, когда для многих исследователей в различных отраслях науки стало ясно, что и либеральный капитализм и реальный социализм в их индустриально-рыночных социально и экологически несбалансированных формах ведут к масштабным системным кризисам и катастрофам практически во всех сферах жизнедеятельности: политике, экономике, экологии, идеологии, культуре. Но если реальность глобальных угроз своему способу физического существования человечество стало осознавать уже к середине XX века, то опасность реального развития событий для своего духовного бытия, нравственного поведения, науки и политической культуры – до сих пор до конца не осознана. И это остается вне осознания элитой, несмотря на прозвучавшие век назад предупреждения О. Шпенглера о «закате Европы».

Круг этих и других проблем активно обсуждается политиками и учеными, которые больше говорят о стратегии, чем о парадигме развития. В сфере политики и социополитических отношений стратегия [греч. *stratēgia* < *stratos* войско + *agō* веду] означает построенный на основании научной информации план действий, учитывающий интересы и расстановку основных социальных и политических сил на данном историческом этапе развития. Как видим, для того чтобы осуществлять успешную политическую стратегию, нужны точные знания о социальной структуре общества, роли и возможностях государственных и политических институтов и организаций, действующих в стране. Сегодня стало понятно, что построение и тем более осуществление любых политических стратегий невозможно без учета культурного материального и духовного фундаментов общественных трансформаций, без учета социокультурных особенностей общества в целом и его социальных групп. Поэтому в тех дискуссиях, которые интенсивно ведутся в нашей стране и за рубежом, многие исследователи, ссылаясь

на во многом еще не ясную в своих тенденциях картину мира, предпочитают вести речь не о вызревшей и не вызывающей сомнения стратегии, а о парадигме как признанной научным сообществом системе знаний, которая в течение определенного времени служит **научной логической моделью постановки познавательных проблем и их решений**<sup>17</sup>.

Именно о таком новом социальном и научном видении мира писал почти на полвека раньше академик В.И. Вернадский: «Мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом научной мысли человечества, свершающийся лишь раз в тысячелетия, переживаем научные достижения, равных которым не видели долгие поколения наших предков ... Стоя на этом переломе, охватывая взором будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать. Мы только начинаем сознавать непреодолимую мощь свободной научной мысли, величайшей творческой силы Homo sapiens, человеческой свободной личности, величайшего нам известного проявления ее космической силы, царство которой впереди»<sup>18</sup>.

Новое «царство» мысли – ноосфера возникает не из ничего, не на пустом месте. Оно зиждется на мировом научном и интеллектуальном потенциале. Однако на протяжении истории человеческого общества несколько раз происходила смена парадигм – признаваемых в обществе систем знаний и убеждений. Смена одной господствующей парадигмы другой принимала, как правило, революционный в жизни и в умах людей характер.

Самую древнюю **мифологическую парадигму** трудно назвать научным, концептуально-теоретическим, но все же оно исходило из идеи системности и причинной обусловленности жизни. А это есть не что иное, как признак парадигматического мышления. **Теологическая парадигма** – уже систематизированное изложение вероучения о трансцендентном существовании бога. **Натуралистическая парадигма** дает объяснение природы и социума, исходя

<sup>17</sup> Кун Т. Структура научных революций. Перевод с английского. Прогресс, М., 1977. С. 11.

<sup>18</sup> Вернадский В.И. Проблема времени в современной науке // Известия АН СССР. 7 сер. ОМОН. 1932 г., № 4. С. 541.

из доминирующего значения экологических, географических, биологических и психологических факторов. Она оказала огромное влияние на развитие европейской философии и естественнонаучной мысли. **Социальная парадигма** представляет группу концептуальных подходов, которые объясняют явления общественной жизни через действие социальных факторов: экономических, политических, идеологических, духовных и т.д. Она рассматривает общество как системное целое, развивающееся по объективным законам, «...а не как нечто механически сцепленное и допускающее поэтому всякие произвольные комбинации отдельных общественных элементов...»<sup>19</sup>. В разных социальных, социологических, социетальных теоретических подходах природа и происхождение явлений общества объясняются как результат создающей роли той или иной сферы жизнедеятельности или проявления социокультурных свойств. Различные социальные концепции в качестве порождающих и поддерживающих жизнь общества называют экономические отношения, право, культурные, религиозные, этико-нормативные и другие факторы. В основе социальной парадигмы лежат ценности, цели, инструменты и институты, выделенные и проанализированные О. Контом, Э. Дюркгеймом, Г. Спенсером, К. Марксом, Ф. Энгельсом, М. Вебером, В. Лениным и др. Три идеи присутствуют во всех теоретических построениях: идеи прогресса, причинности и свободы. Но и эта парадигма к концу XX века оказалась тесной для понимания происходящих в мире кризисных и катастрофических явлений в их многообразии и сложной системе взаимосвязей.

В настоящее время на фундаменте представлений об устойчивом развитии происходит становление интегральной **ноосферной общенаучной парадигмы** знаний, которая возникает как результат широкого синтеза наук о природе, обществе и человеке, т.е. трех основных направлений развития бытия. Эта бурно развивающаяся сфера знаний обладает развитым внутренним синергетическим свойством организовывать вокруг себя новые направления научной систематизации информации и результатов исследований по сохранению и воспроизводству жизни. В самом общем

---

<sup>19</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 1. С. 165.

подходе синергетику, как научную основу ноосферной парадигмы, следует рассматривать как метод изучения процессов самоорганизации и возникновения, поддержания, устойчивости и распада структур самой различной природы<sup>20</sup>. Современное определение термина «синергетика» введено немецким физиком-теоретиком Германом Хакеном (р. 1927 г.) в 1977 году в книге «Синергетика».

В настоящее время существует несколько научных школ, которые развивают синергетический метод: брюссельская школа И. Пригожина, школа Г. Хакена и Институт синергетики и теоретической физики (Штутгарт). В России академик В.И. Арнольд и во Франции Рене Тома разработали математический аппарат теории катастроф для описания синергетических процессов. В школе академика А.А. Самарского и чл.-корр. РАН С.П. Курдюмова разработана теория самоорганизации на базе математических моделей и вычислительного эксперимента (включая теорию развития в режиме с обострением). Вклад в развитие синергетики внес академик Н.Н. Моисеев, развивая идеи универсального эволюционизма и коэволюции человека и природы. Синергетический подход в биофизике развивается в трудах чл.-корр. РАН М.В. Волькенштейна и Д.С. Чернавского, в теоретической истории – в работах Д.С. Чернавского, Г.Г. Малинецкого, Л.И. Бородинки, С.П. Капицы, С.Ю. Малкова, А.В. Коротаева, П.В. Турчина, В.Г. Буданова и др. Все чаще синергетический подход используется социологами, экономистами, математиками, географами, экологами и другими специалистами при составлении планов устойчивого развития регионов и городов.

Важно подчеркнуть, что синергетический метод (подход) не противоречит и не исключает диалектический метод. При научном исследовании различных сторон жизнедеятельности человека, общества и природы в конкретных пространственных и временных условиях они дополняют друг друга, помогая глубже проникнуть в процессы материального и духовного мира, социальных отношений. Один из ведущих отечественных специалистов в области использования в синергетике математических методов точно за-

---

<sup>20</sup> См. Данилов Ю.А., Кадомцев Б.Б. Что такое синергетика // Нелинейные волны. Самоорганизация – М., Наука. 1983.



метил, что «современная синергетика является математической основой диалектического материализма», и далее: «Синергетика действительно способна объединить науки. Так, порядок и хаос, неизбежность (детерминированность) и случайность, логика и диалектика находят в синергетике общую базу. Извечные споры о добре и зле в рамках синергетики решаются в том смысле, что и то, и другое относительно и зависит от фазы развития общества»<sup>21</sup>.

Сформулируем основные принципы синергетического метода в контексте представлений о ноосфере и политической культуре устойчивого развития:

- синергетика в качестве объекта исследует **реальность как систему** сущностей и отношений человека, общества и природы, которые первоначально характеризуются категорией хаоса;
- система реальности является **открытой системой**, которая обменивается с внешней средой энергией, веществом и информацией;
- система реальности в каждый момент времени стремится к динамическому равновесию, возникающему на основе порядка, который должен обладать свойствами **устойчивости** – способности к самоорганизации и саморазвитию;
- самоорганизация системы происходит через флуктуации и накопление изменений, т.е. **обратную положительную связь**;
- самоорганизация системы «человек–общество–природа» носит **нелинейный характер**, зависит от множества внутренних и внешних факторов, начинается в точках бифуркаций, и происходит по аттракторам, к которым стремится система;
- по мере развития системы реальности возрастает роль человеческого разума, который в сфере духовного производства непрерывно накапливает знания и постепенно переводит систему реальности в синергетический, качественно новый режим **ноосферного развития**, в котором сумма частей больше целого.

---

<sup>21</sup> Чернавский Д.С. О методологических аспектах синергетики в книге «Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве». – М.: Прогресс – Традиция. 2002. С. 55, 66.

- органической частью системы реальности выступает социокультурная составляющая и её часть – политическая культура, представляющая специфику ценностной структуры личности и социума, особенностей культурной жизнедеятельности.

Реальность как система сущностей и отношений человека, общества и природы, представляет собой **социокультурную** реальность, сложившуюся в результате длительного развития и детерминированную помимо экономики и многих объективных факторов смыслами и ценностями культуры, которую считают материальным и духовным генотипом любой цивилизации. Эта реальность является с точки зрения синергетики открытой системой, но с внешней средой она обменивается не только энергией, веществом и информацией, но и культурными смыслами и ценностями, нормами и вкусами. Синергетическое динамическое равновесие невозможно без генетической «санкции» культуры, а самосознание и саморазвитие просто невозможно без генотипа, то есть внутренней самооценки социума, формирующегося в рамках определенной культуры. И именно культура как сложившийся за очень долгий период результат человеческой деятельности определяет нелинейный характер самоорганизации, локализует в конкретных пространственно-временных параметрах точки бифуркации, и содержательно определяет цели жизнедеятельности, к которым стремится социум.

Почему же во всех вышеназванных парадигмах культура в лучшем случае редуцирована до последнего из перечисляемых факторов? Ведь любая из них будет неполноценной, поскольку не обеспечивает целостное видение человеческого бытия, не существующего вне культуры, без культуры. Это не означает, что следует отказаться от социальной, ноосферной и других парадигм ради некоей «культурологической» парадигмы, абсолютизирующей значение культуры и сводящей все многообразие жизни общества к культуре. Ноосфера, как ее понимал Вернадский, формируется с учетом целеполагания продолжения жизни и соответствующего этой цели нравственного императива. Материальным и духовным воплощением этих процессов стало развитие информационных технологий, буквально перекроивших облик мира за последние полстолетия. Это развитие при-

водит не только к экспоненциальному возрастанию объемов доступной информации «для всех и обо всем», но и к коррекции связанной с различными аспектами теории и практики устойчивого развития. На данный момент в сети Интернет размещено несколько сотен тысяч страниц на политическую и управленческую проблематику устойчивого развития в глобальном и национальных масштабах.

Особое значение и место в становлении системы знаний об устойчивом развитии занимают процессы моделирования – исследования с помощью гипотетических образцов, описаний, схем, дающих представление о структуре изучаемого объекта, связях между его элементами, функциях. Моделирование позволяет приступить к изучению явлений природы, общества и человека до того, как станет ясной полная картина причинно-следственных связей в изучаемом объекте. Моделирование позволяет ученым продвигаться поэтапно, по мере углубления процессов познания качественных и количественных связей мира.

Изучение проблем устойчивого развития, конкретно, политической культуры устойчивого развития, конечно, началось до появления самого термина “sustainable development” и связано с ресурсным моделированием состояния мира и материальных стандартов жизни.

Нетрудно заметить, что существующие стратегии оптимизации потребления ресурсов и товаров разрабатываются в экономико-демографической и экологической плоскости. Но ведь неконтролируемый рост потребительства – это еще и социокультурная проблема, и стимулируется этот рост соответствующей системой ценностей, которая пропагандируется массовой культурой и СМИ по всему миру. Дилемму «быть или иметь» Эриха Фромма либеральная культура давно решила в пользу «иметь», как это продиктовано интересами «золотого миллиарда». Приоритет в жизнесмысловых основаниях человеческого бытия отдан ценностям материального сиюминутного потребления товаров, услуг, удовольствий. И, отмечая системность попыток обеспечить устойчивое развитие с помощью адекватной вызовам нашего времени политики на государственном и межгосударственном уровне, нельзя не признать, что успехом такая политика увенчается только в том случае, если и на национальном, и на общечеловеческом уровне будут приложе-

ны усилия для разработки иной парадигмы человеческого поведения и иной системы ценностей, способной помочь обрести людям смысл жизни, который, как подчеркивал Лев Толстой, «не умирает вместе со смертью».

Конечно, устойчивое развитие зависит не только от духовных трансформаций, но и от вполне реальных институциональных изменений. Ученые на основе результатов исследований прогнозируют, например, что объективные процессы развития образования, в первую очередь среди женщин, приведут к сокращению рождаемости на 40% в течение 100 лет. Но в том-то и выражается синергетический характер моделирования процессов развития, что необходимо учесть совокупность факторов развития и их реальное проявление в этом процессе.

В нашей стране проблемы математического и компьютерного моделирования активно разрабатывались академиком В.М. Матросовым и нашли продолжение в работах его учеников. Важность и актуальность этой работы заключается в том, что ее авторы вводят понятие «глобальная безопасность», под которой они понимают защищенность жизненно важных интересов нынешнего и будущего поколений населения Земли, ее биосферы от угроз их выживанию и возможности устойчивого развития с учетом факторов развития мировой экономики (техносферы)<sup>22</sup>.

Важную роль в процессах комплексного осмысливания нарастающих угроз сыграл Римский клуб – международная неправительственная организация, образованная в 1968 году известным итальянским менеджером и общественным деятелем Аурелио Печчеи. С самого начала образования этой организации ее сторонников отличало стремление системного видения глобальных проблем. А. Печчеи подчеркивал: «Нет больше экономических, технических или социальных проблем, которые бы существовали раздельно, независимо друг от друга, которые можно было бы обсуж-

<sup>22</sup> См. подробнее: Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблемы устойчивого развития) / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. М.: Издательство «Академия», Издательство МГУК, 1999. С. 18–28, 344–353; сборник докладов и выступлений на международном симпозиуме экологического фонда им. В.И. Вернадского «Стратегия развития России в третьем тысячелетии». М.: Изд. дом «Ноосфера», 1998. С. 81–97.

дать в пределах одной специальной терминологии и решать не спеша, по отдельности, одну за другой. ...Бесконтрольное распространение человека по планете; неравенство и неоднородность общества; социальная несправедливость, голод и недоедание; широкое распространение бедности; безработица; мания роста; инфляция; энергетический кризис; уже существующий или потенциальный недостаток природных ресурсов; распад международной торговой и финансовой системы; протекционизм; неграмотность и устаревшая система образования; бунты среди молодежи; отчуждение; упадок городов; преступность и наркомания; взрыв насилия и ужесточение полицейской власти; пытки и террор; пренебрежение законом и порядком; ядерное безумие; политическая коррупция; бюрократизм; деградация окружающей среды; упадок моральных ценностей; утрата веры; ощущение нестабильности и, наконец, неосознанность всех этих трудностей и их взаимосвязей – вот далеко не полный список или, вернее сказать, клубок тех сложных, запутанных проблем, который Римский клуб назвал проблематикой»<sup>23</sup>.

Сложный характер проблем, вставших перед человечеством, потребовал нового подхода для их осмысления и анализа. Такой подход предложил австрийский ученый Эрих Янг. Для Римского клуба он подготовил документ под названием «Попытка создания принципов мирового планирования с позиций общей теории систем», в котором утверждал, что «мы начинаем осознавать человеческое общество и окружающую среду как единую систему, неконтролируемый рост которой служит причиной ее нестабильности»<sup>24</sup>.

Однако с течением времени становилось все более очевидным, что в рамках используемой модели индустриального развития защита природной среды носит характер борьбы со следствиями, а не с причинами, их порождающими. Все отчетливее мировое сообщество осознавало необходимость кардинального пересмотра самой парадигмы социального развития человечества, формирования основ и принципов политической культуры устойчивого развития.

<sup>23</sup> Печчи А. Человеческие качества. Прогресс, Москва, 1980. С. 91–92.

<sup>24</sup> Там же. С. 95.

Еще в 1987 году Всемирная комиссия ООН по окружающей среде и развитию обострила вопрос о необходимости поиска новой модели развития цивилизации, опубликовав доклад «Наше общее будущее», ставший известным как доклад Г.Х. Брундтланд. Именно с этого момента в средствах массовой информации начал употребляться термин «sustainable development», под которым стали понимать такую модель развития, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без уменьшения такой возможности для будущих поколений. Отметим, что такая интерпретация понятия «устойчивое развитие» устраивала большинство участников научных и политических дискуссий и обсуждений и дала возможность определить границы и направленность проблематики, не заводя с самого начала обмен мнениями и информацией в тупик, так как удалось избежать мировоззренческой конфронтации.

Исследование и обеспечение устойчивого развития в комплексном его понимании, как междисциплинарной проблемы и многоаспектной стратегии, были определены среди главных задач ЮНЕСКО на 90-е годы и получили поддержку в программах ЮНЕСКО.

На Всемирной встрече на высшем уровне в интересах социального развития (Копенгаген, 6–12 марта 1995 г.), была принята программа действий, которая рекомендовала правительствам стран-членов ООН меры по созданию в рамках устойчивого экономического роста и устойчивого развития на национальном и международном уровне условий, благоприятных для социального развития, искоренению нищеты, расширению продуктивной занятости и снижению уровня безработицы и содействию социальной интеграции. В документе подчеркивается, что конечной целью социального развития являются повышение и улучшение качества жизни **всех** людей. Понятие «качество жизни» имплицитно включало социокультурную составляющую. Это предполагает создание демократических институтов, уважение всех прав человека и основных свобод, обеспечение более широких и равных экономических возможностей, верховенство закона, развитие уважения культурного многообразия и прав людей, принадлежащих к меньшинствам, и активное участие гражданского общества. Наделение правами и обеспечение участия имеют крайне важное значение для

демократии, гармонии и социального развития. Все члены общества должны иметь возможность осуществления прав и обязанностей участия в делах общины, в которой они живут.

Программа действий в интересах социального развития, принятая в Копенгагене, уточнила и зафиксировала основные параметры устойчивого развития. В них, по сути, заложены те согласованные и возможные на настоящий момент пути конструктивного сотрудничества, интегральные принципы, цели и средства, которые и составляют сущность устойчивого развития:

- широкое участие **гражданского общества** в разработке и осуществлении решений, определяющих функционирование и благосостояние нашего общества;
- интеграция **демографического аспекта** в экономические стратегии и стратегии развития, которые ускорят темпы устойчивого развития и искоренения **нищеты** и будут способствовать достижению демографических целей и повышению качества жизни населения;
- **справедливое и недискриминационное распределение выгод**, обусловливаемых ростом, среди социальных групп и стран и расширение доступа к продуктивным ресурсам для живущих в нищете людей;
- **взаимодействие рыночных сил**, способствующих эффективности и социальному развитию;
- **государственная политика**, направленная на преодоление ведущих к социальному антагонизму факторов и уважение плюрализма и многообразия;
- благоприятная и **стабильная политическая и правовая структура**, способствующая взаимному укреплению связи между демократией, развитием и всеми правами человека, и основными свободами;
- политические и социальные процессы, характеризующиеся недопущением изоляции и **соблюдением принципа плюрализма и многообразия**, включая религиозное и культурное многообразие;
- укрепление **роли семьи** в соответствии с принципами, целями и обязательствами, провозглашенными в Декларации Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и на Международной конференции по народонаселению и развитию, а также **роли общины и гражданского общества**;

- расширение доступа к знаниям, технологии, образованию, медицинскому обслуживанию и информации;
- укрепление солидарности, партнерства и сотрудничества на всех уровнях;
- государственная политика, создающая людям возможности для здоровой и продуктивной жизни;
- охрана и сохранение окружающей природной среды в контексте сориентированного на людей устойчивого развития<sup>25</sup>.

В принятых документах культурное многообразие, благоприятная и стабильная политическая и правовая культура определяются как условия и одни из главных принципов теории и практики устойчивого развития. Вместе с принципом биологического разнообразия политическая культура в жизнеутверждающих формах своего проявления составляет фундамент устойчивого развития мировой цивилизации в будущем.

К середине 90-х годов научное сообщество пришло к общему мнению, что режим устойчивого развития может быть достигнут на основе баланса жизнедеятельности человечества в окружающей среде, экономике и социальной сфере (см. схему 1). Социокультурная составляющая устойчивого развития на этой схеме выражена в сумме социальной сферы и экономики, которые противостоят и интегрируются с окружающей средой.

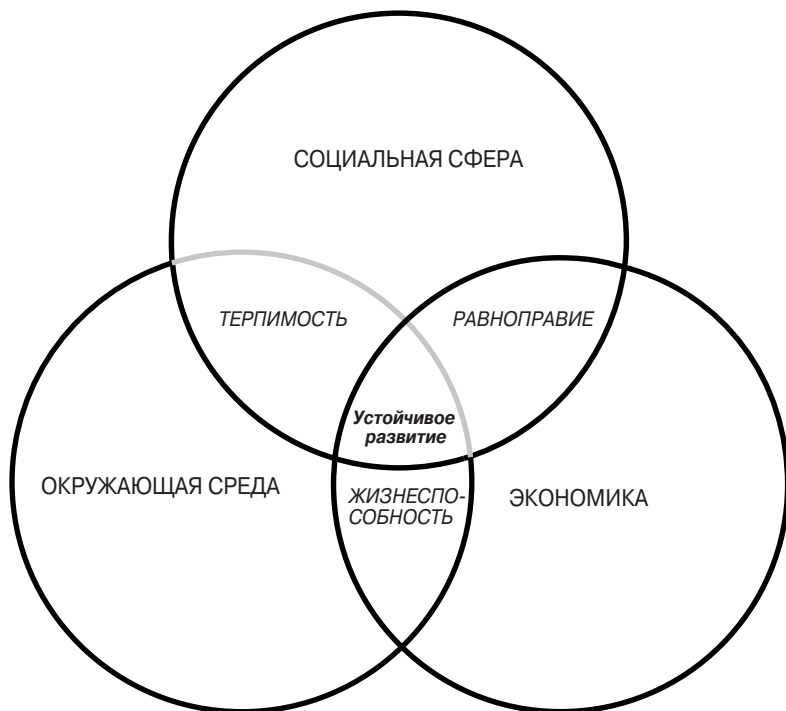
Признавая взаимозависимый характер жизни на нашей планете, представители государств, собравшихся на конференции в Рио-де-Жанейро, приняли свод 27 принципов – Декларацию по окружающей среде и развитию, которая, по сути дела, является интегративной концептуальной моделью, учитывающей многоаспектный характер сосуществования человека, общества и природы, через регулирование отношений устойчивого развития государств в международном сообществе на рубеже XXI века. В документе «Идеи Декларации по окружающей среде и развитию» (Рио-де-Жанейро – 1992 год) зафиксированы основополагающие принципы устойчивого развития. В частности:

---

<sup>25</sup> Содержание Декларации и Программы действий Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития излагаются на основе рабочих документов конференции: A/conf. T66/L3/Add 3. 10 March 1995.



Концептуальная модель устойчивого развития



Источник: URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Файл:Sustainable\\_development.svg](http://ru.wikipedia.org/wiki/Файл:Sustainable_development.svg)

- Люди имеют право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой.
- Сегодняшнее развитие не должно осуществляться во вред интересам развития и охране окружающей среды на благо нынешнего и будущих поколений.
- Государства имеют суверенное право разрабатывать свои собственные ресурсы, но без ущерба окружающей среде за пределами их границ.
- Искоренение нищеты и неравенства в уровне жизни в различных частях мира необходимо для обеспечения устойчивого роста и удовлетворения потребностей большинства населения.

- Для достижения устойчивого развития необходимо всестороннее участие женщин. Необходимы также творческие силы, идеалы и мужество молодежи и знания коренного населения. Государства должны признавать и поддерживать самобытность, культуру и интересы коренного населения.

«Хартия Земли» стала международной декларацией основополагающих принципов и ценностей для создания справедливого, устойчивого и мирного глобального общества в XXI веке. Созданная в процессе широкого общественного обсуждения, она направлена на пробуждение во всех людях нового чувства взаимозависимости и общей ответственности за благополучие всех людей, всего живого сообщества и будущих поколений. Она призывает человечество установить всеобщее сотрудничество в критический момент нашей истории. Этическое видение «Хартии Земли» провозглашает, что защита окружающей среды, прав человека, равного человеческого развития и мира взаимозависимы и неразделимы. Хартия пытается дать новую точку зрения для размышления и решения этих вопросов.

Заключительный вариант текста «Хартии Земли» был принят на собрании Комиссии «Хартии Земли» в штабе ЮНЕСКО в Париже, в марте 2000 г. Его преамбула гласит: «Мы вступили в критический момент истории Земли, когда человечество должно выбрать свое будущее. Так как мир становится все более взаимозависимым и хрупким, будущее таит в себе одновременно и большую опасность, и большую надежду. Чтобы развиваться далее, мы должны осознать, что при огромном разнообразии культур и форм жизни, мы являемся одной семьей и единым мировым сообществом с общей судьбой. Мы должны объединиться и создать устойчивое глобальное общество, основанное на уважении к природе, правам человека, экономической справедливости и культуре мира. В этом стремлении крайне необходимо, чтобы мы, народы Земли, провозгласили нашу ответственность друг перед другом, перед великим сообществом всего живого, и перед будущими поколениями».

Для достижения целей устойчивого развития в Хартии признаны следующие основные принципы жизнедеятельности:

1. Уважать Землю и жизнь во всем ее многообразии.
2. Заботиться о живом сообществе, относиться к нему с пониманием, состраданием и любовью.
3. Создавать справедливые, открытые для сотрудничества, устойчивые и миролюбивые демократические сообщества.
4. Сохранять богатство и красоту Земли для настоящего и будущих поколений.
5. Защищать и сохранять целостность экосистем Земли, уделяя особое внимание биологическому разнообразию и природным процессам поддержания жизни.
6. Использовать в качестве лучшего метода защиты окружающей среды стратегию «предотвращения вреда», а при недостатке информации – стратегию «предосторожности».
7. Применять такие модели производства, потребления и воспроизводства, которые сохраняют регенеративные возможности Земли, права человека и благополучие сообществ.
8. Развивать исследования в области экологической устойчивости и осуществлять открытый обмен информацией и ее повсеместное применение на практике.
9. Рассматривать искоренение нищеты как этический, социальный и экологический императив.
10. Следить за тем, чтобы экономическая деятельность и экономические институты на всех уровнях способствовали развитию человека справедливым и устойчивым образом.
11. Поддерживать справедливость и равенство в отношениях между полами как предпосылку устойчивого развития и обеспечить всеобщий доступ к образованию, здравоохранению и возможностям экономического процветания.
12. Поддерживать права всех без исключения людей на природное и социальное окружение, поддерживающее человеческое достоинство, здоровье и духовное благополучие, уделяя особое внимание правам коренных народов и различных меньшинств.
13. Укреплять демократические институты на всех уровнях, обеспечивать прозрачность и подотчетность в их управлении, включая участие в принятии решений и доступ к правосудию.

14. Вводить в системы формального и неформального образования знания, ценности и навыки, необходимые для устойчивого развития.
15. Относиться ко всем живым существам с уважением и вниманием.
16. Создавать культуру толерантности, ненасилия и мира.

В основе принципов лежит социокультурное гуманистическое понимание сущности и целей развития человеческого общества. 32-я Генеральная конференция ЮНЕСКО постановила признать «Хартию Земли» в качестве важного этического рамочного документа по вопросам устойчивого развития и признать ее этические принципы, задачи и содержание, которые совпадают с видением ЮНЕСКО, а также подтвердить намерение государств-членов использовать «Хартию Земли» в качестве инструмента образования, особенно в рамках Десятилетия образования в интересах устойчивого развития Организации Объединенных Наций.

Важное значение для понимания глобального контекста действий на национальном уровне имеют **Цели развития тысячелетия** – восемь международных целей развития, которые 192 государства-члена ООН и, по меньшей мере, 23 международных организации договорились достичь к 2015 году. Цели развития тысячелетия были разработаны и приняты в 2001 году на основе восьми глав Декларации Тысячелетия ООН, подписанной в сентябре 2000 года мировыми лидерами. Эти цели носили гуманистический характер и были определены для того, чтобы ликвидировать абсолютную бедность и голод, обеспечить всеобщее начальное образование, содействовать равноправию полов и расширению прав женщин, сократить детскую смертность, улучшить охрану материнского здоровья, бороться с ВИЧ/СПИДом, малярией и прочими заболеваниями, обеспечить экологическую стабильность, сформировать всемирное партнерство в целях развития.

Конференция на высшем уровне по устойчивому развитию проходила в г. Йоханнесбурге (ЮАР) с 26 августа по 4 сентября 2002 г. Именно в Йоханнесбурге произошел концептуальный прорыв в понимании причин и инструментов устойчивого развития. Вопросы сохранения окружающей среды рассматривались в тесной взаимосвязи с

социальными и экономическими проблемами развития. Главное внимание было уделено проблемам искоренения бедности, развитию здравоохранения и санитарии, чистой воде. Характер принятых документов отражал антропоцентрический ракурс видения актуальной проблематики устойчивого развития, что даже дало повод для упреков со стороны экологов в дискриминации проблем биосферы в целом. В документах Конференции подчеркивалось, что цивилизация находится на распутье, необходимы решительные действия для искоренения нищеты и обеспечения гуманистического развития. Участники саммита принимали на себя обязательства создать гуманное справедливое глобальное общество достойной жизни для каждого.

Окружающая среда на планете продолжает ухудшаться. Процессы глобализации создали неравные условия для бедных и богатых стран. Человечество рискует увязнуть в диспаритетах, а его беднейшая часть может потерять доверие к возможностям современной демократии.

Самыми серьезными угрозами устойчивому развитию сегодня являются хронический голод, недоедание, иностранная оккупация, вооруженные конфликты, нелегальное распространение наркотиков, организованная преступность, коррупция, болезни, нелегальные поставки оружия, нелегальный вывоз людей за границу, терроризм, нетерпимость и поощрение расовой, этнической, религиозной и другой нетерпимости, ксенофобия, распространение местных, инфекционных и хронических заболеваний, в частности, СПИДа, малярии и туберкулеза. Все эти угрозы возникли как следствие процессов дегуманизации социокультурной среды обитания человека, трансформации гуманистических созидательных форм культуры в потребительские гедонистические практики, которые примитивизируют богатство человеческой природы.

Сила – в единстве действий всех народов и цивилизаций планеты. Всемирный саммит по вопросам устойчивого развития (ВСУР) в Йоханнесбурге предлагал сосредоточить усилия на таких базовых потребностях человечества, как чистая вода, санитарные условия, необходимое жилье, энергия, здравоохранение, продовольственная безопасность и биоразнообразии. Для этого необходимо обеспечить доступ к источникам финансирования, использовать преиму-

щества открывающихся рынков, расширить строительство, передачу технологий и подготовку кадров.

Нетрудно заметить, что все принимаемые документы строятся на системном видении мира, в котором мы живем. По существу, идет поиск оптимальных моделей познания и практики. Интенсивные работы в этом направлении идут и в отечественной науке на национальном уровне. Как отмечалось ранее, практически все международные документы латентно включают культурное измерение в проекции действий человечества по обеспечению устойчивого развития. Еще более важно, что и сама методология рассмотрения проблематики устойчивого развития не обходится без социокультурной характеристики, определяющей цели и критерии деятельности человека в окружающем мире.

Свое видение проблем развития человечества и, конкретно, нашей страны, представила на ВСУРе российская сторона. Доклад под названием «Национальная оценка прогресса Российской Федерации при переходе к устойчивому развитию» был подготовлен Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации при участии МИД РФ и Министерства природных ресурсов РФ во взаимодействии с группой независимых экспертов. В докладе были приведены статистические данные, которые позволяют прийти к выводу, что за годы реформ российское общество резко ухудшило свои условия проживания и, по сути дела значительное число российских граждан, оказалось в стадии физической деградации и выживания. Вместе с тем в докладе сделан вывод о том, что «Россия уверенно становится на путь устойчивого развития». Доклад не внес ясности в понимание сложившихся в мире и в нашей стране социальных и социально-политических противоречий. Изменения в России, радикальное перераспределение материальных ресурсов противоречат логике процессов, которые диктуют императивы устойчивого развития.

Проблема перехода на путь устойчивого развития в нашей стране уже имеет свою политическую историю. Она не проста и складывалась как средоточие острейших противоречий, сшибки мнений политиков и ученых, отражающих интересы различных социальных групп. Впервые пути России к устойчивому развитию обсуждались на парламентских слушаниях в Верховном Совете Россий-

ской Федерации 6 июля 1993 года. Выступившие тогда с докладами министр охраны природы В.И. Данилов-Данильян, вице-президент РАН В.А. Коптюг, а также академики А.С. Исаев, Б.Н. Ласкорин и другие специалисты достаточно полно обрисовали проблемы, вытекающие из документов, подписанных главами 179 государств, в том числе и Россией, в Рио-де-Жанейро в 1992 году. 4 февраля 1994 года подписан Указ Президента РФ от 4 февраля 1994 года, которым утверждены основные положения стратегии устойчивого развития Российской Федерации и дано задание правительству о разработке концепции перехода России к новой модели развития.

К середине 1995 года в соответствии с Указом Президента РФ в рабочей группе Минэкономики РФ был разработан проект Концепции перехода России к устойчивому развитию, который обсуждался в начале июня 1995 года Всероссийским съездом охраны природы. Предложенный проект был подвергнут серьезнейшей критике, но после несущественной доработки был принят правительством и 1 апреля 1996 года Указом Президента РФ утвержден как Государственная концепция устойчивого развития. Тем не менее, необходимо отметить, что работа, которая была проведена учеными и парламентариями при обсуждении концепции, не пропала даром. Было проведено несколько слушаний, в ходе которых и была постепенно выработана научно взвешенная и социально ориентированная точка зрения на перспективы развития России. Большинство участников обсуждения приходили к выводу о необходимости изменения курса экономических реформ. Например, слушания по проблематике устойчивого развития в Государственной Думе 16 мая 1995 года отличались от предыдущих уже самой постановкой задачи. Ранее обсуждение концентрировалось, в основном, вокруг экологической тематики, да и слушания инициировались и готовились природоохранными комитетами. Однако позднее пришло убеждение, что никакие природоохранные проблемы в рамках либеральной реформации страны практического решения получить не могут. К сожалению, правительство придерживалось противоположной точки зрения.

Правительство России на своем заседании 11 декабря 1997 г. одобрило проект «Государственной стратегии устой-

чивого развития Российской Федерации». Подводя итоги обсуждения, глава Правительства В. Черномырдин призвал возвести указанный документ в ранг «определяющего государственную политику страны». Следует отметить, что Россия является одной из немногих стран мира, где документы столь обязывающего значения разрабатываются и представляются на утверждение келейно-чиновничьими методами. Проект стратегии разрабатывался вне системного подхода, с акцентом на либеральные экономические критерии. Неудивительно, что многолетняя работа над таким документом не дала никакого политического и социального результата. Учитывая настоятельные требования жизни, большинство серьезных отечественных и зарубежных исследователей считают, что в сложившихся условиях тупиковой политической и социально-экономической стагнации Президенту, Правительству, Федеральному Собранию РФ с помощью авторитетных специалистов различных школ и направлений мировой и отечественной науки целесообразно, дав оценку результатам реформ в России, начать заново разработку национальной стратегии устойчивого развития, включающей систему целей, индикаторов и социально-политических технологий ее реализации. Такой документ должен базироваться как на позитивных результатах проведенных преобразований, так и воплотить признанные достижения отечественной и зарубежной теории и практики социально-политического развития.

В настоящее время в мире ведется интенсивный научный поиск и конструирование интегративных моделей устойчивого развития. Исследуются самые различные аспекты новой формы жизнедеятельности. Конструируются и формируются информационные базы, которые позволят в будущем развивать комплексные исследования поиска оптимальных режимов устойчивого развития. Одной из таких попыток является Энциклопедия систем жизнеобеспечения на Земле, активное участие в которой принимали и российские ученые. Систему баз информации энциклопедии, по сути дела, составляют основные элементы концептуальной модели устойчивого развития<sup>26</sup>.

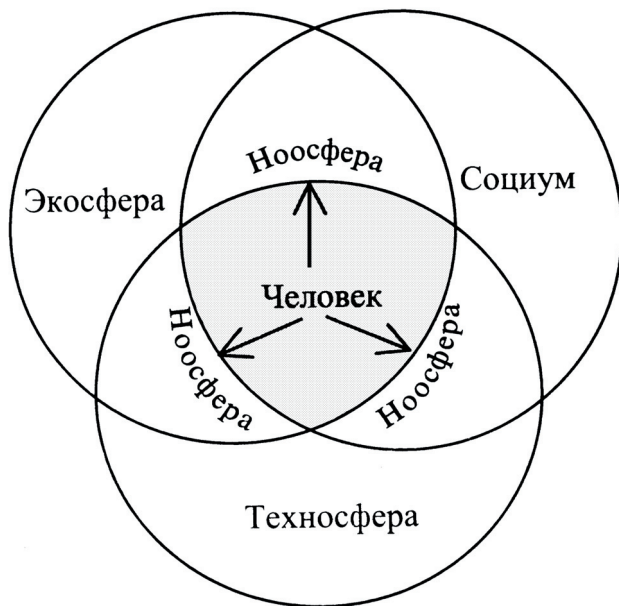
<sup>26</sup> Энциклопедия систем жизнеобеспечения: знания об устойчивом развитии: [в 3 т.] / [ред. С. Б. Созинов ; пер. : М. О. Еклашова и др.]. –



Интегративный ноосферный подход к конструированию моделей устойчивого развития в первую очередь преследует цель изучения условий коэволюции человека, общества и природы как взаимодействия социума, техносферы и экосферы. В данной модели социокультурная компонента в своей основной части возникает как результат согласованного функционирования социума и техносферы (см. схема 2).

Схема 2

Концептуальная интегративная модель возникновения ноосферы



*Источник:* Коптюг В.А., Матросов В.М., Левашов В.К., Демянко Ю.Г. Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России. Владивосток: Дальнаука, 1997. С. 27.

М.: МАГИСТР-ПРЕСС [и др.] Т. 1. 2005. ISBN 5-89317-203-5. Т. 2. ЮНЕСКО, 2005. ISBN 5-89317-202-7. Т. 3. 2005. ISBN 5-89317-205-1. [http://greenplanet.eolss.net/EolssLogn/browsedt\\_form.aspx](http://greenplanet.eolss.net/EolssLogn/browsedt_form.aspx) (дата обращения 12.08.2020).

«Перекося» одной из этих компонент приводит к возникновению и умножению материальных и духовных неравенств – диспаритетов на планете, в национальных, региональных, глобальных масштабах. Стремлению к материальной прибыли, накоплению капитала были подчинены все формы человеческой деятельности, организации общественных связей. Именно в силу абсолютизации экономических целей развития социальная история человечества представляет собой сплошную цепь целенаправленных усилий по созданию и поддержанию неравенства между группами людей, обществами, государствами. В этой связи важно уяснить социальную сущность концепции устойчивого развития.

## Социальная и политическая сущность устойчивого развития

Один из создателей идейно-политической доктрины либерализма, английский философ-просветитель XVII века Джон Локк исходил из того, что бедность разрушает человеческое общество точно так же, как война. По его мнению, причины бедности необходимо искать не в человеческих отношениях, а в природе, которая не может обеспечить достаток для всех. Бог дал человеку природу, но наибольшую пользу она оказывает ему, становясь частной собственностью и соединяясь с трудом и прилежанием, которые свойственны далеко не каждому. Для того чтобы победить бедность, человек должен покорить природу и производить как можно больше материальных ценностей<sup>27</sup>. Иными словами, богатство должно победить бедность с помощью экономического роста.

Джон Локк заложил фундамент западной философии жизненного успеха, критерием которого является потребление, экономический рост, максимизация прибыли. Согласно этой системе взглядов и ценностей, природа, земля выступают не как колыбель человечества, а как враг, с которым необходимо сражаться, на которого необходимо направить всю мощь своих трудовых, творческих усилий

---

<sup>27</sup> См. Локк Дж. Сочинения. В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 276–288.

для того, чтобы победить бедность, достичь процветания. Эта система взглядов легла в основу экономической философии колониализма и классического империализма. Философия абсолютизации принципов экономического либерализма продолжается и в наше время. В основе новой по форме – инвестиционной стратегии развития лежит все та же по своей сути потребительская мотивация экономического поведения, которая только усугубляет кризис мировой цивилизации. Главной опасностью жизни человечества стала современная форма его жизнедеятельности, в основе философии, идеологии и обыденного сознания которой лежит идея прогресса, понимаемого как неконтролируемый экономический рост, экспансия, умножение богатства как самоцель.

Представленные известным британским экономистом Ангусом Мадисоном статистические данные и прогноз наглядно показывают, как драматически на протяжении последнего тысячелетия нарастал социально-экономический диспаритет между Западом и остальным миром<sup>28</sup>. (см. табл. 1).

После второй мировой войны страны-победительницы, которые являлись ведущими промышленными державами мира, создали первую в истории человечества глобальную систему безопасности. Послевоенные десятилетия стали периодом стабильности и относительно согласованных в глобальных масштабах действий в политических и экономических отношениях. На благоприятные политические условия наложилась потребность восстановления экономики после II мировой войны. Сочетание этих факторов вызвало беспрецедентный рост промышленного производства, которое с 1953 по 1975 год возрастало в среднем на 6% в год.

В конечном итоге, гонка за богатством в форме экономического роста – господствующая форма жизнедеятельности на планете, как ни парадоксально, привела к победе в глобальных масштабах бедности над богатством.

Процессы деградации, вырождения и самоистребления жизни на планете в целом, в т.ч. в России, начинают принимать критические размеры. Основная причина такого положения заключается в том, что мотивация экономической

---

<sup>28</sup> Подробнее см. <http://www.ggdc.net/Maddison/> (дата обращения 12.08.2020).

Таблица 1

**Уровни ВВП, численности населения и ВВП на душу населения: мир  
и основные регионы, 1000–2001**

	1000	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2001	2030
	<b>Уровень ВВП на душу населения (долл. 1990 г.)</b>								
Западная Европа	400	771	1204	1960	3458	4579	11416	19256	30503
Запад без Западной Европы и Японии	400	400	1202	2419	5233	9268	16179	26943	43400
Япония	425	500	669	737	1387	1921	11434	20683	32774
Запад	405	702	1109	1882	3672	5649	13082	22509	35932
Азия (без Японии)	450	572	577	550	658	634	1226	3256	9914
Латинская Америка	400	416	692	681	1481	2506	4504	5811	8949
Восточная Европа и бывший СССР	400	498	686	941	1558	2602	5731	5038	10921
Африка	425	414	420	500	637	894	1410	1489	1987
Мир без Запада	441	538	578	606	860	1091	2072	3372	8304
Мир	436	566	667	875	1525	2111	4091	6049	11683
Максимальное соотношение между регионами	1.1:1	1.9:1	2.9:1	4.8:1	8.2:1	14.6:1	13.2:1	18.1:1	21.842:1
Соотношение между Западом и остальным миром	0.9:1	1.3:1	1.9:1	3.1:1	4.3:1	5.2:1	6.3:1	6.7:1	4.3:1
	<b>Население (млн чел.)</b>								
Западная Европа	25	57	133	188	261	305	358	392	392
Запад без США и Японии	2	3	11	46	111	176	251	340	425
Япония	8	15	31	34	52	84	109	127	121
Запад	35	75	175	268	424	565	718	859	988
Азия (без Японии)	175	268	679	731	926	1,299	2,140	3,527	4,317
Латинская Америка	11	18	22	40	81	166	308	531	666

Окончание таблицы 1

	1000	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2001	2030
Восточная Европа и бывший СССР	14	30	91	142	236	267	360	411	415
Африка	32	47	74	90	125	227	390	821	1,319
Остальные страны	233	363	867	1,004	1,367	1,959	3,198	5,290	6,717
Мир	268	438	1,042	1,272	1,791	2,524	3,916	6,149	7,655
Соотношение между Западом и остальным миром (%)	13,0	17,2	16,8	21,1	23,7	22,4	18,3	14,0	12,2
<b>Уровень ВВП (млн долл. 1990 г.)</b>									
Западная Европа	10,2	44,2	160,1	367,6	902,3	1396	4096	7550	11964
Запад без США и Японии	0,8	1,1	13,5	111,5	582,9	1635	4058	9156	17765
Япония	3,2	7,7	20,7	25,4	71,7	161	1243	2625	3975
Запад	14,1	53,0	194,4	504,5	1556,9	3193	9398	19331	33704
Азия (без Японии)	78,9	153,6	392,2	401,6	608,7	823	2623	11481	42909
Латинская Америка	4,6	7,3	15,0	27,5	119,9	416	1389	3087	5960
Восточная Европа и бывший СССР	5,4	15,2	62,6	133,8	367,1	695	2064	2072	4285
Африка	13,7	19,3	31,2	45,2	79,5	203	550	1222	2622
Остальные страны	102,7	195,3	501,0	608,2	1175,2	2137	6626	17862	55776
Мир	116,8	248,3	695,3	1112,7	2732,1	5330	16024	37194	89480
Соотношение между Западом и остальным миром (%)	12,1	21,3	28,0	45,3	57,0	59,9	58,6	52,0	37,7

*Примечание:* Запад в интерпретации А. Мадисона – это Западная Европа, США, Канада, Австралия, Новая Зеландия и Япония.

*Источники:* [http://www.ggdcc.net/Maddison/articles/world\\_development\\_and\\_outlook\\_1820-1930\\_evidence\\_submitted\\_to\\_the%20house\\_of\\_lords.pdf](http://www.ggdcc.net/Maddison/articles/world_development_and_outlook_1820-1930_evidence_submitted_to_the%20house_of_lords.pdf); [http://www.ggdcc.net/Maddison/other\\_books/Growth\\_and\\_Interaction\\_in\\_the\\_World\\_Economy.pdf](http://www.ggdcc.net/Maddison/other_books/Growth_and_Interaction_in_the_World_Economy.pdf).

деятельности через максимизацию прибыли, неэквивалентный обмен ресурсов, труда и услуг, хищническую эксплуатацию природы и большинства населения продолжают доминировать и навязываться миру меньшинством индустриально развитых стран, их правящими кругами.

Индустриальная цивилизация в лице ТНК и политических институтов развитых стран создала социальный порядок, который характеризуется относительно высокой степенью социально-политической стабильности внутри стран Запада, и в то же время создает колоссальные ресурсные и социальные диспаритеты на планетарном уровне между регионами, нациями, государствами.

Социально-несбалансированная индустриально-рыночная модель развития исчерпала свои возможности и начала воспроизводить в расширенном масштабе экологические, экономические, социальные, политические, военно-технические и другие препятствия и угрозы на пути устойчивого развития мировой цивилизации. Возникла острая потребность в новой глобальной парадигме социального развития.

Концепция устойчивого развития допускает различные трактовки и нуждается в дальнейшем совершенствовании, в особенности по вопросу о путях ее воплощения в жизнь. Различие экономических интересов приводит к различному истолкованию сущности концепции устойчивого развития, а также представлений о социально-политических механизмах перехода к нему в глобальном и региональном масштабах. К настоящему моменту реализация стратегии устойчивого развития как новой формы жизнедеятельности человечества представляется проблематичной. Предстоит длительный переходный этап к ее согласованному в рамках мирового сообщества осуществлению.

Стратегия устойчивого развития российского общества является определяющим фактором в выработке среднесрочной и краткосрочной политики рыночных реформ. Экономические институты, инструменты и показатели реформ не могут рассматриваться как стратегические цели устойчивого развития. Они являются средствами достижения комплексных целей взаимообусловленности жизнедеятельности человека, общества и природы.

Сделанные выше выводы носят весьма общий характер, в них зафиксирован сложившийся между бедными и бога-

тыми странами на данный момент баланс интересов, установившийся, как результат использования рычагов давления и соотношения сил. Они требуют своего развития и конкретизации для регионов. В частности, для России эти программы действий должны быть разработаны с учетом исторических особенностей и нынешнего социально-экономического и политического положения каждого из регионов. Собрать необходимую информацию, на основании которой и может быть принята система адекватных мер, призвана система социального мониторинга, как инструмента управления стратегией устойчивого развития страны. На этом пути еще много нерешенных проблем.

Однако очевидно, что устойчивое развитие становится признанной мировым научным сообществом универсальной базовой категорией, вокруг которой динамично формируется система теоретических и эмпирических естественнонаучных, социальных и гуманитарных знаний о происходящих на планете и в регионах социальных, экономических, культурных, политических, экологических и других процессах, связанных с поддержанием и развитием жизни. Концепция и теория устойчивого развития являются научным отражением новой парадигмы глобального развития жизни человеческого общества, и, на наш взгляд, имеет самое непосредственное отношение к перспективам развития колоссально по масштабам и уникального по структуре и проблематике Евразийского региона, ядром которого является Россия. Материальные и духовные процессы, которые происходят в нашей стране, являются частью общемирового глобального процесса. И в этой связи будет не без интереса рассмотреть соотношение представлений о глобализации, идеологии и перспективах развития социологического знания.

Процесс трансформации, расширения и интенсификации социальных связей между различными родами, общинами, общностями, группами, классами, слоями, институтами, объединениями людей отнюдь не является феноменом нашего времени. Он идет на нашей планете не менее двух миллионов лет, с момента возникновения и развития человечества как продукта сначала родовых, а затем общинных и общественных отношений. По сути дела, этот процесс берет свое начало во времена первобытной истории, образования первых общностей и первобытных обществ. На рубеже

XX и XXI веков процессы формирования взаимозависимого в своих частях общего социума как устойчивой социальной общности, характеризующейся единством условий жизнедеятельности людей, резко ускорились и стали принимать планетарные масштабы. В научной и общественно-политической литературе этот процесс получил название глобализации. Онтологические корни объективных процессов глобализации уходят в фундаментальные изменения материальных и духовных основ жизни общества, которые произошли на планете ко второй половине XX века. Научно-технический прогресс, с одной стороны, резко усилил производственный, технологический, военно-технический потенциал человечества, а с другой – заставил заговорить о глобальных проблемах и угрозах. Последние полвека наряду с другими проблемами была признана необходимость рассмотрения социального аспекта мирового развития, что поставило вопрос о новом глобальном облике социологии в условиях формирования глобального общества. Эта работа позволила накопить информационную базу и научно обосновать утверждение о режиме воспроизводства социальных неравенств (диспаритетов) как фундаментальной причине деградации природной среды, снижения уровня и качества жизни большинства населения планеты и, как следствие, политической радикализации и всеобщей глобальной социально-политической неустойчивости.

Анализ ситуации, в основе которой лежит кризисный характер отношений между промышленно развитыми странами и остальным миром, позволил яснее увидеть и начать изучение не только дефицита ресурсов, но и управления глобальными социальными процессами, такими, как бедность, занятость, качество жизни, социальное и духовное здоровье и др. К настоящему времени социологическое изучение процессов глобализации позволяет выделить несколько принципиально новых социальных форм их проявления, на которые чаще всего обращают внимание исследователи и изучение которых дает возможность лучше понять суть феномена.

Во-первых, технический прогресс привел к изменению коммуникационных возможностей человека и общества в пространстве и времени. Медленно, в течение тысячелетий шел процесс коммуникационного «сжатия» мира, превращения его в «мировую деревню», где все знакомы друг с



другом и составляют единое сообщество. Этому способствовал целый ряд фундаментальных открытий и достижений от географического освоения мира арабскими, китайскими и европейскими мореплавателями и развития гуманистических традиций культуры и науки в эпоху Возрождения, до распространения телевидения и создания глобальной сети Интернет. Пространственно-временное сжатие мира «уменьшило» не только физические, но и социальные дистанции, а что касается культурных и информационных, то такие дистанции исчезли, практически, совсем.

Во-вторых, все исследователи отмечают резко возросшие масштабы взаимосвязей и степень взаимозависимостей современного общества. Этот процесс идет настолько интенсивно и наглядно между социальными общностями и движениями, странами и континентами, ТНК и развивающимися рынками, между отдельными жителями нашей планеты, что позволило известному социологу Мануэлю Кастельсу назвать возникающее общество «сетевым». В нем, по его мнению, в качестве ядра возникает и развивается глобальная экономика, которая, в отличие от иерархически выстроенной модели мировой экономики Фернана Броделя и Иммануила Валлерстайна, «работает как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты».

Третьей сущностной социальной характеристикой глобализации стал все усиливающийся процесс взаимодействия различных материальных и духовных культур. Этот процесс также медленно развивался вопреки войнам посредством морских экспедиций, торговли и прозелитизма. Современные электронные средства связи, дистанционное образование и массовая информация сделали возможным обмен культурными образцами в широчайших масштабах, детально и с огромными скоростями. В индустриально развитых странах эти процессы стали доступны большинству людей, которые активно включаются в них: одни - чтобы не упустить потенциальной материальной выгоды, другие - чтобы не пропустить возможность культурного, духовного обогащения, многообразия таких отношений. Люди в разных концах света все больше проникаются сознанием, что они живут в едином плюралистическом мультикультурном мире. Однако точнее говорить не о единстве, а об экспансии западной, в частности, североамериканской социокуль-

турной традиции с ее стандартами массового потребления и соответствующей системой ценностей, которая отнюдь не органична для других цивилизаций и культур.

В-четвертых, ускоренное формирование глобальных социальных – и социокультурных – отношений как основы становящегося процесса глобализации стало возможным в силу «разгосударствления» международных отношений и резко возрастания значения транснациональных корпораций (ТНК). В настоящее время они контролируют половину экономического богатства планеты, выстраивая свою стратегию развития не в соответствии с национальными интересами, а по своим планам, определяемым законами глобального рынка.

В мире также резко возросло число международных неправительственных организаций (Гринпис, Красный крест и др.), а также таких акторов глобальной социальной жизни, как всемирные движения в защиту прав человека, за мир, в защиту окружающей среды, религиозные, этнонациональные и культурные диаспоры, а также объединения коренных жителей какой-либо страны или местности – аборигенов. К другим видам транснациональных акторов, которые оказывают растущее влияние на процессы глобализации социальной жизни, относят физических лиц - мигрантов, туристов, уникальных специалистов и профессионалов мирового класса (юристы, журналисты, инженеры, архитекторы, ученые), музыкантов, спортсменов, работников шоу-бизнеса, персонал ТНК, консультантов и частных предпринимателей, дипломатов, пилотов международных линий, агентов сетевой торговли, студентов, которые склонны придерживаться космополитических взглядов и образа жизни и т.д.

Внимание исследователей в последнее время все чаще сосредоточивается на таком явлении, как глобализм. Категория «глобализация» относится к объективным изменениям бытия, категория «глобализм» характеризует процессы субъективной сферы. В процессе практического освоения универсализирующегося мира общество отражает его в своем сознании, формирует комплекс идей и эмоций, которые называют глобализмом. Сегодня глобализм как форма общественного сознания, отражающая объективный процесс глобализации, показывает: стремление людей к универсальному стилю мышления, тенденцию идентификации с мировой цивилизацией, всем человечеством; окончание

изолированного развития, рост мультикультурного сознания; усиление роли и значения осознающих свои интересы социальных акторов; рост идентичностей. Постепенное осознание и разработка глобальной проблематики с помощью научных методов ведет к формированию новой области знаний в рамках социального знания, создавая феномен новой глобальной социологии.

Анализ экономических, политических, духовных процессов, фактов и событий, происходивших в XX и в XXI веках, показывает, что на нашей планете идет процесс становления единого глобального гражданского общества. В этом новом обществе складываются и находятся в состоянии развития новые социальные отношения, характер которых в многообразии своих социальных форм и конфигураций отличается от структур традиционных, постиндустриальных, постмодерных, метамодерных обществ, но которые детерминируются этими обществами и воспроизводят в линейных и нелинейных зависимостях качества протообществ возникающего глобального социума: новые возможности, новые угрозы и противоречия. К этим угрозам относятся не только природные, экологические, техногенные, социальные (гуманитарные) катастрофы, но и катастрофы духовно-культурного характера, которые протекают чаще всего латентно, проявляются в немотивированных антисоциальных поступках, в антигуманных эксцессах по отношению даже к близким людям и т.д. Но за ними стоят тектонические сдвиги в человеческой нравственности и необратимые «разломы» человеческой духовности – то есть той «твердыни», на которой последние столетия формировалась обще-человеческая цивилизация.

Экономические, технологические, политические, социальные и культурные факторы глобализации обладают системным свойством синхронизировать и умножать свое действие в пространстве и времени, и в зависимости от сложения сил может быть достигнут их синергетический – креативный или разрушительный – эффект<sup>29</sup>. Можно привести

---

<sup>29</sup> Проблемы применения возможностей синергетики и нелинейной динамики для исследования явлений сферы социальной жизни рассматриваются в книге: Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и проблемы будущего. – М.: Эдиториал УРСС, 1997.

длинный перечень объединенных усилий стран и народов, которые позволили человечеству в отдельных своих частях значительно продвинуться по пути социального прогресса. Однако список поражений будет не менее впечатляющим, а растущие параметры глобальных социальных угроз заставляют обращать внимание на эту сторону реальности в первую очередь. Было бы нереалистично понимать под глобальной социальной безопасностью отсутствие опасности как таковой. В нынешних условиях глобальная социальная безопасность означает осознание с помощью современных наук увеличивающихся видов опасностей, распознавание их угроз, выработку властными органами разных уровней системы мер безопасности и, конечно, практические действия по предотвращению состояний опасности и минимизации эффектов угроз.

Во взаимозависимом мире возникает единый социальный узел проблем для всех жителей планеты. Глобализация делает одинаково взаимоуязвимыми перед новыми угрозами большие и малые, богатые и бедные, материковые и островные общества и страны. Обратим внимание на оценку ситуации, данную еще двадцать лет назад Чингизом Айтматовым: «...Нынешнее поколение людей приперто к стене. Существуют такие проблемы, когда нереалистично пытаться не только решить, но и осмыслить их, не считаясь с интересами других (разумеется, при соблюдении равной безопасности)»<sup>30</sup>.

В условиях действия глобальных противоречий, трансформации функций государства-нации происходит смена парадигмы безопасности: становятся неэффективными военно-техническое насилие, политическое и духовное господство, и повышается значение социально-экономического партнерства и межкультурного сотрудничества. Осознание этой новой реальности социальной безопасности происходило на протяжении всего прошлого века с его печальным опытом двух «горячих» и одной «холодной» мировых войн. Обратимся к мнению известного французского политолога и философа Пьера Аснера, на протяжении последних трех десятилетий XX века пристально наблюдавшего за

---

<sup>30</sup> С моей точки зрения // Советские и зарубежные писатели: диалоги, интервью, размышления. – М.: Прогресс, 1986. – С. 423.

мировыми социальными трансформациями, диалектикой войны и мира: «Мирное сосуществование необходимо более, чем когда-либо. Но отныне проблема не столько в том, как могут сосуществовать системы, коалиции или сверхдержавы, сколько в том, чтобы обеспечить сосуществование многонациональных государств или даже экономических, социальных, культурных и религиозных коллективов в повседневной жизни, и не только на национальном и континентальном, но и на местном уровне. ...Но мы знаем также, что человечество живо только за счет свободы и универсализма, что стремления, которые привели к национализму и социализму, поиск общности и идентичности, поиск равенства и солидарности будут проявляться всегда, как они проявлялись до сих пор. Именно в той мере, в какой либерализм сумеет их включить в себя и примирить одновременно с личной свободой и планетарной взаимозависимостью, у него будет шанс не потерять мир после того, как он победил в холодной войне»<sup>31</sup>.

Нежелание западных стран заменить принципы насилия и конкуренции на принципы сотрудничества и партнерства создали условия для появления на мировой арене внесистемной для западной цивилизации религиозной фундаментальной оппозиции. Эти процессы резко изменили конфигурацию и содержание всей системы безопасности. В отличие от вполне рационального в атомную эпоху принципа классовой идеологии марксизма – мирного сосуществования, вакуум отношений между первым – богатым и третьим – бедным мирами был заполнен все возрастающей, особенно по отношению к США, ненавистью и религиозным экстремизмом. Нежелание или неспособность богатых стран «делиться» с бедными, с одной стороны, подготовило социальную и политическую почву для явления глобального терроризма, а с другой, – еще раз со всей остротой поставило вопрос о сохранении и устойчивости жизни как таковой. Выйдя из периода «холодной войны», мировая цивилизация без промедления вошла в период катастроф, в значительной мере вызванных не только социальной и политической неустроенностью

<sup>31</sup> Аснер П. Насилие и мир. От атомной бомбы до этнической чистки. Всемирное слово. – СПб, 1999. – С. 190–191.

возникающего глобального общества, но и – в значительной мере – утратой гуманистических традиций культуры и нравственной опоры, позволившей человечеству выжить за последние века.

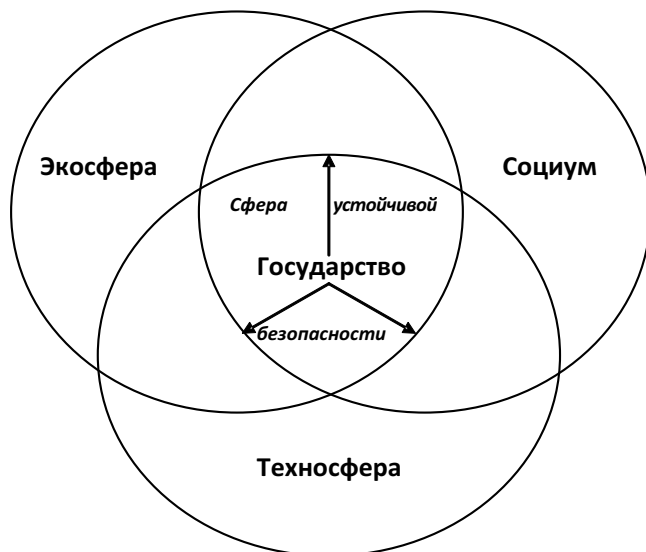
Мораль существует в современном обществе как социальный институт, формирующий особую форму общественного сознания, которая, в свою очередь, регулирует индивидуальное и массовое поведение людей с целью сохранения и развития человеческого общежития на принципах коэволюции человека, общества и природы. В обыденной жизни мораль выступает в совокупности проявляющихся нравов, характер которых отражает состояние нравственного здоровья общества. Мораль выступает объектом этики, которая на теоретическом уровне призвана решать практические нравственные проблемы, отвечать на вопросы, как должно поступать человеку, обществу или части его в жизни. Между этическими принципами, идеалами, понятиями добра и зла и нравами, господствующими в обществе всегда существует определенное несоответствие. Эта дистанция между абсолютной нормой и практическим поведением людей в конкретной жизни может увеличиваться, достигать критических значений и даже превращаться в противоречие. Как правило, такие процессы обостряются накануне и в периоды революций, реформ, ломки и перестройки социальной структуры общества, вызываемых кризисами общественно-экономических формаций. Снизить социальные потери, неизбежно возникающие в социуме в его «минуты роковые», призвана управленческая деятельность государства, принимающая формы научной стратегии и политики. Без опоры на моральные ценности, научные критерии и инструменты сегодня невозможно выстроить социально эффективную политику государства. Однако нельзя не учесть, что моральные установки и ценности формируются в контексте культуры, охватывающей все сферы человеческой жизни как ее *качественная* характеристика – с точки зрения соответствия человеческому началу в человеке.

Признание важности культуры для внутренней стабилизации устойчивости развития общества обусловлено потребностью в системном научном изучении факторов и причин, порождающих диспропорции и катаклизмы современного

развития общества. Без этого невозможен научно управляемый процесс обеспечения безопасности жизни в эпоху глобализации и становление ноосферной формы управления. Под последней понимается научно обусловленная деятельность государства по управлению процессами жизнедеятельности в природе, обществе, техносфере и культуре в целях обеспечения устойчивого развития и безопасности. Новая проблемная ситуация вызвала бурное развитие научного знания по проблемам общей теории катастроф, комплексного мониторинга явлений в природе, обществе и техносфере, теории и практики устойчивого развития, математического моделирования катастроф и кризисов, социологии катастроф и риска, психологии поведения в кризисных и критических ситуациях, антикризисного регулирования, управления, менеджмента и т.д. Эти и другие теоретические и прикладные дисциплины интенсивно развиваются в развитых странах в рамках академической науки, а также открытых и закрытых научно-исследовательских проектов, которые самостоятельно ведут, исходя из своих проблем и целей деятельности, министерства и крупные корпорации. Однако нельзя не отметить, что практически все они осуществляются без учета детерминирующей роли культуры и тех социокультурных последствий, к которым приводя любые изменения и эксцессы в развитии общества, природы и техносферы.

Логическая операционализация основного понятия «ноосфера» позволяет установить, что сбор информации и анализ осуществляется по трем основным сферам: экосфера, социум, техносфера (см. схему 3).

**При этом ноосфера** рассматривается как область взаимодействия природы, техносферы и общества, в которой разумная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором устойчивого развития и безопасности жизни. **Экосфера** представляет собой природную среду жизнеобитания человека. **Техносфера** есть результат сознательной деятельности человека по замещению и умножению своих ограниченных сил силами природы. **Социум** трактуется как большая устойчивая социальная общность, характеризующаяся единством условий жизнедеятельности людей и общностью культуры. В своей совокупности техносфера и социум образуют культуру – искусственную

**Концептуальная модель ноосферной формы управления устойчивостью и безопасностью жизнедеятельности**

«природу», в материальной и духовной сущностях созданную человеком и противостоящую экосфере. Реальное значение культуры как «второй природы» предполагает выделение ее в качестве самостоятельного и самодостаточного фактора детерминации ноосферы, *социокультурной* составляющей. Поэтому рассмотрение **ноосферной безопасности в качестве** императивного системного свойства рациональной жизнедеятельности цивилизации, региональных сообществ, стран и народов предполагает включение в структуру ноосферной безопасности не только экосферной, социальной и техногенной безопасности, но и социокультурной безопасности. Последняя представляет собой предотвращение разрушения органической целостности культуры в социальном пространстве, обеспечение преемственности ее развития в рамках исторического существования.



## Программные положения исследования актуальной политической культуры устойчивого развития

С середины XX в. на наших глазах разворачивается панорама великого цивилизационного процесса – ускоренное формирование глобального гражданского общества в диалектических практиках устойчивого развития природы, общества и человека. Национальные государства, экономические объединения, военно-политические блоки и союзы в условиях «ядерного пата», кризиса элитарных демократий, дисфункций экономических моделей глобального нелиберализма и возникающих по этому поводу внутренних социальных противоречий ищут эффективные формы мирных отношений. Сакральный социальный миф человечества «мир побеждает войну» ещё тотально не признан как универсальный научный закон жизни общества. Но всеобщий нравственный императив – табуирование идеи третьей мировой войны берёт верх не только в умах граждан, но и генералов и политиков, закладывая политический фундамент для институционально новой глобальной реальности. Глобальное гражданское общество в своих первичных формах мирной экономической, социально-политической и духовной жизни международного сообщества возникает как альтернатива мировых и локальных войн XX и XXI в., которые по масштабам массовых убийств мирных граждан, по сути, являются формами цивилизационного геноцида.

Стратегическая оценка сложившейся в мире социально-политической ситуации, положения в ней нашей страны и отношения к ней нашего государства изложена Президентом РФ В.В. Путиным: «Обстановка в мире становится всё более хаотичной, тем не менее мы всё-таки надеемся, что здравый смысл в конце концов возобладает и международные отношения войдут в конструктивное русло, вся мировая система станет более стабильной и прогнозируемой. ... Что касается России, то она будет и впредь последовательно выступать за укрепление глобальной и региональной безопасности и стабильности и далее неукоснительно в полной мере соблюдать свои международные обязательства, выстраивать взаимодействие с партнёрами на конструктив-

ной, уважительной основе, руководствуясь международно-правовыми нормами и Уставом Организации Объединённых Наций. *Будем продвигать мировую положительную, устремлённую в будущее повестку дня, работать в целях обеспечения устойчивого развития, благополучия и процветания человечества*»<sup>32</sup> (курсив В.Л. – Прим. ред.).

Практическая важность и научная значимость проблемы исследования политической культуры определяется повышением роли науки и цифровых технологий в жизнедеятельности современного общества, усилением влияния глобальных процессов на развитие национальных и локальных социальных сообществ, объективными потребностями разрешения внешних и внутренних социальных и социально-политических противоречий. Научная новизна исследования в концептуально-теоретическом плане заключается в позиционировании и апробации понятия «политическая культура» как сущностной субъектно-объектной характеристики знаний, убеждений и действий российских граждан в современной социальной и социально-политической реальности, определяемой интенсивным развитием информационно-коммуникационных технологий. Научная новизна исследования в прикладном эмпирическом плане состоит в получении актуального достоверного социологического знания о реакции общества на сложившуюся в обществе социально-политическую ситуацию как следствие инновационной внутренней и внешней политики государства, проводимой в целях перехода к новому технологическому укладу. Парадоксальным образом в процессе внедрения ИКТ в массовых масштабах маргинализируются социально благополучные группы населения, в том числе среднего класса. Вопреки замыслам, механизмы гражданского само-

---

<sup>32</sup> Путин В.В. Выступление Президента России на церемонии вручения верительных грамот 11 апреля 2018 года. <http://kremlin.ru/events/president/news/57238> (дата обращения 12.08.2020). Здесь и далее цитируются принципиальные положения выступлений и указов Президента РФ, который в соответствии со статьёй 80 пункт 3 Конституции Российской Федерации и федеральными законами «определяет основные направления внутренней и внешней политики государства». Внимание к программным положениям этих документов определяется особым конституционным статусом и социально-политическими функциями Президента РФ.

управления в российском обществе остаются недостаточно эффективными, по-прежнему работа органов управления в центре и регионах отличаются высокой степенью субъективности и централизации. Растущая конкуренция за материальные и духовные ресурсы между государствами, региональными объединениями, религиозными конфессиями и мировыми цивилизациями в условиях глобализации экономической и культурной жизни, ускорение темпов НТР не приводят к социальной гармонии и консолидированной политической культуре кооперации общества и государства, как на глобальном, так и национальном и региональных уровнях. Процессы глобализации мировой цивилизации приводят к росту материальных и духовных диспропорций и диспаритетов внутри стран и в мировом сообществе между странами и народами.

Не удалось избежать развития этих негативных процессов и в российском обществе. Попытка уйти от модели хозяйственной автаркии, возникшей в период «холодной войны», и войти на равных правах в систему международного разделения труда и кооперации производства вызвала со стороны США и стран Запада политику санкций и создания новой системы дискриминационной конкуренции. Уровень и качество жизни российских граждан заметно отстают от стандартов развитых стран. Разрыв в доходах между различными группами населения продолжает возрастать, создаёт материальные предпосылки для социально-политического отчуждения граждан от политических институтов и деформирует политическую культуру общества. В конечном итоге эти процессы ведут к неустойчивости социально-политических отношений гражданского общества и правового государства. В этих условиях возникла острая практическая потребность в получении достоверного научного социологического знания о характере развития актуальной политической культуры современного российского общества в его взаимосвязи с процессами развития нового технологического уклада и реализацией Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

**Объект исследования.** В качестве объекта исследования выступают граждане Российской Федерации.

**Предмет исследования.** Предметом исследования выступает политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Под актуальной политической культурой понимается совокупность знаний (информированность), убеждений (ценности), готовности к действиям (установки) выраженные в форме мнений, суждений, оценок граждан о современной социальной и социально-политической ситуации, которая выражается в жизнедеятельности гражданского общества, правового государства и реализации целей устойчивого развития.

**Гипотеза исследования.** На этапе перехода к новому технологическому укладу в отношениях между гражданским обществом и государством сложились социальные и социально-политические противоречия, которые отражаются на характере и актуальных особенностях политической культуры граждан в социальных группах и в обществе в целом.

**Цель исследования.** Целью исследования является получение достоверного научного социологического знания о характере актуальной политической культуры современного российского общества в ее взаимосвязи с процессами развития нового технологического уклада и реализацией Стратегии научно-технологического развития РФ и Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

**Задачи исследования.** Конкретными задачами проекта являются концептуально-теоретическая разработка программных положений и эмпирические социологические измерения, анализ параметров политической культуры российского социума, выявление характера и тенденций устойчивости и изменчивости политической культуры граждан на этапе перехода к новому технологическому укладу. Поставленные задачи позволяют на основе научного знания о характере политической культуры, степени ее соответствия стратегии, целям и задачам технологического перехода выявить и идентифицировать риски и угрозы устойчивому социально-политическому развитию.

Задача № 1. Политическая культура как оценка гражданами социально-политической ситуации в обществе, актуальных тревог и результативности реформ.

Задача № 2. Политическая культура как отношение граждан к Указу Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» от 07. 05. 2018.

Задача № 3. Политическая культура как знание, понимание, установки граждан к новому технологическому укладу и цифровому обществу.

Задача № 4. Политическая культура в мнениях граждан о гражданском обществе в современной России.

Задача № 5. Политическая культура в мнениях о проблемах жилья, быта, доходов.

Задача № 6. Политическая культура граждан как совокупность мнений о ситуации в мире, устойчивом развитии страны.

Задача № 7. Социально-демографические характеристики респондентов.

**Методология и методы исследования.** Современные исследования политической культуры берут своё начало в работах американского политолога Г. Алмонда<sup>33</sup>. Предложенная им методология разработки проблематики сегодня является классической и лежит в основе многих современных исследований. Г. Алмонд выделяет два ракурса анализа политической культуры: институциональный и ориентационный.

*Институциональный* анализ фокусируется на структуре, механизмах и практиках политической системы власти в совокупности её институтов, тогда как *ориентационный* выстраивается вокруг интериоризированных в личностях и социальных общностях знаниях, убеждениях и действиях, возникающих вокруг и относительно политической системы. В нашем исследовании политическая культура как совокупность знаний, убеждений и действий граждан является ключевым социологическим теоретическим и эмпирическим понятием, которое используется для исследования актуального состояния системы соци-

---

<sup>33</sup> Almond G.A. Comparative political systems // Political behavior: A reader in theory research. – Glencoe, 1956. – P. 34-58.

ально-политических отношений в российском обществе в многообразии проявления её материальных и духовных форм. Многочисленные исследования в нашей стране и за рубежом концентрируются как на типичных устоявшихся политических установках и моделях поведения, так и на конъюнктурных формах политического поведения, связанного с конкретными социально-политическими ситуациями, в частности с электоральным поведением. В различных гражданских объектных вариациях исследуются функции политической культуры, такие как политическая идентификация, политическая интеграция, политическая адаптация, политическая трансляция, политическая коммуникация. Структурно-функциональное направление исследования политической культуры дополняется системным подходом в определении объекта и предмета исследования.

Американский социолог У. Розенбаум<sup>34</sup> предлагает выделять компоненты ядра политической культуры: «ориентации режима», то есть оценку основных правящих институтов, их символов, официальных лиц и «ответ» на них, а также «ориентации в отношении правительственных «входов» и «выходов», имея в виду, что требования в сфере публичной политики – это «вход» в политическую систему принятия решений, а сами решения, принимаемые правительством (режимом) – это «выход»; «политические идентификации», то есть самоотождествление субъекта с определенной нацией, народом, племенем, государством, городом, деревней, географическим регионом, историческими символами, группами людей (семья, коллектив, друзья), к которым он испытывает чувство привязанности, обязанности, долга, лояльности, дружбы, любви; «политическое доверие» к тем, с кем приходится взаимодействовать в ходе политического процесса, а также «правила игры», которыми должен руководствоваться субъект политических отношений и процессов; «политическую компетентность», участие граждан в политической жизни и использование ими доступных средств обеспечения этого участия, а также «политическую эффективность», ощущение возможности оказания влияния на политический процесс.

<sup>34</sup> *Rozenbaum W. Political Culture. – New York, 1975. P. 6-7.*

Ещё одним важным направлением остаётся исследование исторических и социальных типов политических культур. Исходя из ориентаций относительно политической системы, Г. Алмонд и С. Верба<sup>35</sup> выделяли три чистых идеальных типа политической культуры: патриархальный (приходской), характерный для молодых независимых государств; подданнический, ориентированный на традиции при относительно пассивном и отстраненном отношении к политической системе; парципаторный (активистский), характерный для обществ с развитой политической системой и высокой активностью граждан. Современные исследователи дополняют эту типологию с помощью других критериев: по характеру отношения к политической системе выделяют господствующую и контркультуру; по социальному статусу носителей политической культуры: элитарную и массовую; по отношению к правящему режиму: лояльную и оппозиционную; по отношению к государству: этатистскую и анархистскую; по идеологической направленности: консервативную, либеральную, коммунистическую; по типу общества: доиндустриальную, индустриальную, постиндустриальную. В последнее время всё более актуальными становятся исследования, связанные с проблемами трансформации политической культуры в условиях возрастания материальных и духовных неравенств, в том числе цифровых<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> *Almond G., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Countries.* – Princeton, 1963.

<sup>36</sup> См. подробнее: *Щегорцов В.А. Политическая культура: модели и реальность.* – М., 1990; *Баталов Э.Я. Политическая культура: понятие и феномен // Политика: проблемы теории и практики.* Вып. 7. Ч. 2. – М., 1990; *Политическая культура: теории и национальные модели /* Под ред. К.С. Гаджиева. М., 1994; *Гельман В.Я. Политическая культура, массовое участие и политическое поведение // Политическая социология и современная российская политика.* СПб., 2000; *Глебова И.И. Политическая культура России. Образы прошлого и современность /* И.И. Глебова; отв. ред. Ю.С. Пивоваров. М.: Наука, 2006; *Пшеворский А. Культура и демократия/А. Пшеворский, Х. Чейбуб, Ф. Лимонджи//Теория и практика демократии. Избранные тексты.* М., 2006; *Политическая социализация российских граждан в период трансформации* (ред. Е. Шестопал). Новый хронограф, 2008; *Политическая культура современной России. Состояние, проблемы, пути трансформации. Антология* (ред. Н. Федоркин, Н. Карпова). КДУ, 2009; *Левашов В.К. Российское государство и общество в период либеральных реформ.* М.: ЦСПиМ, 2013; *Лукин А.В.,*

В качестве основного научного метода использовался междисциплинарный системный подход, позволяющий определить политическую культуру современного российского гражданского общества и технологический уклад как сложные взаимосвязанные и взаимодействующие социальные системы социальных институтов и отношений, состоящие из множества подсистем и элементов. Совокупность теоретических методов исследования включает социологический анализ, методы научной индукции и дедукции, метод гипотетических предположений, классификации и группировки, теоретическое и эмпирическое моделирование. В процессе проведения социологического исследования применялись методы сбора эмпирической информации: анализ документов, сбор, систематизация и аналитическая обработка статистической социологической информации, анкетирование различных групп населения и экспертные опросы. В исследовании использовались научные разработки ведущих отечественных и зарубежных научных центров, проведение сравнительного анализа с результатами проектов, осуществляемых в других странах. Было проведено всероссийское социологическое исследование, содержащее эмпирические индикаторы, измеряющие социально-политические, социально-технологические, социально-экономические, духовно-нравственные, экологические аспекты актуальной политической культуры. Использование и вторичный анализ результатов всероссийского социологического мониторинга «Как живёшь, Россия?» позволяют осуществить анализ состояния политической культуры

---

*Лукин П.В.* Умом Россию понимать: Постсоветская политическая культура и отечественная история. Москва, “Весь Мир”, 2015; *Тульчинский Г.* Российская политическая культура. Особенности и перспективы. Алетейя, 2015; *Инглхарт Р.Ф., Вельцель К., Акопов С.В., Малинова О.Ю., Понарин Э.Д., Сунгуров А.Ю., Щербак А.Н.* Политическая культура (отв. ред. Тульчинский Г.Л.). М.: Издательство Юрайт, 2017; *Kultura polityczna w poszukiwaniu nowego paradygmatu.* Том. 1. (науч.ред. Stelmach A., Lorenc M., Lukaszewski M.) Познань, 2018; *Левашов В. К.* Российское государство и общество в период либеральных реформ: монография — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018; *Вызовы цифрового будущего и устойчивое развитие России. Социально-политическое положение и демографическая ситуация в 2017–2018 годах: коллективная монография /* Под ред. Г.В. Осипова, С.В. Рязанцева, В.К. Левашова, Т.К. Ростовской. — М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2018.



в её многоаспектном проявлении и проследить динамику эволюции её отдельных элементов с помощью ранее накопленных баз социологических данных, выявить тенденции и направления её трансформации в корреляции с вызовами и угрозами технологического развития. Особое внимание было обращено на деформации и дисфункции политической культуры, рационального сознания и поведения. Всероссийский опрос дал актуальную эмпирическую информацию и позволил выделить структурные и качественные соответствия ценностных ориентаций и установок императивам развития политической культуры общества и нового технологического уклада.

**Социологическая операционализация и логика интерпретации эмпирической информации.** *Актуальная политическая культура устойчивого развития* общества проявляется как накопленный опыт политического познания и практик по отношению к новым явлениям, вызовам, угрозам, управленческой деятельности в целях достижения самоподдерживающегося режима коэволюции гражданского общества, правового государства и окружающей среды. Практика (от др.-греч. πράξις — деятельность) выступает как разумная человеческая деятельность, основанная на сознательном целеполагании и направленная на преобразование действительности, в том числе и самого человека. *Политическая культура устойчивого развития* подразумевает минимизацию социальных и социально-политических конфликтов, материальных и духовных диспаритетов, диспропорций и дисбалансов в социуме, между гражданским обществом и правовым государством. Политическая культура устойчивого развития предполагает формирование социальных и политических стратегий и программ действий с учетом интересов будущих поколений. Нравственно-политическим императивом устойчивой политической культуры является поддержание условий саморазвития на планете человека, общества и биосферы в многообразии их форм и видов сосуществования. Многообразие форм и видов биологической, социокультурной и социально-политической жизнедеятельности определяет устойчивость самой жизни в меняющейся среде. Особенности проявления политической культуры устойчивого развития различных групп со-

циума детерминируются демографическими различиями, географическими условиями, а также местом и участием в процессах общественной жизни. Социологический анализ особенностей политической культуры устойчивого развития осуществляется на основании индикаторов социально-демографических характеристик и индикаторов социально-политических диспозиций респондентов по актуальным аспектам жизнедеятельности социума.

**Характеристика полевого этапа исследования.** Эмпирические исследования по проекту «Политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»» проводились при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-31142 опн». Исследовательский коллектив: д.с.н. В.К. Левашов (руководитель), с.н.с. В.А. Афанасьев, д.полит.н. Н.М. Великая, А.Н. Моисеева, с.н.с. О.П. Новоженина, к.с.н. И.С. Шушпанова.

В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности составил 1800 респондентов.

Опрос населения проведен в мае-июне 2019 г. в 22 субъектах Российской Федерации: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Новгородская область, Архангельская область, Тульская область, Ярославская область, Владимирская область, Нижегородская область, Воронежская область, Республика Татарстан, Республика Крым, Саратовская область, Ставропольский край, Ростовская область, Новосибирская область, Свердловская область, Челябинская область, Красноярский край, Омская область, Иркутская область, Хабаровский край.

Структура выборочной совокупности представлена в табл. 2.

Таблица 2

**Структура выборочной совокупности по основным  
социально-демографическим характеристикам  
(% от числа опрошенных)**

<b>Пол</b>	
46,0 – Мужской	54,0 – Женский
<b>Возраст</b>	
9,2 – 18-24 лет	22,9 – 41-50 лет
8,8 – 25-30 лет	16,0 – 51-60 лет
23,0 – 31-40 лет	20,1 – Старше 60 лет
<b>Род занятий</b>	
18,7 – Рабочий производства, стройки, шахты	4,4 – Студент
6,0 – Работник сельского хозяйства	21,6 – Пенсионер
14,7 – Работник сферы услуг, торговли	2,6 – Военнослужащий
3,8 – Инженер, техник	0,4 – Сотрудник органов охраны общественного порядка
10,0 – Служащий (на предприятии, в учреждении)	0,9 – Домохозяйка
10,1 – Представитель гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач и т.д.)	3,0 – Безработный
0,7 – Руководитель организации, предприятия	0,8 – Другая профессия
2,4 – Предприниматель	
<b>Уровень образования</b>	
1,4 – Неполное среднее	50,1 – Среднее профессиональное образование (лицей, колледж (ПТУ, техникум))
13,4 – Средняя школа	35,0 – Высшее, незаконченное высшее
<b>Форма собственности предприятия, организации, в которой респонденты работают:</b>	
23,3 – Государственное предприятие, организация	6,7 – Акционерное предприятие
6,2 – Муниципальное предприятие, организация	0,4 – Предприятие в иностранной собственности
36,1 – Частное предприятие, организация	0,3 – Предприятие в совместной российской и иностранной собственности
0,8 – Общественная организация	26,1 – Не работают

<b>Тип поселений</b>	
12,9 – Мегаполисы	4,6 – ПГТ
29,2 – Областные, краевые, республиканские центры	25,2 – Село
28,1 – Районные центры	
<b>Самооценка религиозной и конфессиональной принадлежности респондентов</b>	
65,9 – Православие	9,3 – Верят в существование сверхъестественной силы, но не являются последователями никакой религии
6,1 – Ислам	12,7 – Неверующий
0,0 – Буддизм	5,8 – Атеист
0,2 – Другой (какой?)	
<b>Самооценка уровня доходов</b>	
1,0 – Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	16,7 – Денег хватает только на приобретение продуктов питания
19,7 – Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей	2,2 – Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания
60,4 – Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако на более крупные покупки не хватает	

В качестве вторичной социологической информации в проекте «Политическая культура российского общества в условиях перехода к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» использовались данные мониторинга «Как живёшь, Россия?», проводившиеся коллективом исследователей под руководством В.К. Левашова в Центре стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

# Политическая культура как оценка гражданами актуальной социально-политической ситуации в обществе

В последние пять лет фундаментальные и актуальные проблемы развития гражданского общества в России определялись двумя важнейшими политическими событиями. Весной 2014 г. Крым по волеизъявлению своих граждан вернулся в состав РФ. Политика санкций со стороны стран Запада в ответ на вполне естественный и мирный процесс возвращения канонических российских территорий имела целью затормозить процессы социально-политического и социально-экономического развития нашей страны. По существу России была объявлена внешняя экономическая блокада и политический бойкот, переходящий в прямой шантаж и политическое давление. В этих условиях в мае 2018 г. Президент РФ подписал Указ № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Согласно Указу основными национальными проектами, направленными на прорывное научно-технологическое и социально-экономическое развитие России, повышение уровня и качества жизни граждан, являются демография, здравоохранение, образование, жилье и городская среда, экология, безопасные и качественные автомобильные дороги, производительность труда и поддержка занятости, наука, цифровая экономика, культура, малое и среднее предпринимательство, международная кооперация и экспорт.

За год реализации национальных проектов к середине 2019 г. актуализировался ряд социальных проблем, волнующих граждан и обуславливающих состояние российского гражданского общества. Результаты социологического мониторинга «Социологический мониторинг фундаментальных и актуальных проблем развития гражданского общества в России», проведенного в рамках XLIX этапа российского социологического мониторинга «Как живешь, Россия?» показали, что тревожность в гражданском обществе по поводу своего экономического положения оставалась на довольно

высоком уровне<sup>37</sup>. Дороговизна жизни оставалась основной социально-экономической характеристикой тревог и беспокойства российского гражданского общества. Большинство граждан оценили гражданское общество в России как дорогое для жизни общество.

В июне 2019 г. доминирующей тревогой массового сознания являлась «дороговизна жизни» (57%) (см. табл. 3). За ней со значительным отрывом следовали «произвол чиновников» (35%), «повышение тарифов на услуги ЖКХ» (35%), «повышение цен на продукты питания» (33%), «разделение общества на богатых и бедных» (32%), «экологическая обстановка» (31%). Далее структура тревожности сложилась следующим образом: «безработица» (22%), «страх перед будущим» (20%), «падение нравов, культуры» (20%), «безопасность близких» (19%), «ухудшение положения пенсионеров в обществе» (19%), «терроризм» (16%), «заккрытие, простой предприятий» (15%), «преступность» (14%), «алкоголизм» (13%), «наркомания» (11%), «высокая инфляция» (9%), «обострение международных отношений» (9%), «экономические санкции против России» (8%), «задержка выплаты зарплаты, пенсий» (7%), «ухудшение отношений с США и Европой» (7%), «мировой экономический кризис» (4%). За все годы проведения мониторинга минимальные значения зафиксированы у показателей «преступность», «алкоголизм» и «высокая инфляция».

<sup>37</sup> В разделе «Политическая культура как оценка гражданами актуальной социально-политической ситуации в обществе» использованы данные мониторинга «Как живёшь, Россия?», проводившиеся коллективом исследователей под руководством В.К. Левашова в Центре стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН. Исследовательский коллектив: д.с.н. В.К. Левашов (руководитель), с.н.с. В.А. Афанасьев, с.н.с. О.П. Новоженина, к.с.н. И.С. Шущпанова. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорции между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности составлял на различных этапах 1312–1866 респондентов. Эмпирическим объектом исследования выступает взрослое население России.

Таблица 3

**Динамика тревожности респондентов**  
**Вопрос: «Какие проблемы беспокоят Вас в первую очередь?»**  
*(РФ, % от числа опрошенных)*

	Дороговизна жизни	Произвол чиновников	Повышение тарифов на услуги ЖКХ	Повышение цен на продукты питания	Разделение общества на богатых и бедных	Экологическая обстановка	Безработица	Страх перед будущим	Падение нравов, культуры	Безопасность Ваших и Ваших близких	Ухудшение положения пенсионеров в обществе
1992, VII	-	-	-	-	-	22	-	-	13	-	-
1993, XI	70	-	-	-	22	26	24	-	-	-	-
1994, II	58	-	-	-	20	34	24	-	-	-	-
1995, I	60	-	-	-	17	31	21	-	-	-	-
1995, XI	56	-	-	-	13	21	14	-	-	-	-
2001, XII	66	32	-	-	33	33	31	-	32	-	-
2002, XII	67	27	-	-	33	32	29	-	27	-	-
2003, X	60	29	44	-	22	33	25	-	25	31	-
2005, IX	60	29	46	-	23	29	22	-	26	33	-
2006, I	55	31	43	-	27	31	25	-	25	28	-
2006, VI	62	32	45	-	30	36	27	-	30	32	-
2007, I	58	32	46	-	27	37	22	-	29	29	-
2007, VII	50	29	39	-	26	42	21	-	33	28	-
2008, II	57	31	48	-	27	38	18	-	27	26	-
2008, VI	58	29	42	40	22	38	16	-	27	27	-
2008, XI	58	28	35	36	22	32	23	-	29	24	-

Продолжение таблицы 3

	Дороговизна жизни	Производ чипов и новинок	Повышение тарифов на услуги ЖКХ	Повышение цен на продукты питания	Разделение общества на богатых и бедных	Экологическая обстановка	Безработица	Страх перед будущим	Падение нравов, культуры	Безопасность Ваших и Ваших близких	Ухудшение положения пенсионеров в обществе
2009, VI	50	28	36	34	20	31	32	-	26	22	-
2009, XII	48	33	31	32	19	31	25	-	31	25	-
2010, VI	51	31	38	29	20	32	26	-	26	25	-
2010, XII	53	35	43	39	18	33	29	-	27	27	-
2011, VI	56	33	36	31	27	33	29	-	24	25	-
2011, XI	56	33	42	31	22	25	28	-	24	22	-
2012, IV	49	41	40	30	25	31	27	-	27	24	-
2012, XII	51	44	43	29	24	24	24	-	26	24	-
2013, VI	50	37	45	31	27	28	25	-	29	19	-
2013, XII	46	37	38	26	26	23	22	-	28	25	-
2014, VI	45	31	38	27	22	23	20	17	22	23	12
2014, XII	50	29	35	27	24	20	21	18	23	23	12
2015, VI	55	33	30	32	22	20	27	14	21	23	13
2015, XII	58	33	31	34	24	22	28	19	19	26	13
2016, VI	59	32	31	29	28	19	30	21	19	26	14
2016, XII	60	36	34	28	28	17	30	20	19	23	17
2017, V	65	41	34	33	29	20	27	20	21	19	14
2018, V	62	35	26	24	32	31	23	20	17	18	16
2018, XII	54	33	32	26	29	30	25	25	20	21	20
2019, VI	57	35	35	33	32	31	22	20	20	19	19



Продолжение таблицы 3

	Терроризм	Закрывшие, про- стой предпри- ятий	Преступность	Алкоголизм	Наркомания	Высокая ин- фляция	Обострение межнациональ- ных отношений	Экономические санкции против России	Задержка вы- плат зарплаты, пенсий	Ухудшение отношений с США и	Мировой эко- номический кризис
1992, VII	-	-	44	-	-	-	26	-	-	-	-
1993, XI	-	-	51	-	-	-	11	-	-	-	-
1994, II	-	32	50	-	-	-	10	-	-	-	-
1995, I	-	30	43	-	-	-	10	-	-	-	-
1995, XI	3	19	32	-	-	-	6	-	-	-	-
2001, XII	27	28	51	17	42	-	21	-	19	-	-
2002, XII	29	19	49	17	26	-	15	-	21	-	-
2003, X	31	16	44	18	32	-	8	-	11	-	-
2005, IX	26	14	32	20	29	-	8	-	11	-	-
2006, I	24	13	36	20	30	-	10	-	9	-	-
2006, VI	20	14	40	23	31	-	11	-	9	-	-
2007, I	17	14	36	25	31	-	11	-	9	-	-
2007, VII	21	10	41	28	34	-	10	-	7	-	-
2008, II	15	13	36	27	30	-	8	-	7	-	-
2008, VI	12	8	32	22	27	25	9	-	5	-	-
2008, XI	16	12	32	19	26	26	10	-	7	-	-
2009, VI	9	15	28	22	22	19	9	-	11	-	16
2009, XII	17	14	34	25	26	14	9	-	7	-	14
2010, VI	24	14	33	22	23	13	8	-	7	-	9
2010, XII	15	11	30	20	22	11	9	-	7	-	7

Окончание таблицы 3

	Терроризм	Закрывшие, про- стой предпри- ятий	Преступность	Алкоголизм	Наркомания	Высокая ин- фляция	Обострение международ- ных отношений	Экономические санкции против России	Задержка вы- плат зарплаты, пенсий	Ухудшение отношений с США и Мировой эконо- мический кризис
2011, VI	18	14	29	24	23	16	10	-	7	4
2011, XI	14	13	33	23	24	11	10	-	7	7
2012, IV	14	14	33	23	25	10	11	-	7	4
2012, XII	13	14	31	22	22	11	12	-	9	6
2013, VI	14	12	30	22	19	12	13	-	7	4
2013, XII	22	13	33	24	23	11	15	-	9	6
2014, VI	19	11	24	21	19	10	17	-	6	6
2014, XII	12	11	22	16	19	13	15	-	7	7
2015, VI	8	12	17	17	17	13	13	11	6	6
2015, XII	23	13	19	13	13	14	14	10	8	8
2016, VI	16	12	18	15	15	13	11	8	8	7
2016, XII	16	12	20	15	12	11	11	8	7	6
2017, V	25	11	22	16	11	10	8	7	7	3
2018, V	16	12	15	15	11	10	12	19	6	6
2018, XII	15	16	14	15	9	12	11	12	9	4
2019, VI	16	15	14	13	11	9	9	8	7	4

Примечание: (-) – отсутствие позиции в инструментарии; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

За год реализации приоритетных национальных проектов и за полгода актуальных резонансных социально-экономических преобразований с 26% в мае 2018 г. до 35% в июне 2019 г. и с 24% до 33% возросло число россиян, обеспокоенных «повышением тарифов на услуги ЖКХ» и «повышением цен на продукты питания». Тем не менее, за данный период снизился уровень тревожности граждан по индикаторам: «экономические санкции против России» (снижение на 11 п.п.), «ухудшение отношений с США и Европой» (на 10 п.п.) и «дороговизна жизни» (на 5 п.п.). Отметим, что за полгода с декабря 2018 г. по июнь 2019 г. на 7 п.п. возросло число россиян, которых тревожила проблема «повышения цен на продукты питания». В то же время снизилось количество граждан, обеспокоенных «страхом перед будущим» (с 25% до 20%) и «экономическими санкциями против России» (с 12% до 8%). За год в гражданском обществе усилились тревоги, связанные с необходимыми расходами граждан на покупку продуктов питания и оплату услуг ЖКХ. Однако властям удалось снизить значения показателей обеспокоенности граждан «страхом перед будущим», «экономическими санкциями против России» и «ухудшением отношений с США и Европой» и в какой-то степени сбалансировать самочувствие россиян.

Анализируя структуру динамики тревожности гражданского общества, отметим, что с июня 2014 г. по май 2017 г. число россиян, обеспокоенных дороговизной жизни, возросло с 45% до 65% (рост 20 п.п.). С декабря 2014 г. зафиксировано увеличение с 29% до 41% в мае 2017 г. числа россиян, которых тревожит произвол чиновников. Значение данного индикатора снизилось с 41% в мае 2017 г. до 35% в июне 2019 г. В целом, за два года властям удалось снизить уровень обеспокоенности граждан дороговизной жизни и произволом чиновников.

Материальные проблемы, связанные с расходами граждан на жизнеобеспечение в период с июня 2013 г. по май 2018 г. постепенно находили свое разрешение. Значения индикаторов «повышение тарифов на услуги ЖКХ» и «повышение цен на продукты питания» снизились с 45% до 26% и с 31% до 24%. Однако за последний год количество граждан, которых тревожили данные проблемы, вновь увеличилось.

Вопросы, связанные с социальным расслоением и неравенством в обществе, постепенно актуализировались в структуре тревог российского гражданского общества. Обеспокоенность россиян «разделением общества на богатых и бедных» возросла с 22% в июне 2015 г. до 32% в июне 2019 г. С конца 2014 г. постепенно увеличивалось число граждан, которых тревожило «ухудшение положения пенсионеров в обществе». Значение данного индикатора выросло с 12% в декабре 2014 г. до 19% в июне 2019 г. Также постепенно возросла значимость проблемы закрытия и простоя предприятий: за два года с 11% до 15% выросло значение данного индикатора.

В рейтинге тревог гражданского общества проблемы, связанные с экологической обстановкой, занимали шестое место. За 2,5 года значение данного индикатора выросло на 14 п.п. (с 17% до 31%), а за два года – на 11 п.п. Вопросы экологии оставались нерешенными, вызывая обеспокоенность почти трети российского социума.

Проблемы в сфере труда и занятости населения постепенно теряли свою актуальность. С 30% в декабре 2016 г. до 22% в июне 2019 г. сократилось число россиян, которых волновала проблема безработицы (на 8 п.п.).

Проблемы угрозы безопасности, терроризма и преступности постепенно уходили на второй план. Снизилось с 26% в июне 2016 г. до 19% в июне 2019 г. число россиян, которых беспокоит проблема личной безопасности. Сократилось за два года с 25% в мае 2017 г. до 16% в июне 2019 г. число россиян, которых волновала террористическая угроза. За данный период зафиксировано снижение количества граждан, обеспокоенных проблемой преступности, на 8 п.п. (с 22% до 14%). А за шесть лет значение данного индикатора снизилось на 16 п.п. (с 30% до 14%).

Постепенно обеспокоенность граждан в отношении падения нравов и культуры, алкоголизма, наркомании и обострения межнациональных отношений теряли свою актуальность под давлением более значимых на момент опроса тревог. По сравнению с результатами мониторинга, проведенного в декабре 2013 г., отмечалось снижение уровня тревог по проблемам падения нравов, культуры (с 28% до 20%), алкоголизма (с 24% до 13%) и наркомании (с 23% до 11%). С 17% в июне 2014 г. до 9% в июне 2019 г.

уменьшилось число россиян, которых тревожит проблема «обострения межнациональных отношений».

В июне 2019 г. положительно относились к курсу проводимых экономических реформ 18% респондентов, отрицательно – 35%, безразлично – 21% и 26% затруднились ответить (см. рис. 1). Социологический мониторинг показывает, что с июня 2014 г. число россиян, положительно относящихся к курсу проводимых экономических реформ, уменьшилось в два раза, с 36% до 18%. За тот же период количество граждан с отрицательным отношением к курсу экономических реформ возросло с 20% до 35%. В период с июня 2014 г. по июнь 2015 г. наблюдалось наибольшее число сторонников и наименьшее количество противников экономических реформ, проводимых государством. В это время российское гражданское общество активно поддерживало действия государства в отношении присоединения Крыма к России, одобряя политику власти. Однако далее влияние этого фактора постепенно снижалось. С декабря 2013 г. на 10 п.п. уменьшилось число россиян, положительно относящихся к курсу проводимых экономических реформ. Более того, за последний год их количество сократилось в 1,5 раза, с 29% до 18%. За 4 года с 25% до 35% выросло число граждан с негативным отношением к курсу экономических реформ, а за год их прирост составил 8 п.п. С середины 2018 г. число респондентов, безразлично относившихся к курсу проводимых государством экономических реформ, увеличилось на 5 п.п. с 16% до 21%. В целом проводимые государством экономические реформы не находили одобрение большинства граждан и в последнее время перестали удовлетворять потребностям и отвечать запросам российского гражданского общества.

По данным исследования в июне 2019 г. 12% граждан считали, что реформы отвечают интересам большинства населения, 51% имели противоположное мнение и 37% затруднились ответить на вопрос (см. рис. 2). За весь период наблюдений в июне 2014 г. наблюдалось наибольшее число граждан, считавших, что «экономические преобразования отвечают интересам большинства населения» (27%). При этом 43% россиян имели противоположное мнение. Однако с июня 2014 г. по июнь 2019 г. число россиян считающих, что «экономические преобразования отвечают интересам

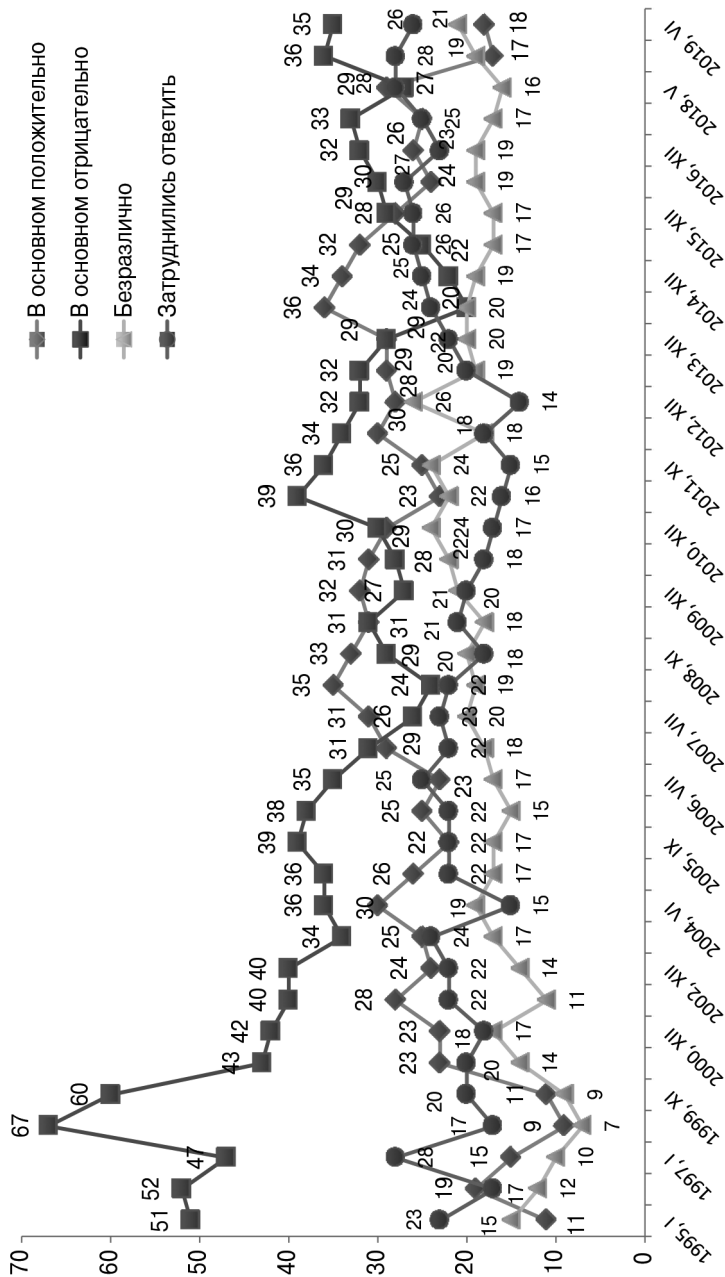


Рис. 1. Динамика отношения респондентов к курсу проводимых экономических реформ (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

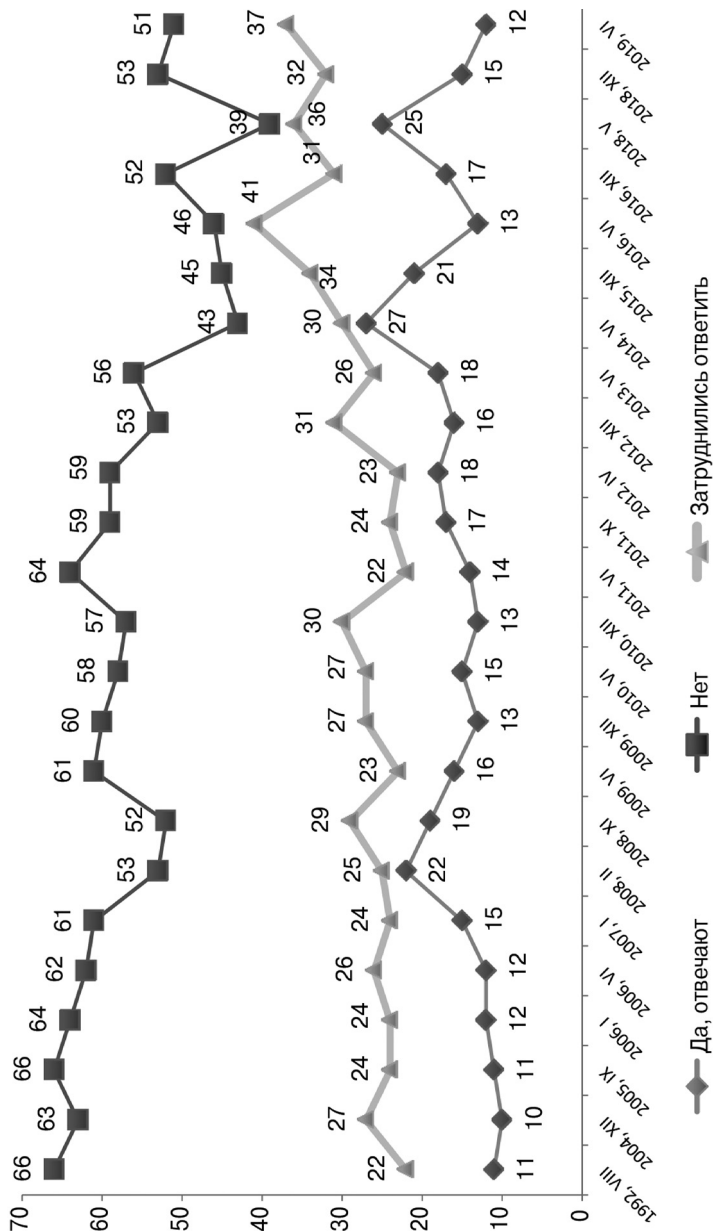


Рис. 2. Мнение респондентов о том, отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения нашей страны (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

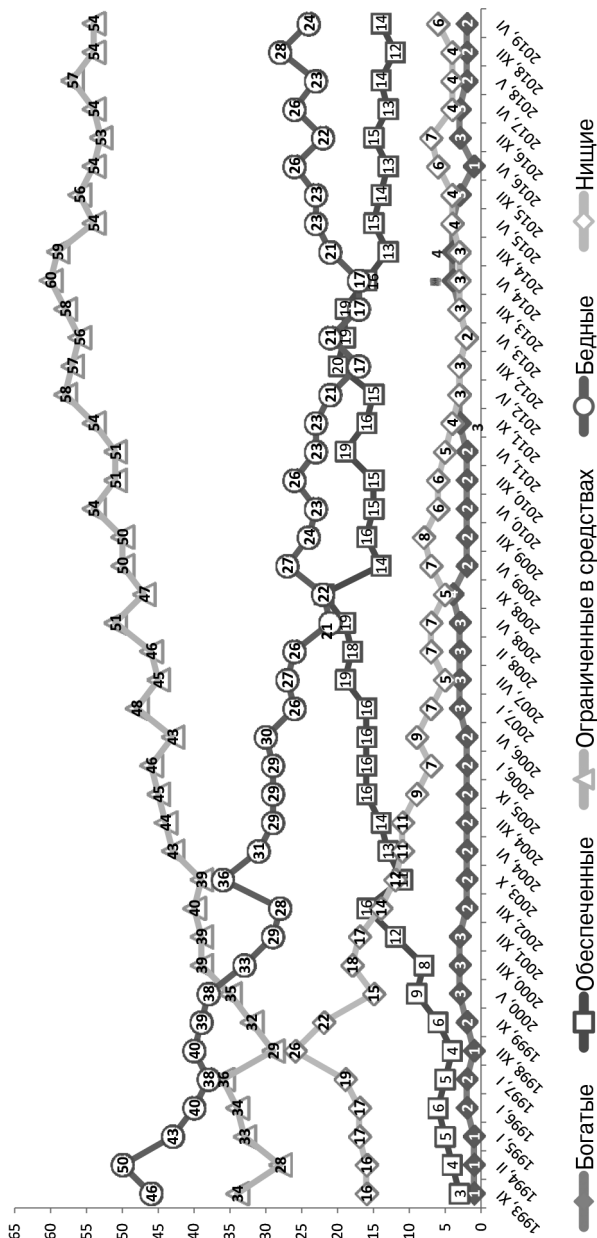


Рис. 3. Самооценка денежных доходов респондентов<sup>38</sup> (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

<sup>38</sup> Вопрос: «Какая из ниже приведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши доходы?». Варианты ответов: «Богатые» – денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать; «Обеспеченные» – покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей; «Ограниченные в средствах» – денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды; «Бедные» – денег хватает только на приобретение продуктов питания; «Нищие» – денег не хватает даже на приобретение продуктов питания.



большинства населения» снизилось с 27% до 12%. Одновременно выросло количество граждан считавших, что «экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения» с 43% до 51%. К июню 2019 г. разница между данными группами в численном выражении выросла с 16 п.п. до 39 п.п. Таким образом, по мнению большинства граждан, государство проводит экономические преобразования, не отвечающие интересам большинства населения.

Экономическое положение большинства российских граждан остается тяжелым. В июне 2019 г. граждане России оценивали свои денежные доходы следующим образом (см. рис. 3). По самооценке 30% респондентов живут в условиях нищеты или бедности, не доедая: «денег не хватает даже на приобретение продуктов питания», (6%) или еле-еле сводя концы с концами, «денег хватает только на приобретение продуктов питания» (24%). У 54% респондентов денег хватает для приобретения необходимых продуктов и одежды, 14% могут позволить купить себе большинство товаров длительного пользования, 2% не отказывают себе ни в чем. Отметим, что за 5,5 года число «обеспеченных» россиян снизилось с 19% до 14% (5 п.п.). При этом число «бедных» граждан возросло с 17% до 24% (7 п.п.), а «ограниченных в средствах» россиян снизилось с 58% до 54% (4 п.п.).

Индикатор классовой самоидентификации фиксирует процесс снижения социального расслоения российского гражданского общества (см. табл. 4). В июне 2019 г. относили себя к среднему классу 49% россиян, к низшему классу 25%, к высшему – 1%. Затруднились ответить 25% респондентов.

В июне 2014 г. за весь период наблюдений зафиксировано наибольшее число граждан, идентифицирующих себя со средним классом, (59%) и наименьшее количество россиян, относящих себя к низшему классу (18%). Однако далее численность «среднего класса» снижаться до 40% в июне 2016 г. За 3 года их число возросло на 9 п.п. с 40% до 49%.

Число граждан, идентифицирующих себя с низшим классом, возросло с 18% в июне 2014 г. до 29% в июне 2016 г. Далее их количество постепенно снижалось с 29% до 25%. За год число граждан, затруднившихся отнести себя к какому-либо классу, снизилось с 29% до 25%.

Таблица 4

**Самоидентификация классово́й принадлежно́сти респондентов**  
**(Вопрос: «Сейчас становится привычным относить людей**  
**к низшему, среднему или высшему классам.**  
**К какому классу Вы себя относите?») (РФ, % от числа опрошенных)**

	К высшему классу	К среднему классу	К низшему классу	Затруднились ответить
1994, II	1	39	37	23
1995, I	1	42	38	19
1995, XI	1	32	49	18
1999, XII	1	35	42	22
2000, XII	1	41	40	18
2001, XII	1	45	33	21
2002, XII	1	43	39	17
2003, X	1	52	31	16
2006, VI	2	49	33	16
2007, I	3	52	31	15
2008, II	1	50	36	13
2008, VI	1	46	28	26
2008, XI	1	53	26	19
2009, XII	2	49	31	18
2010, VI	1	53	27	19
2010, XII	1	51	28	21
2011, XI	2	52	26	20
2013, VI	2	52	28	18
2014, VI	3	59	18	20
2015, VI	2	49	23	26
2016, VI	1	40	29	30
2018, V	1	44	26	29
2019, VI	1	49	25	25

*Источник:* Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Подводя итог, отметим, что уровень тревожности в гражданском обществе по поводу своего экономического положения оставался на высоком уровне. «Дороговизна жизни», «произвол чиновников», «повышение тарифов на услуги ЖКХ», «повышение цен на продукты питания», «разделение общества на богатых и бедных», «экологическая обстановка» являлись доминирующими тревогами массового сознания. За год социально-экономических преобразова-

ний, направленных на борьбу с бедностью и прорывное развитие страны, возросло число россиян, которых тревожили проблемы повышения тарифов на услуги ЖКХ и цен на продукты питания. Постепенно актуализировались проблемы, связанные разделением общества на богатых и бедных, ухудшением положения пенсионеров в обществе, а также закрытия и простоя предприятий. Все большее число россиян стала беспокоить проблема экологии.

В то же время снизились значения индикаторов обеспокоенности граждан экономическими санкциями против России, ухудшением отношений с США и Европой и дороговизной жизни. Гражданское общество в меньшей степени волновали вопросы угрозы безопасности, терроризма, преступности, падения нравов и культуры, алкоголизма, наркомании и обострения межнациональных отношений. Проблема безработицы в сфере труда теряла свою актуальность.

Проводимые государством экономические реформы лишь отчасти поддерживались гражданским обществом. Количество россиян, отрицательно относящихся к курсу проводимых экономических реформ, почти в два раза превысило число их сторонников. Около 47% россиян находились вне политики, затруднившись оценить курс проводимых экономических реформ, или имели безразличное отношение по вопросу.

Состояние гражданского общества в России характеризовалось наличием критических зон во взаимоотношениях общества и власти: более половины россиян считали, что проводимые экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения. Более того, актуализировалась тенденция на снижение уровня лояльности гражданского общества по отношению к проводимым государством экономическим преобразованиям.

Самой актуальной проблемой российского гражданского общества остается рост бедности населения и расслоение общества по признаку денежных доходов. Судя по самооценкам, в России образовалось общество, в котором живет до 2% очень богатых людей и до 6% очень бедных – нищих. Приблизительно седьмую часть граждан (14%) по самооценке денежных доходов можно отнести к среднему по российским стандартам классу. В то же время почти половина россиян отнесли себя к среднему классу (49%), а четверть – к низшему (25%).

# Информированность как базис инновационной политической культуры

## Национальные цели: информированность и вероятность реализации

Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» был подписан Президентом РФ 7 мая 2018 года. В условиях санкционной политики западных стран возможность успешного формирования свободного российского рынка инвестиций особенно в субъектах РФ стала весьма проблематичной. Прежде всего, в эту группу регионов следует отнести Нечерноземье, Черноземье и ряд национальных образований, в частности Северного Кавказа. Углубление кризиса и деградирование социальной инфраструктуры вынудило правительство прибегнуть к рациональной модели дотирования и развития регионов в уже апробированной форме реализации национальных проектов. Средства, выделяемые в рамках национальных проектов, направлены на развитие, прежде всего социальной и экономической инфраструктуры регионов. Масштабность сформулированных целей и задач требует формирования у граждан нового политического видения горизонтов будущего. **По сути, перед обществом и государством встала на начальном периоде задача формирования у граждан инновационной и устойчивой к переменам политической культуры, на консолидированной и солидарной основе которой гражданское общество и социальное государство смогут обеспечить выполнение майских указов Президента РФ.**

На момент проведения исследования прошло больше года с момента подписания указа. Важнейшим базисным условием формирования адекватной инновационной политической культуры является информированность граждан о национальных целях и стратегических задачах развития РФ на ближайшие пять лет. Однако, если судить по эмпирическим показателям информированности граждан, её степень остаётся весьма низкой. Более того измерения показывают, что информированность граждан о национальных

проектах критически неудовлетворительная, не превышает «двойку» по пятибалльной шкале (см. табл. 5).

Опыт измерений информированности свидетельствует о том, что ответы «информированы в средней степени», как правило, являются имиджевыми отговорками респондентов, а не характеризуют реальный уровень информированности респондента о содержании документа. Поэтому анализировать информацию об отношении к национальным проектам с привлечением компетентных респондентов имеет смысл только по первому столбцу («информированы полностью») таблицы 5. Более-менее значимая величина (не менее 5%) информированных респондентов имеется только по трем проектам: «Здравоохранение», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Образование». Это те направления, о которых больше всего говорят в телепередачах и экспертных обсуждениях с СМИ. В целом полученные данные свидетельствуют о крайне неудовлетворительной работе СМИ по информированию граждан о содержании национальных проектов, роли и места граждан в их реализации.

**В настоящий момент информированность граждан о национальных проектах складывается стихийно и зависит в основном от их уровня образования: чем выше уровень образования, тем выше информированность. Дисперсия значений полученных измерений достаточно низкая для всех групп, что говорит об отсутствии в информационной политике и стратегии СМИ социальной адресности и содержательной конкретности (см. табл. 6). Возраст респондентов мало влияет на уровень их информированности о национальных проектах (см. табл. 7).**

Факторный анализ информированности граждан о национальных проектах показывает, что проект «Здравоохранение» выделяется всеми как самостоятельная, наиболее важная программа и поэтому к ней проявляется отдельный, повышенный интерес, независимо от других проектов. Остальные проекты с позиции проявления интереса группируются гражданами в две группы, которые условно можно назвать проектами социальной направленности и проектами экономической направленности (см. рис. 4).

Таблица 5

## Степень информированности граждан о национальных проектах

Национальные проекты	Информированы полностью (a)	Информированы в средней степени (b)	Только слышали о них (c)	Не информированы (d)	Индекс информированности ( $I^{39}$ )
Здравоохранение	7,3	22,8	39,6	30,3	2,5
Образование	5,3	20,3	37,7	36,7	2,2
Жильё и городская среда	3,4	16,8	35,4	44,3	1,9
Демография	2,7	20,9	37,2	39,2	2,1
Экология	1,7	16,6	30,7	51,1	1,7
Культура	2,1	11,2	31,8	54,9	1,5
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	3,8	13,0	33,2	50,0	1,7
Наука	3,2	9,0	32,3	55,4	1,5
Безопасные и качественные автомобильные дороги	3,6	16,6	34,0	45,9	1,9
Цифровая экономика Российской Федерации	5,9	14,6	27,3	52,2	1,7
Производительность труда и поддержка занятости	2,6	12,3	29,7	55,4	1,5
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	1,9	6,6	21,7	69,8	1,0
Международная кооперация и экспорт	2,3	5,4	18,9	73,3	0,9
<i>Средний показатель</i>					1,7

<sup>39</sup> Индекс информированности рассчитан по формуле:  $I = (5a + 4b + 3c + 0d) / (a + b + c + d)$ . Значения индекса:  $I = 5$  – все информированы полностью;  $I = 1$  – никто не информирован.

Таблица 6

**Доля респондентов с различным уровнем образования,  
полностью информированных о национальных проектах**

Информированы полностью	Образование			
	Неполное среднее	Средняя школа	Среднее профессиональное образование (лицей, колледж (ПТУ, техникум))	Высшее, незаконченное высшее
Здравоохранение	0,0	1,7	6,7	10,8
Образование	0,0	1,7	3,5	9,5
Жильё и городская среда	0,0	0,8	3,3	4,8
Демография	0,0	2,5	1,6	4,4
Экология	0,0	1,7	1,3	2,2
Культура	0,0	1,7	2,0	2,5
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	0,0	0,0	3,5	5,7
Наука	7,7	3,3	2,0	4,8
Безопасные и качественные автомобильные дороги	7,7	2,5	2,7	5,1
Цифровая экономика Российской Федерации	7,7	0,0	4,9	9,5
Производительность труда и поддержка занятости	0,0	0,8	2,2	3,8
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	0,0	1,7	1,8	2,2
Международная кооперация и экспорт	0,0	0,8	2,0	3,5

Таблица 7  
Доля представителей различных возрастных групп, полностью информированных о национальных проектах

	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Информированы полностью						
Здравоохранение	4,8	5,1	12,1	7,8	5,6	5,0
Образование	3,6	5,1	9,7	5,8	4,2	1,7
Жильё и городская среда	0,0	6,3	4,8	5,3	1,4	1,7
Демография	1,2	1,3	3,4	3,4	2,8	2,2
Экология	1,2	2,5	2,9	1,0	1,4	1,1
Культура	1,2	1,3	2,4	2,4	1,4	2,8
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	3,6	5,1	5,3	4,9	1,4	2,2
Наука	4,8	1,3	2,9	3,9	2,8	3,3
Безопасные и качественные автомобильные дороги	2,4	3,8	3,9	5,3	3,5	1,7
Цифровая экономика Российской Федерации	3,6	3,8	7,7	5,3	6,3	6,1
Производительность труда и поддержка занятости	2,4	1,3	2,9	3,4	1,4	2,8
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	3,6	1,3	1,9	1,9	1,4	1,7
Международная кооперация и экспорт	3,6	2,5	2,4	1,9	2,1	2,2





**Рис. 4. Факторная группировка дифференциации интереса граждан к информации о национальных проектах**

Влияет ли характер политических установок граждан на их информированность о национальных проектах? Результаты опроса свидетельствуют, что независимо от оценки гражданами экономических реформ их отношение к национальным проектам однозначно положительное, что говорит о высокой востребованности результатов национальных проектов в обществе в целом. Это положительное отношение проявляется в оценке важности национальных проектов для себя лично или своей семьи, для граждан России в целом. В соответствии с характером отношения граждан к национальным проектам складывается и оценка важности проектов. Для себя лично в качестве наиболее важных граждане выделили пять проектов: «Здравоохранение», «Жильё и городская среда», «Экология», «Безопасные

и качественные автомобильные дороги», «Образование». Очевидно, что эта группа проектов составляет первичную базисную сферу жизнедеятельности респондентов и их семей, которая составляет суть их каждодневных забот и тревог. В этой сфере граждане в меньшей мере увидели значение проектов «Демография» и «Культура». Для российского общества в целом большинство респондентов считают важными все национальные проекты. Несколько в меньшей степени проекты «Международная кооперация и экспорт», «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (см. табл. 8). В последнем случае проекты не касаются интересов большинства граждан, или они эти интересы не осознают профессионально, поэтому затрудняются оценить их полезность и для себя, и для общества в целом.

Таблица 8

**Мнение респондентов о том, какие национальные проекты являются наиболее важными для них лично и для российского общества в целом**

Национальные проекты	Для граждан лично	Для российского общества в целом
Здравоохранение	83,8	81,6
Образование	46,4	80,9
Жильё и городская среда	58,7	66,9
Демография	12,6	52,2
Экология	47,8	71,8
Культура	22,3	57,4
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	17,7	38,3
Наука	12,1	61,3
Безопасные и качественные автомобильные дороги	46,6	65,9
Цифровая экономика Российской Федерации	10,9	52,9
Производительность труда и поддержка занятости	29,2	60,4
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	4,4	37,8
Международная кооперация и экспорт	2,2	27,7

Положительное отношение большинства граждан, независимо от удовлетворенности экономической политикой Правительства, сформировалось прежде всего к тем национальным проектам, которые затрагивают их интересы непосредственно: «Здравоохранение», «Жильё и городская среда», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Образование», «Экология». В среднем треть граждан считают также важным национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости», скорее всего, в силу того, что целью проекта является решение проблемы трудовой занятости (см. табл. 9).

Таблица 9

**Доля респондентов, указавших на безусловную важность национальных проектов для себя лично и своей семьи, в зависимости от отношения к экономическим реформам, проводимым Правительством РФ**

Национальные проекты	Отношение граждан к экономическим реформам, проводимым Правительством		
	Положительное	Отрицательное	Безразличное
Здравоохранение	<b>83,0</b>	<b>89,4</b>	<b>78,8</b>
Образование	<b>52,7</b>	<b>39,9</b>	<b>45,8</b>
Жильё и городская среда	<b>63,4</b>	<b>54,1</b>	<b>57,1</b>
Демография	16,1	9,6	10,3
Экология	<b>41,5</b>	<b>53,1</b>	<b>46,3</b>
Культура	20,5	19,1	27,1
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	24,1	13,9	17,7
Наука	12,1	12,2	9,4
Безопасные и качественные автомобильные дороги	<b>61,6</b>	<b>41,3</b>	<b>43,3</b>
Цифровая экономика Российской Федерации	14,3	8,9	7,4
Производительность труда и поддержка занятости	31,7	26,4	33,0
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	6,3	3,6	5,4
Международная кооперация и экспорт	3,1	2,3	0,5

При оценке респондентами значения национального проекта для российского общества в целом, независимо от оценки ими экономических реформ, наряду с важными проектами для себя лично и своей семьи, они придают высокую значимость трем проектам: «Международная кооперация и экспорт», «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (см. табл. 10).

Таблица 10

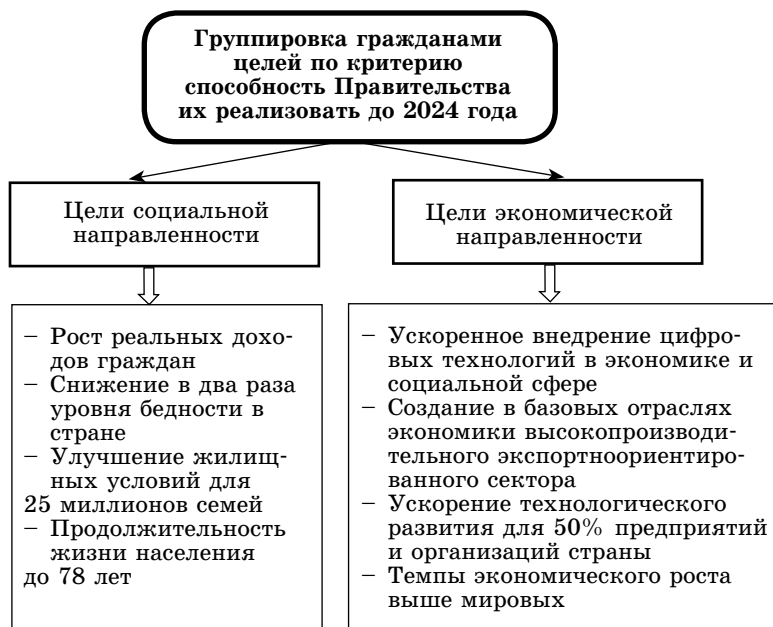
**Доля респондентов, указавших на безусловную полезность национальных проектов для российского общества в целом, в зависимости от отношения к экономическим реформам, проводимым Правительством РФ**

Национальные проекты	Отношение граждан к экономическим реформам, проводимым Правительством			
	Положительное	Отрицательное	Безразличное	Затруднились ответить
Здравоохранение	84,8	85,1	76,8	76,5
Образование	82,6	83,8	75,9	79,4
Жильё и городская среда	68,3	66,3	68,5	64,1
Демография	57,6	53,5	47,3	48,8
Экология	74,6	74,3	62,6	74,7
Культура	67,4	53,1	51,2	59,4
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	36,6	37,0	41,9	38,8
Наука	68,8	58,7	57,1	61,2
Безопасные и качественные автомобильные дороги	75,9	62,7	57,1	68,8
Цифровая экономика Российской Федерации	67,9	49,8	39,4	54,7
Производительность труда и поддержка занятости	65,2	60,1	53,7	62,9
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	46,0	36,6	31,5	36,5
Международная кооперация и экспорт	28,6	24,1	30,0	30,0

**Общий вывод по приведенным в таблицах данным заключается в том, что актуальная политическая культура граждан как отношение к экономическим реформам, проводимым Правительством РФ, в целом не влияет на их отношение к национальным проектам, и на оценку их полезности для граждан лично населения России в целом.**

Как отмечено выше, граждане разделили цели национальных проектов на две группы, которые условно можно назвать социальными и экономическими. Ни в одну из групп респонденты не включили цель «Естественный рост численности населения страны», видимо, считая его не зависящим от директивных решений. Остальные цели по критерию «способность правительства их реализовать до 2024 года» факторный анализ сгруппировал ответы в две следующие группы (см. рис. 5).

При максимально положительном отношении большинства граждан к национальным проектам и их полезности, это же большинство высказало мнение, что Правительство



**Рис. 5. Факторная группировка цели по критерию «Способность Правительства реализовать Национальные цели до 2024 года»**

России не сможет обеспечить достижение национальных целей (см. табл. 11). Очевидно, что такое распределение мнений сложилось далеко не как экспертное мнение. Большинство граждан вряд ли смогут сформулировать убедительную в своих научных критериях аргументацию своего утверждения. **Но этот однозначный индикатор показывает уровень доверия граждан Правительству РФ, точнее, недоверия, и судя по числовым значениям индекса в последнем столбце табл. 11, это недоверие высокое.**

Таблица 11

**Мнение респондентов о том, сможет ли Правительство России обеспечить достижение национальных целей развития на период до 2024 года**

Национальные цели	Обеспечит полностью (a)	Не обеспечит (b)	Затруднились ответить (c)	Индекс ( $J^{40}$ )
Естественный рост численности населения страны	18,9	54,4	26,7	-0,4
Продолжительность жизни населения до 78 лет	5,8	75,8	18,4	-0,7
Рост реальных доходов граждан	8,8	75,6	15,6	-0,7
Снижение в два раза уровня бедности в стране	7,9	76,6	15,5	-0,7
Улучшение жилищных условий для 25 миллионов семей	12,9	61,3	25,8	-0,5
Ускорение технологического развития для 50% предприятий и организаций страны	22,0	45,2	32,8	-0,2
Ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере	46,8	25,8	27,4	0,2
Темпы экономического роста выше мировых	8,6	65,8	25,6	-0,6
Создание в базовых отраслях экономики высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора	16,7	42,2	41,1	-0,3

<sup>40</sup> Индекс показывает положительное или отрицательное мнение граждан о том, сможет ли Правительство России обеспечить достижение национальных целей развития на период до 2024 года, и рассчитан по формуле:  $J = (a-b)/(a+b+c)$ . Значения индекса:  $J = «+1»$  – все уверены, что сможет;  $J = «-1»$  – все уверены, что не сможет.

Значения индекса по всем национальным проектам отрицательное. Неверие граждан в то, что Правительство России сможет обеспечить достижение национальных целей, с наибольшей интенсивностью проявляется в отношении следующих целей: «Продолжительность жизни населения до 78 лет», «Рост реальных доходов граждан», «Снижение в два раза уровня бедности в стране», «Темпы экономического роста выше мировых», «Улучшение жилищных условий для 25 миллионов семей». К настоящему моменту у респондентов сложилось мнение, что методы достижения намеченных национальных целей сформулированы в расчете на директивные механизмы их реализации и напоминают советский проект построения материально-технической базы коммунизма. Граждане старших и младших поколений ощущают это сходство интуитивно, а также по результатам практики построения рынка в России в последние 30 лет, поэтому, признавая важными цели национальных проектов, к вероятности их реализации относятся скептически. **Скептическое отношение характерно для всех категорий граждан, и их актуальная политическая культура и установки не влияют сколь либо существенно на отрицательное мнение о достижимости целей национального проекта (см. табл. 12, 13, 14).**

Структура и характер ответов заставляют сделать общий вывод о том, что большинство россиян не верят в дееспособность Правительства России. В актуальной политической культуре российских граждан присутствует существенный массив скептического отношения к предлагаемым Президентом и Правительством РФ планам прорывного развития. У доверяющих правительству выше среднего показатель положительного мнения о выполнимости ускоренного внедрения цифровых технологий носит позитивную направленность независимо от их доверия правительству. По остальным показателям мнения отрицательные, независимо от доверия правительству. Актуальная политическая культура существенным образом влияет на формирование потенциала трудовой мотивации граждан. Высокие темпы экономического развития невозможно обеспечить без вытеснения из ядра актуальной политической культуры настроений скепсиса и пессимизма. Граждане должны увидеть для себя и всего общества окно отрывающихся возможностей масштабных и конкретных в своих формах

Таблица 12

**Доля респондентов, высказавших мнение о том,  
что Правительство России сможет обеспечить достижение  
национальных целей развития на период до 2024 года,  
в зависимости от их отношения к экономическим реформам,  
проводимым Правительством РФ**

Обеспечит полностью	Отношение граждан к экономическим реформам, проводимым Правительством		
	Положительное	Отрицательное	Безразличное
Естественный рост численности населения страны	34,4	13,2	14,3
Продолжительность жизни населения до 78 лет	12,9	2,0	4,9
Рост реальных доходов граждан	21,0	2,6	3,4
Снижение в два раза уровня бедности в стране	17,4	2,6	6,4
Улучшение жилищных условий для 25 миллионов семей	25,0	6,6	9,9
Ускорение технологического развития для 50 предприятий и организаций страны	38,8	15,8	22,7
Ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере	66,1	41,3	38,9
Темпы экономического роста выше мировых	14,7	6,9	6,9
Создание в базовых отраслях экономики высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора	27,7	13,9	14,8

социально-экономических и социально-политических преобразованиях. В первую очередь необходимо резко поднять и гарантировать неснижаемый уровень реальных доходов малооплачиваемых работников и среднего класса, создать механизм гарантий индексации зарплаты, сократить вопиющие, не обоснованные экономическими факторами диспропорции в оплате труда, которые разрывают общество на части и создают предпосылки для формирования конфронтационной антагонистической политической культуры. Правовому государству в союзе с гражданским обществом



Таблица 13

**Доля респондентов, высказавших мнение о том, что Правительство России не сможет обеспечить достижение национальных целей развития на период до 2024 года, в зависимости от их отношения к экономическим реформам, проводимым Правительством**

Не обеспечит	Отношение граждан к экономическим реформам, проводимым Правительством		
	Положительное	Отрицательное	Безразличное
Естественный рост численности населения страны	43,3	65,7	59,6
Продолжительность жизни населения до 78 лет	67,9	85,1	79,3
Рост реальных доходов граждан	60,3	87,1	83,3
Снижение в два раза уровня бедности в стране	64,7	89,1	78,8
Улучшение жилищных условий для 25 миллионов семей	52,2	72,6	64,0
Ускорение технологического развития для 50 предприятий и организаций страны	33,5	57,8	46,8
Ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере	21,0	29,4	33,5
Темпы экономического роста выше мировых	56,3	72,3	73,9
Создание в базовых отраслях экономики высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора	33,9	48,5	48,3

предстоит провести декриминализацию общественных отношений, восстановить в обществе отношения социальной справедливости и трудовой мотивации.

Результаты реализации Указа Президента РФ от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года», как показывают результаты социологических исследований и статистические данные, не могли удовлетворять гражданское общество и власть. В частности, и президента РФ, который инициировал принятие нового инновационного плана развития

Таблица 14

**Значения индекса (J) мнения респондентов о способности  
Правительства обеспечить достижение национальных целей  
развития на период до 2024 года**

Вариант ответа «Обеспечит полностью»	Отношение граждан к экономическим реформам, проводимым Правительством		
	Положительное	Отрицательное	Безразличное
Естественный рост численности населения страны	-0,1	-0,5	-0,5
Продолжительность жизни населения до 78 лет	-0,6	-0,8	-0,7
Рост реальных доходов граждан	-0,4	-0,8	-0,8
Снижение в два раза уровня бедности в стране	-0,5	-0,9	-0,7
Улучшение жилищных условий для 25 миллионов семей	-0,3	-0,7	-0,5
Ускорение технологического развития для 50 предприятий и организаций страны	0,1	-0,4	-0,2
Ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере	0,5	0,1	0,1
Темпы экономического роста выше мировых	-0,4	-0,7	-0,7
Создание в базовых отраслях экономики высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора	-0,1	-0,3	-0,3

страны. Прошло полтора года, и 15 января 2020 года премьер-министр РФ Дмитрий Медведев объявил об уходе правительства в отставку. Заявление об этом последовало за оглашением послания Президента России Владимира Путина к Федеральному собранию. Свое решение Дмитрий Медведев объяснил желанием дать главе государства возможность реализовать предложения, внесенные в рамках послания Федеральному собранию. Президент РФ В. Путин предложил внести поправки в Конституцию РФ и изменить порядок назначения главы правительства,

предоставив Госдуме право не только согласовывать кандидатуры премьер-министра и членов кабинета министров, но и утверждать их. «Эти изменения, когда они будут приняты – а по всей вероятности, это будет сделано после обсуждения, как и было сказано, – они внесут существенные изменения не только в целый ряд статей Конституции, но и в целом в баланс власти. В этом контексте очевидно, что мы как правительство Российской Федерации должны предоставить президенту нашей страны возможность принимать все необходимые для этого решения», — объяснил Медведев свое решение уйти в отставку на встрече Путина с членами кабинета<sup>41</sup>. Действительно, масштаб и стратегическое значение национальных целей развития потребовали пересмотра системы управления и контроля персональной и публичной ответственности за их выполнение и достижение.

Поразившая нашу и другие страны коронавирусная пандемия по сути остановила развитие мировой и региональных экономических систем. Мобилизация и организация сил и средств на борьбу с эпидемией показала слабые стороны и непродуманные решения в выполнении национальных программ. Оптимизация системы здравоохранения по задуманному плану могла привести к национальной катастрофе по модели развития событий в США и некоторых других странах. Только имманентное неприятие российским гражданским обществом монетарных механизмов страховой и коммерческой медицины и органическая прочность и адекватность советской модели здравоохранения, профессиональные традиции, стойкость и самоотверженность российских врачей позволили пройти испытание с лучшими для такой огромной страны, как Россия, результатами. Пандемия и новая конфигурация властных институтов потребовали ревизии Указа Президента РФ от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года».

21 июля 2020 года Владимир Путин подписал Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Новая постпандемическая реаль-

---

<sup>41</sup> Медведев объявил об уходе правительства в отставку. См.: URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/01/2020/5e1f140e9a7947d36a51ab30> (дата обращения 12.08.2020).

ность потребовала конкретизации и большей социальной нацеленности стратегии прорывного развития Российской Федерации: увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания и раскрытия таланта каждого человека. Стратегическое значение этого документа требует его подробного изложения<sup>42</sup>. В указе определены пять национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года: сохранение населения, здоровье и благополучие людей; возможности для самореализации и развития талантов; комфортная и безопасная среда для жизни; достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство; цифровая трансформация. Для каждой национальной цели установлены целевые показатели.

Цель № 1 «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей» предполагает показатели: обеспечение устойчивого роста численности населения Российской Федерации; повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет; снижение уровня бедности в два раза по сравнению с показателем 2017 года; увеличение доли граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, до 70 процентов.

Цель № 2 «Возможности для самореализации и развития талантов» предполагает показатели: вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования; формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся; обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования; создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических

---

<sup>42</sup> Указ о национальных целях развития России до 2030 года. См. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения 12.08.2020).

и национально-культурных традиций; увеличение доли граждан, занимающихся волонтерской (добровольческой) деятельностью или вовлеченных в деятельность волонтерских организаций, до 15 процентов; увеличение числа посещений культурных мероприятий в три раза по сравнению с показателем 2019 года.

Цель № 3 «Комфортная и безопасная среда для жизни» определяется показателями: улучшение жилищных условий не менее 5 миллионов семей ежегодно и увеличение объема жилищного строительства не менее чем до 120 миллионов квадратных метров в год; улучшение качества городской среды в полтора раза; обеспечение доли дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующей нормативным требованиям, на уровне не менее 85 процентов; создание устойчивой системы обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100 процентов и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза; снижение выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, в два раза; ликвидация наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде и экологическое оздоровление водных объектов, включая реку Волгу, озера Байкал и Телецкое.

Цель № 4 «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» предполагает: обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности; обеспечение темпа устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже инфляции; реальный рост инвестиций в основной капитал не менее 70 процентов по сравнению с показателем 2020 года; реальный рост экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее 70 процентов по сравнению с показателем 2020 года; увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, до 25 миллионов человек;

Цель № 5 «Цифровая трансформация» предполагает: достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления;

увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95 процентов; рост доли домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, до 97 процентов; увеличение вложений в отечественные решения в сфере информационных технологий в четыре раза по сравнению с показателем 2019 года.

Правительству Российской Федерации предложено представить предложения по приведению Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в соответствие с Указом от 21 июля 2020 года; привести все принятые акты в соответствие с настоящим Указом; разработать при участии Государственного Совета Российской Федерации и представить на рассмотрение Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам национальные проекты, направленные на достижение национальных целей; разработать и представить на рассмотрение Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года.

Логика функционирования и конструкция механизмов исполнения Указа предполагает связанную сетевую технологию и контроль институтов законодательной и исполнительной власти с учетом обновленной Конституции РФ. Исследование нового этапа возможностей развития политической культуры, эффективности реализации целей и точности соответствия показателям указа составит для социологов и политологов задачу будущего периода.

# Политическая культура в контексте цифрового общества

Устойчивость инновационной политической культуры задаётся двумя важнейшими системами общественных отношений. Характер и направленность инновационного развития определяется техническим прогрессом, который формирует общественные отношения в сфере материального и духовного производства. Устойчивость инновационного развития социума является результатом своевременной модернизации общественных, в первую очередь социально-политических, отношений на изменения среды. Устойчивость политической культуры является результатом функционирования имманентных механизмов и институтов системы социально-политической отношений, перманентно снимающих возникающие противоречия развития, в том числе, минимизирующих внутренние и внешние вызовы и угрозы.

Российские власти связывают будущее России с развитием цифровых технологий. Реализуется национальный проект «Цифровая экономика РФ». В декабре 2018 года после проведения выборов Президента РФ, за полгода до принятия майских указов, респондентам в ходе проведения 48 этапа мониторинга «Как живёшь, Россия?» был задан вопрос: «К каким результатам приводит внедрение цифровых технологий в нашу жизнь?», в котором респондентам было предложено для ответов пять пар альтернативных суждений<sup>43</sup>. Этот индикатор позволяет получить информацию о том, как оценивается гражданами реализация цифровых технологий с пяти различных сторон нашей жизни (см. табл. 15).

Наибольшее число россиян затруднились оценить изменение уровня и качества жизни после внедрения цифровых технологий в их жизнь (42%). Внедрение цифровых технологий вызовет «повышение уровня и качества жизни всех граждан страны» - отметили 37% респондентов, «снижение уровня и качества жизни, увеличение количества бедных граждан» – считали 24%.

---

<sup>43</sup> См. Левашов В.К., Афанасьев В.А., Новоженина О.П., Шушпанова И.С. Экспресс-информация. Как живешь, Россия? XLVIII этап социологического мониторинга, ноябрь-декабрь 2018 года. Под общей редакцией В.К. Левашова. [Электронное издание] – М.: Перспектива, 2019. – 59 с. – Электрон. данн. – Режим доступа: URL: <https://goo.gl/2ZAze1>. С. 41 (дата обращения 12.08.2020).

Таблица 15

**Мнение респондентов о том, к каким результатам приводит внедрение цифровых технологий в нашу жизнь**  
(РФ, декабрь 2018. N=1605).

**Вопрос: «Прочитайте нижеприведенные суждения о том, к каким результатам приводит внедрение цифровых технологий в нашу жизнь и в каждой из пяти пар отметьте то суждение, с которым Вы согласны»**

К повышению уровня и качества жизни всех граждан страны	37
К снижению уровня и качества жизни, увеличению количества бедных граждан	21
Затруднились ответить	42
К участию граждан в управлении обществом и государством	26
К снижению уровня прав, свобод и безопасности граждан	24
Затруднились ответить	50
К укреплению суверенитета и безопасности страны	21
К ослаблению суверенитета и к росту зависимости извне	26
Затруднились ответить	53
К расширению свободного доступа к мировому культурному наследию, научному знанию и сохранению природы	34
К навязыванию стандартов и ценностей массового потребления товаров и услуг, к деградации природы	34
Затруднились ответить	32
К здоровому образу жизни и укреплению нравственности	17
К разрушению нравственности и моральной деградации	33
Затруднились ответить	50

*Источник:* Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Респонденты затруднились ответить, как изменятся взаимоотношения гражданского общества и государства после внедрения цифровых технологий (50%). Почти одинаковое число россиян считали, что внедрение цифровых технологий приведет «к участию граждан в управлении обществом и государством» (26%) и «к снижению уровня прав, свобод и безопасности граждан» (24%).

Большинство граждан не имели точного ответа на вопрос об изменении уровня безопасности в стране после внедрения цифровых технологий (53%). По мнению 26% респондентов, результатом внедрения в жизнь цифровых технологий станет «ослабление суверенитета и рост зависимости



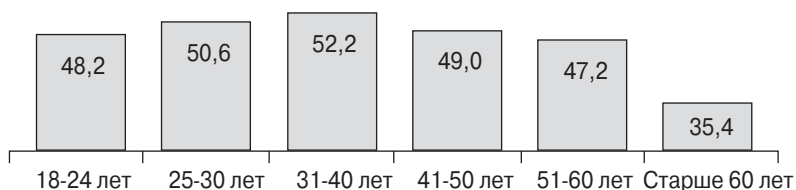
извне», а 21% россиян считали, что внедрение цифровых технологий в жизнь граждан приведет «к укреплению суверенитета и безопасности страны».

По вопросу об изменении культуры, уровня потребления и сохранения природы после внедрения цифровых технологий мнение россиян разделилось на три равные по численности группы. По мнению 34% респондентов, изменения приведут «к расширению свободного доступа к мировому наследию, научному знанию и сохранению природы». Столько же респондентов ответили, что результатом внедрения цифровых технологий станет «навязывание стандартов и ценностей массового потребления товаров и услуг, деградация природы» (34%). Третью группу составляет число затруднившихся ответить граждан - 32%.

Большинство россиян не знает, что станет с их образом жизни после внедрения цифровых технологий в их жизнь (50%). По мнению 33% респондентов, внедрение цифровых технологий приведет «к разрушению нравственности и моральной деградации». А 17% россиян считали, что результатом станет «здоровый образ жизни и укрепление нравственности».

В четырех случаях большинство респондентов (от 42% до 53%) затруднились определить, к положительным или отрицательным результатам приводит внедрение цифровых технологий.

**Едиственный национальный проект, успешную реализацию которого усилиями Правительства считают вероятной многие респонденты – это ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере** (см. рис. 6 и 7). И здесь есть скептики: пенсионеры, предприниматели, безработные. Мнение предпринимателей является важным индикатором, так как по вопросам информатизации они во многом, исходя из своего опыта, выступают как компетентные эксперты. Тем не менее, следует признать наличие определенного оптимизма у большинства социальных групп и поколений граждан по поводу достижимости цели ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере. В обществе на уровне проявления сложных латентных эмоциональных и рациональных форм массового сознания и политической культуры сформировался и работает значимый позитивный потенциал настроений,



**Рис. 6. Доля респондентов, высказавших мнение о том, что Правительство России обеспечит полностью ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере на период до 2024 года, в различных возрастных группах, %**



**Рис 7. Доля респондентов, высказавших мнение о том, что Правительство России обеспечит полностью ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере на период до 2024 года, в различных социально-профессиональных группах, %**

надежд и убеждений по поводу успешной роли Правительства РФ в ускоренном внедрении цифровых технологий в экономике и социальной сфере на период до 2024 года.

Конечно, сегодня всё российское общество трудно назвать в значительной мере компетентными в цифровых технологиях, особенно представителей старшего поколения. Хотя в практику компьютерных технологий включено не менее половины населения, прежде всего для осуществления банковских операций, оплаты налогов, коммунальных услуг; передачи показаний счетчиков, заказа такси, покупки билетов на транспорт, записи на прием к врачу (см. табл. 16).

Степень включенности граждан в информационную коммуникацию в сфере обслуживания и торговли целесообразно анализировать по поколенческим группам и по степени урбанизированности места проживания, причем в совокупности по формам пользования компьютером. Как следует из данных табл. 17, степень урбанизированности влияет на включенность граждан в компьютерную коммуникацию в средней степени, скорее постольку, поскольку те или иные виды услуг присутствуют в разных типах поселений, однако влияние поколенческого фактора не подлежит сомнению (см. табл. 18).

Что касается более широкой цифровизации в виде замещения людей на рабочих местах цифровыми технологиями (роботами), у этой идеи больше противников, чем сторонников (см. рис. 8).

К Интернету россияне относятся в целом положительно, хотя четверть граждан считают, что он наносит вред здоровью, способствует распространению ложной информации:

- **68,0%** – Открывает широкий доступ к полезной информации.
- **64,4%** – Ускоряет и упрощает общение между людьми на планете.
- **28,1%** – Способствует распространению ложной информации.
- **25,1%** – Наносит вред здоровью.
- **13,7%** – Снижает уровень социального и имущественного неравенства.
- **9,0%** – Никакого серьезного влияния на людей не оказывает.
- **4,7%** – Усиливает социальное и имущественное неравенство.
- **5,3%** – Затруднились ответить.

Таблица 16

Как граждане осуществляют различные финансовые и иные операции

Виды операций	Через Интернет	Оформляю непосредственно в учреждении	В равной степени и через Интернет, и оформляю в учреждении	Затруднились ответить	Итого пользуются компьютерной технологией
Банковские операции (переводы, платежи...)	37,0	35,7	27,0	0,3	64,0
Поиск и оплата государственных налогов, штрафов	34,6	39,4	24,3	1,7	58,9
Передача показаний счетчиков, оплата услуг ЖКХ	29,7	47,1	22,7	0,5	52,4
Покупка билетов на поезд, самолет, автобус	24,1	50,3	24,6	1,0	48,7
Запись на прием к врачу в поликлинику	21,8	52,9	25,0	0,3	46,8
Заказ такси	38,6	39,3	18,2	3,9	56,8
Покупка билетов в кино, театр, на концерты	17,4	53,4	25,0	4,2	42,4
Оформление справок и документов из государственных органов	9,3	61,9	28,0	0,8	37,3
Подача жалоб и обращений в государственные органы	12,0	57,2	26,2	4,6	38,2
Заказ еды в ресторанах, кафе	15,1	54,9	22,8	7,2	37,9
Покупка одежды, бытовых техники, электроники в магазинах	2,8	61,9	35,3	0,0	38,1

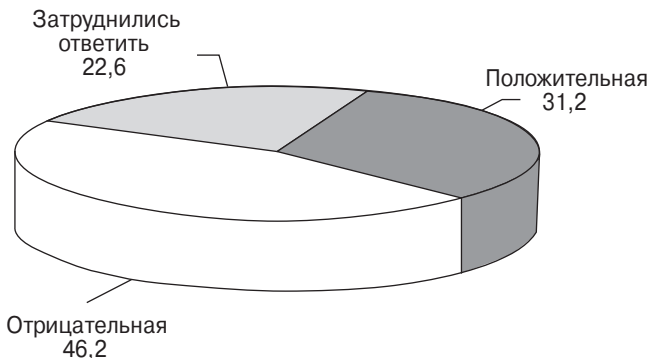
**Доля респондентов, осуществляющих различные финансовые и иные операции через Интернет, среди жителей поселений разного типа**

Виды операций	Типы поселений				Села
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	ПГТ	
Банковские операции (переводы, платежи...)	64,7	68,5	66,4	58,5	56,8
Поиск и оплата государственных налогов, штрафов	60,3	62,8	62,8	48,8	51,1
Передача показаний счетчиков, оплата услуг ЖКХ	46,6	64,3	53,7	51,2	40,0
Покупка билетов на поезд/самолет/автобус	65,5	55,2	49,0	39,0	33,9
Запись на прием к врачу в поликлинику	69,0	52,1	46,7	34,2	31,7
Заказ такси	76,7	58,1	55,7	51,2	47,1
Покупка билетов в кино, театр, на концерты	66,4	48,7	40,3	26,9	27,7
Оформление справок и документов из государственных органов	44,8	45,3	33,6	26,9	30,4
Подача жалоб и обращений в государственные органы	47,4	44,1	37,2	43,9	26,9
Заказ еды в ресторанах, кафе	53,5	36,9	41,9	29,3	28,2
Покупка одежды, бытовой техники, электроники в магазинах	52,6	43,3	36,4	34,2	27,3

Таблица 18

**Доля респондентов, осуществляющих различные финансовые и иные операции через Интернет, среди представителей различных возрастных групп**

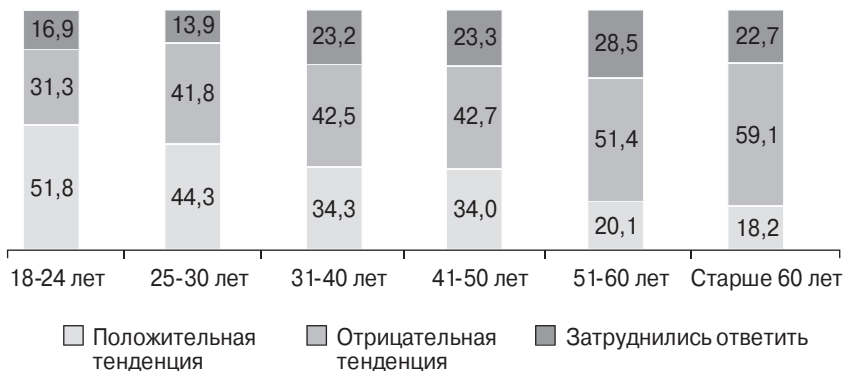
Виды операций	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Банковские операции (переводы, платежи...)	<b>90,4</b>	82,3	78,8	69,0	54,2	<b>29,3</b>
Поиск и оплата государственных налогов, штрафов	<b>79,5</b>	75,9	76,3	64,1	50,7	<b>22,7</b>
Передача показаний счетчиков, оплата услуг ЖКХ	<b>66,3</b>	63,2	63,7	60,7	45,1	<b>24,4</b>
Покупка билетов на поезд/самолет/автобус	<b>77,1</b>	63,3	59,9	56,3	33,4	<b>19,9</b>
Запись на прием к врачу в поликлинику	<b>62,6</b>	62,0	58,5	53,9	34,0	<b>21,6</b>
Заказ такси	<b>80,7</b>	73,4	69,1	61,7	47,2	<b>26,5</b>
Покупка билетов в кино, театр, на концерты	<b>73,5</b>	58,3	53,7	45,6	27,1	<b>16,6</b>
Оформление справок и документов из государственных органов	<b>61,5</b>	46,8	47,3	37,4	32,6	<b>14,4</b>
Подача жалоб и обращений в государственные органы	<b>53,0</b>	48,1	51,7	42,2	30,6	<b>13,3</b>
Заказ еды в ресторанах, кафе	<b>60,2</b>	53,2	49,8	39,3	27,1	<b>14,3</b>
Покупка одежды, бытовой техники, электроники в магазинах	<b>68,6</b>	55,7	48,7	38,9	24,3	<b>14,4</b>



**Рис. 8. Мнение респондентов о том, является ли замещение людей на работе цифровыми технологиями (роботами) положительной или отрицательной тенденцией, %**

Дисперсию мнений, отображенных на рис. 8, целесообразно анализировать по возрастным и социально-профессиональным группам (см. рис. 9 и 10).

В суждениях о пользе или вреде интернета есть небольшие различия между поколениями. Представители молодого поколения говорят в основном о положительном эффекте, а старшего о вреде для здоровья – но в целом доминирует положительная оценка (см. табл. 19).



**Рис. 9. Мнение представителей различных возрастных групп о том, замещение людей на работе цифровыми технологиями (роботами) – это положительная или отрицательная тенденция, %**



**Рис. 10. Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о том, замещение людей на работе цифровыми технологиями (роботами) – это положительная или отрицательная тенденция, %**



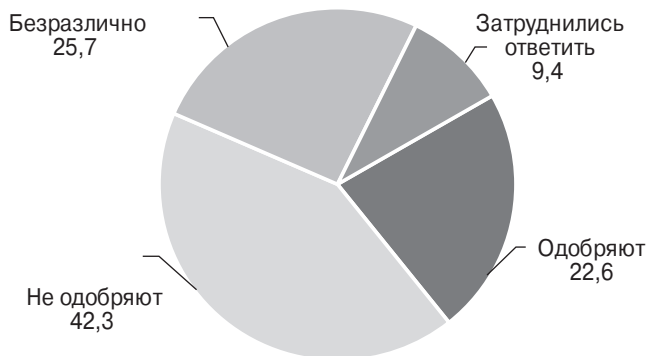
Таблица 19

**Мнение представителей различных возрастных групп о том, как Интернет влияет на жизнь человечества (РФ, июнь 2019. % от числа опрошенных в группах)**

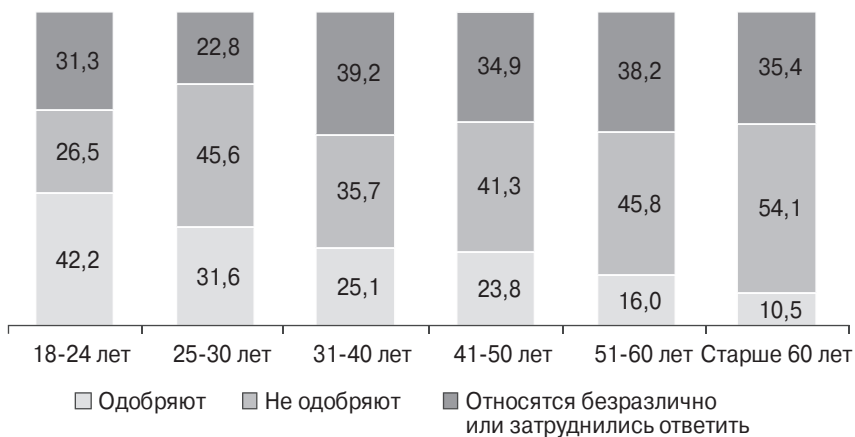
Мнение	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Ускоряет и упрощает общение между людьми на планете	78,3	75,9	69,1	64,6	61,1	50,3
Открывает широкий доступ к полезной информации	80,7	73,4	70,5	69,9	67,4	53,6
Снижает уровень социального и имущественного неравенства	20,5	19,0	17,4	14,6	9,0	6,6
Наносит вред здоровью	15,7	16,5	15,9	26,2	36,1	33,7
Способствует распространению ложной информации	22,9	20,3	24,6	33,0	34,0	27,6
Усиливает социальное и имущественное неравенство	4,8	2,5	1,9	5,3	6,3	6,6
Никакого серьезного влияния на людей не оказывает	9,6	7,6	9,2	9,2	6,9	10,5
Затруднились ответить	2,4	2,5	6,8	3,4	4,9	8,8

Что касается активно высказываемых в СМИ предложений о целесообразности голосовать удаленно, через Интернет, эту идею граждане в основном не одобряют (см. рис. 11).

Дифференциация мнений в основном предопределена поколенческим признаком и политической установкой. За голосование через Интернет выступает прежде всего молодежь, против – представители старшего поколения (см. рис. 12). По политическому признаку основные сторонники голосования через Интернет – демократы, социал-демократы, либералы; противники – коммунисты, социалисты, но много противников и среди сторонников других политических движений (см. рис. 13).

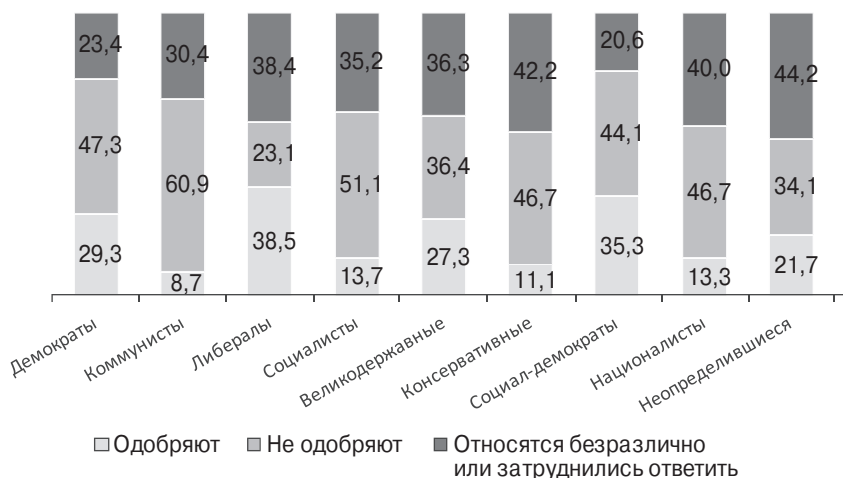


**Рис. 11. Отношение респондентов к предложению разрешить избирателям голосовать удаленно – через Интернет, %**



**Рис. 12. Отношение представителей различных возрастных групп к предложению разрешить избирателям голосовать удаленно – через Интернет, %.**

Проведенное изучение структуры и характера мнений граждан о национальных целях развития и цифровом обществе показывает, что в целом в российском гражданском обществе ещё не сформирована адекватная вызовам и задачам времени устойчивая инновационная политическая культура. В своей значительной части граждане слабо информированы

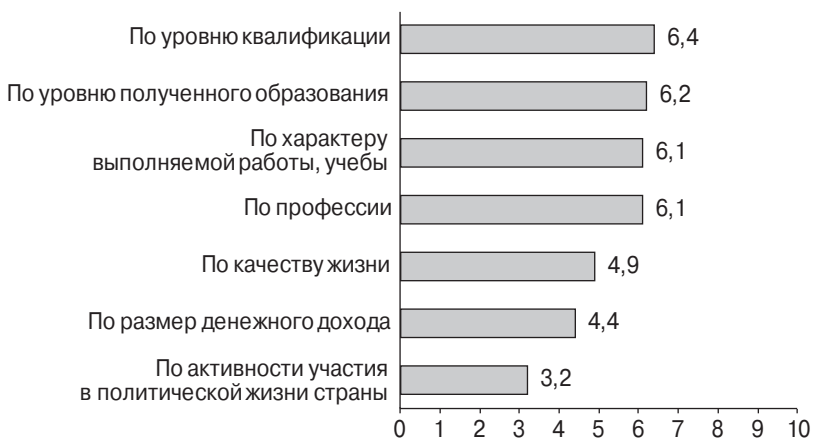


**Рис. 13. Отношение сторонников различных политических движений к предложению разрешить избирателям голосовать удаленно – через Интернет, %.**

о сущности и характере национальных проектов, их содержании и важности реализации. Достаточно скептически граждане относятся к вероятности цифровизации общества. Очевидно, что к настоящему моменту СМИ, Интернет и социальные сети оказались дисфункциональны в информировании граждан о социальном значении национальных проектов, их содержании и возможностях участия граждан в их реализации. К настоящему моменту они не сформировали основные компоненты инновационной устойчивой политической культуры: знаний, убеждений и установок для актуального поведения граждан в условиях внедрения информационно-коммуникационных технологий и реализации национальных проектов. По всей вероятности, эта выявленная проблемная ситуация требует продуманной и выверенной программы политических действий, как со стороны Правительства РФ, так и со стороны институтов гражданского общества. Актуальность масштабность и комплексность задач требует объединения усилий всех граждан при ведущей роли и стратегической координации действий со стороны государства.

# Политическая культура граждан в самооценках социальной и классовой самоидентификации

Самооценка респондентами своего социального статуса, по 10-балльной шкале индицирует низкий уровень участия граждан в политической жизни страны, что на практике подтверждается низкой электоральной активностью. Это говорит не столько о дефиците или низком уровне политической культуры, сколько об апатии граждан к политической жизни по причине громких и масштабных социально-экономических и социально-политических обещаний Правительства РФ и низкой эффективности их реализации. Показательно, что ниже среднего оценили респонденты свое место в обществе по размеру дохода и качеству жизни. **Актуальная политическая культура граждан, как и динамика объективных показателей, релевантно отражает и формирует сложную и противоречивую структуру социальных и классовых самооценок в сложившихся в обществе условиях жизнедеятельности.** Среднюю оценку получили профессиональный, образовательный, квалификационный уровни и характер выполняемой работы, учебы (см. рис. 14).



*Рис. 14. Самооценка респондентами своего социального статуса (10-балльная шкала)*

Структура самооценок социального статуса, приведенная на рис. 14 устойчива для всех социально-профессиональных групп и колеблется в небольших интервалах (см. табл. 20). Для наглядности вариации самооценки статуса рассчитаем простую среднюю на основании данных табл. 20. По числовым значениям индекса на рисунке 15 видно, что есть 4 группы с низкой самооценкой (ниже средней): безработные, студенты, пенсионеры, работники сельского хозяйства. Выше среднего показателя самооценка у руководящих работников, военнослужащих, сотрудников организаций МВД, гуманитарной и технической интеллигенции.

Таблица 20

**Самооценка представителями различных  
социально-профессиональных групп своего социального статуса  
(10-балльная шкала)**

Критерии самооценки	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие	Представители гуманитарной интеллигенции	Руководители организаций, предприятий
По уровню полученного образования	5,4	5,2	6,3	7,6	6,4	7,9	7,7
По профессии	5,7	5,6	6,0	7,5	6,3	7,6	7,8
По уровню квалификации	6,1	5,9	6,4	7,7	6,6	7,7	7,0
По характеру выполняемой работы, учебы	5,8	5,8	6,2	7,4	6,6	7,7	7,0
По размер денежного дохода	4,3	3,5	4,6	5,5	4,8	5,1	6,5
По качеству жизни	4,5	4,3	5,2	5,9	5,0	5,7	7,0
По активности участия в политической жизни страны	3,0	3,0	3,2	3,5	3,4	3,9	4,0

Окончание таблицы 21

Критерии самооценки	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охранного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
По уровню полученного образования	7,0	6,1	5,8	7,2	7,0	4,9	5,7	6,0
По профессии	7,1	5,1	5,6	7,2	7,3	4,9	4,9	6,0
По уровню квалификации	7,3	4,8	5,9	7,6	8,0	5,1	5,2	5,6
По характеру выполняемой работы, учебы	6,8	5,8	5,0	7,4	7,5	5,5	3,8	5,8
По размер денежного дохода	5,5	3,6	3,8	6,2	6,3	4,1	3,0	3,3
По качеству жизни	6,3	5,0	4,2	6,3	6,0	4,8	3,2	4,0
По активности участия в политической жизни страны	2,9	2,9	3,1	4,8	5,0	2,8	2,9	2,1

Отвечая на вопрос: «К какому классу вы себя относите», респонденты опирались не на квантифицированные понятия, а на качественные «ощущения». По «ощущениям» более половины граждан зачисляют себя в средний класс, что свидетельствует об уровне их социально-политических притязаний (см. рис. 16).

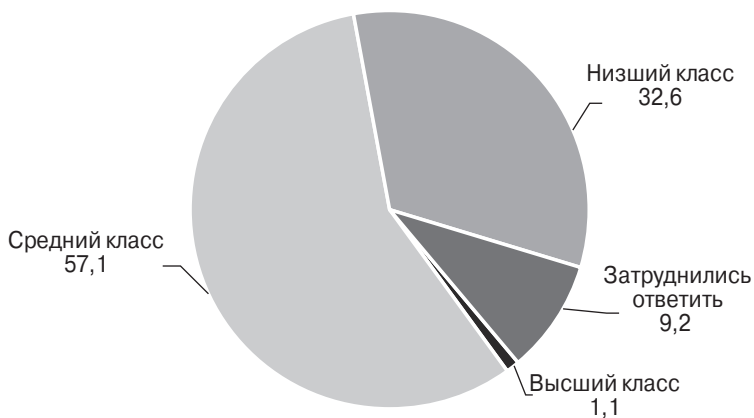
В поселениях всех типов граждане склонны причислять себя к среднему классу, особенно в поселках городского типа, хотя известно, что во многих бывших рабочих поселках разрушения в экономике и социальной инфраструктуре наиболее велики (см. рис. 17).

Обратимся к результатам мониторинга «Как живёшь, Россия?», которые по аналогичному показателю дают динамическую картину мнений граждан о социальной и классовой самоидентификации. Политическая культура и производная от неё социальная консолидация любой страны в стратегической перспективе зависит в значительной степени от характера процессов социальной самоидентификации.

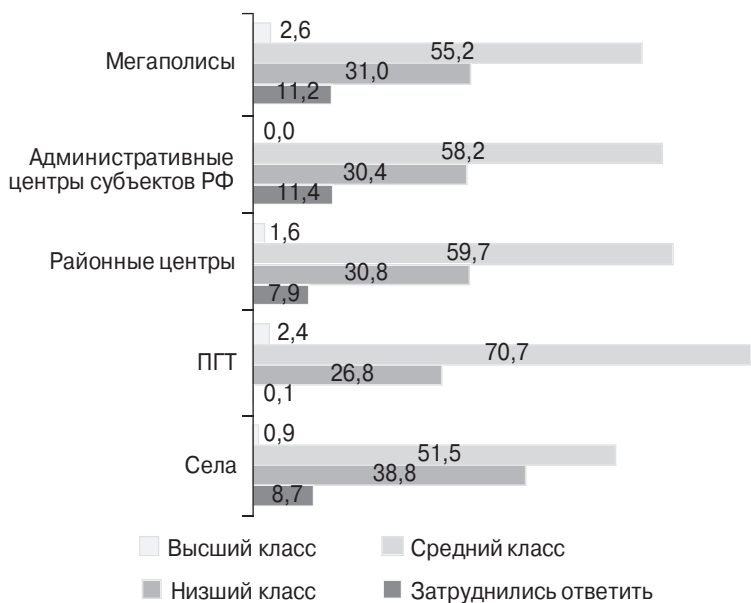


**Рис. 15. Интегральный индекс самооценки представителями различных социально-профессиональных групп своего социального статуса (10-балльная шкала).**

От того, каким образом граждане понимают и оценивают свое место, роль, статус, материальное положение в структуре социальных отношений, и тем самым формируют стратегию развития социальных отношений, во многом зависит характер траектории развития страны в будущем. Адекватность занимаемого гражданами места в жизни уровню социальных претензий определяет в конечном счете потенциал устойчивости общества, готовность его к структурным переменам. Какое место отводят себе российские граждане в системе социальных и политических отношений общества? (См. табл. 21).



**Рис. 16. Самооценка классовой принадлежности респондентов, %.**



**Рис. 17. Самооценка классовой принадлежности респондентов в поселениях разного типа, %.**



Таблица 21

**Социальная самоидентификация респондентов**  
 (РФ, 10-балльная шкала. Баллы)

<i>Вопрос: «Как вы считаете, какое место в нашем обществе вы занимаете по своему образованию, профессии, другим сторонам жизни?»</i>	2002	2006, VI	2007, I	2008, II	2008, VI	2010, VI	2011, XII	2014, VI	2015, XII	2017, VI
Место в обществе по квалификации	5,9	5,8	6,0	5,9	5,6	5,9	5,7	5,6	5,6	5,9
Место в обществе по образованию	5,4	5,7	5,8	5,7	5,3	5,7	5,5	5,9	5,5	5,8
Место в обществе по профессии	5,5	5,4	5,7	5,6	5,6	5,6	5,5	5,6	5,4	5,8
Место в обществе по выполняемой работе	5,3	5,5	5,7	5,8	5,7	5,9	5,7	5,8	5,6	5,7
Место в обществе по размеру денежного дохода	3,4	3,5	3,8	4,0	3,9	4,1	4	4,5	4,1	4,2
Место в обществе по качеству жизни	3,7	4,0	4,4	4,3	4,2	4,6	4,3	5	4,5	4,5
Место в обществе по участию в политической жизни страны	2,5	2,3	2,8	3,1	2,8	3,03	3	3,3	2,7	2,7
<b>Место в обществе в целом</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>4,7</b>	<b>4,97</b>	<b>4,78</b>	<b>5,1</b>	<b>4,7</b>	<b>4,9</b>

*Источник:* Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Как видно из представленных выше данных, в картине социальной и политической самоидентификации респондентов можно выделить по крайней мере две доминирующие особенности. Во-первых, российские граждане в среднем по совокупности всех признаков достаточно скромны в определении своего места в обществе. Свое место на шкале жизненных успехов они определили где-то на середине 10-балльного континуума. В определенном смысле можно говорить о заниженном уровне социальных претензий российских граждан. Высший балл по десятибалльной шкале составил всего лишь 5,9 баллов. Таким образом респонденты оценивали в 2017 году свое место в обществе по квалификации. Далее приблизительно на этом же уровне они оценивают свой социальный статус по образованию, выполняемой работе и профессии. В совокупности значения этих признаков показывают самооценку возможностей общества для своей самореализации в различных областях жизнедея-

тельности. Но как раз в этом главном своем функциональном предназначении общество терпит фиаско. Самооценка своего места в обществе по качеству жизни составила всего лишь 4,5 балла, по размеру денежного дохода – 4,2, а по участию в политической жизни страны самооценка зафиксирована на самом низком уровне 2,7 балла. Налицо разрыв между уровнем социальных претензий, ожиданий, исходя из достаточно высокой самооценки по образованию, квалификации, выполняемой работе, профессии и степени удовлетворенности качеством жизни, уровнем зарплаты и участием в политической жизни. Обозначившееся противоречие самооценки социального статуса делает неустойчивой всю структуру социальных отношений. Возникшее напряжение, по всей вероятности, должно быть снято за счет адекватно значимого повышения качества жизни в материальной и политической сфере жизнедеятельности общества.

Индикатор классовой самоидентификации подтверждает вскрывшиеся перекосы (см. рис. 18).



**Рис. 18. Самоидентификация классовой принадлежности респондентов (РФ, % от числа опрошенных)**

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

С одной стороны, за прошедшие 20 лет (с 1994 по 2014 гг.) увеличилась с 39% до 52% группа респондентов, указавших на свою принадлежность к среднему классу, что создает солидную базу для социополитической устойчивости общества. Но в то же время 28% респондентов в июне 2013 г. относили себя к низшему классу. Величина значимая, а в совокупности с группой респондентов, которые затруднились ответить, она репрезентирует почти половину населения. К июню 2017 года это распределение ответов изменилось – уже 40% респондентов относили себя к среднему классу, 29% к низшему, 1% – к высшему классу, и 30% затруднились ответить.

Каковы особенности социальной структуры групп респондентов, определивших свое место в жизни по выделенным четырем классовым признакам? Согласно полученному распределению ответов, к высшему классу чаще склонны относить себя женщины, молодежь, руководители, студенты, «богатые», жители городов. К среднему классу в большей степени склонны себя относить молодежь, студенты, служащие, «обеспеченные» и «ограниченные в средствах», горожане. С низшим классом идентифицируют себя в большей степени люди старших возрастов, рабочие, пенсионеры, «бедные» и «нищие».

Как следует из полученных ответов, сегодня мы живем в обществе, в котором униженными и оскорбленными чувствуют себя граждане старших возрастных групп, крестьяне, пенсионеры, безработные, «бедные» и «нищие» в самооценках денежных доходов. В целом в структуре самооценок своего места в жизни, как уже отмечалось, наблюдается явный перекося в сторону среднего и низшего классов.

Чувство и убежденность в несправедности действий политической и бизнес-элиты 90-х годов теперь заставляет российское общество настороженно относиться ко всякого рода предвыборным обещаниям, особенно если они исходят от преуспевших в обогащении политиков. Синдром политической абстиненции пока широко проявляется в России, несмотря на то что, как показывают результаты исследований, материальное, в частности, денежное, положение граждан медленно улучшалось на протяжении последних девяти лет (см. рис. 19).

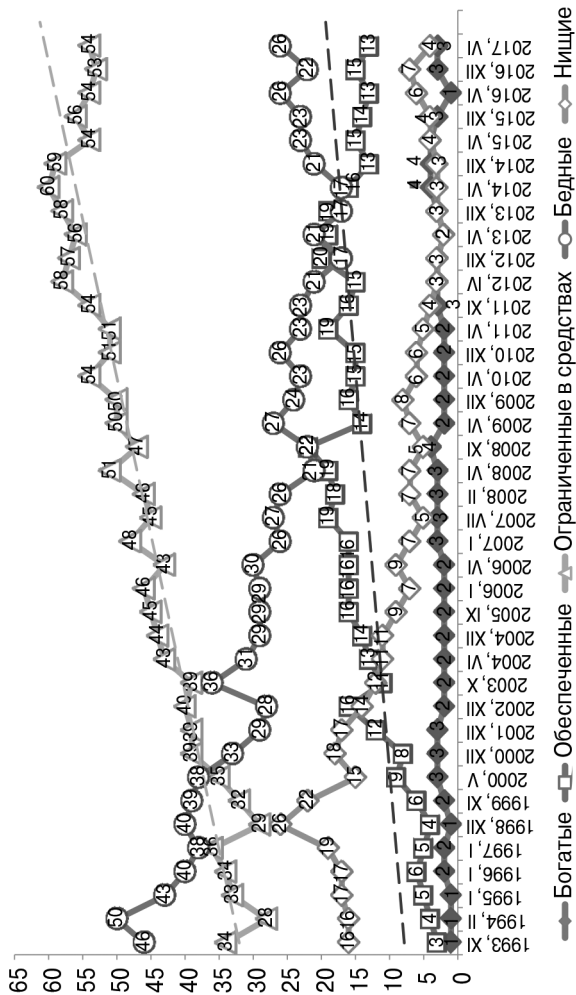


Рис. 19. Самооценка денежных доходов респондентов<sup>44</sup>  
(РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

<sup>44</sup> Вопрос: «Какая из ниже приведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши доходы?». Варианты ответов: «Богатые» – денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать; «Обеспеченные» – покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей; «Ограниченные в средствах» – денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды; «Бедные» – денег хватает только на приобретение продуктов питания; «Нищие» – денег не хватает даже на приобретение продуктов питания.

Аналогичным образом оценивают респонденты материальное положение своей семьи в июне 2019 года, т.е. несмотря на недовольство властью и политическим условиями в стране – в основном как среднее. Как среднее или выше материальное положение своей семьи оценили 67,6% респондентов (см. рис. 20).

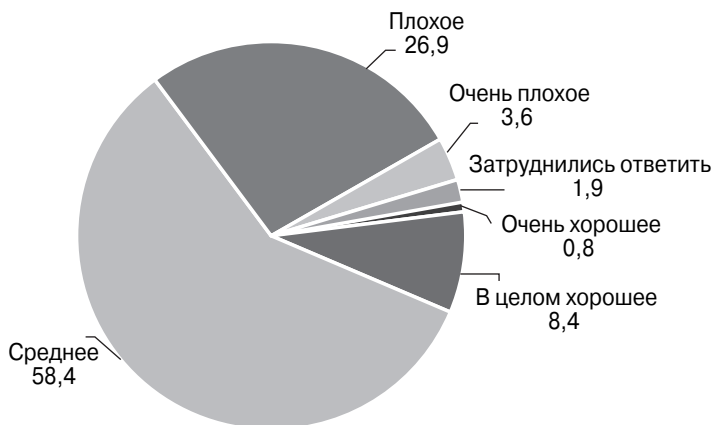


Рис. 20. Оценка респондентами материального положения своего и своей семьи, %

В обобщенном виде оценка респондентами материального положения своей семьи (или своего лично) свидетельствует о том, что низкая оценка характерна для безработных, сотрудников органов МВД, пенсионеров, работников сельского хозяйства, рабочих и служащих. Высокая оценка – для руководящих работников, военных (см. рис. 21).

По мнению каждого второго респондента, для улучшения своего материального положения они могут рассчитывать: занятые в производстве – на свою активность и предприимчивость, не занятые в производстве или находящиеся в затруднительном материальном положении – на поддержку семьи. Относительно велика доля и тех, кто ни на что не надеются:

- 46,3% – На свою активность и предприимчивость.
- 43,2% – На поддержку семьи.
- 4,9% – На смену власти.
- 2,9% – На Правительство.

- 3,1% – На Президента РФ.
- 0,8% – На отечественную благотворительность.
- 0,3% – На Государственную Думу.
- 0,1% – На зарубежную помощь.
- 23,4% – Ни на что не надеюсь.
- 3,0% – Затруднились ответить.



**Рис. 21. Оценка представителями различных социально-профессиональных групп материального положения своего и своей семьи, %**

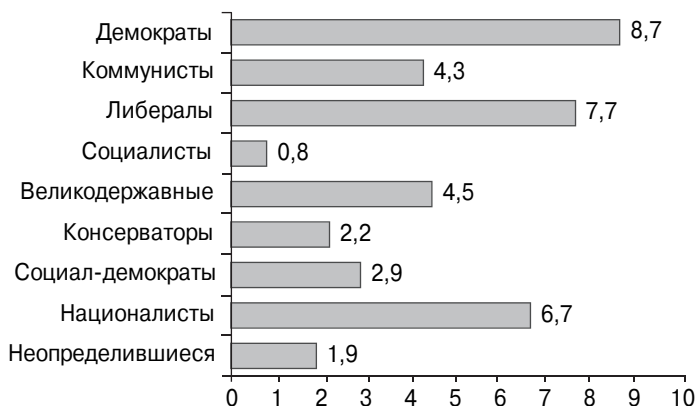
Мизерная доля не надеющихся на органы власти понятна. Хотя федеральные власти и занимаются восстановлением дорог, школ, больниц, разрушенных наводнением или пожарами индивидуальных домов, но это не их функция и вынуждены они заниматься этим из-за отсутствия в местной казне денег, или безалаберности органов местного само-

управления. Такая функция не типична для центральных органов власти, в их компетенции – стратегические вопросы общегосударственной внутренней и внешней политики, «тактические» вопросы решают министерства, законодательные – парламенты.

Проблемы дискриминации в отношении граждан России за последние полгода имели место, в основном по возрасту и социальному положению. Редко проявляется дискриминация по полу, политическим убеждениям, религиозной вере, национальной принадлежности:

- 23,7% – По возрасту.
- 20,0% – По социальному положению.
- 6,4% – По полу.
- 3,9% – По политическим убеждениям.
- 2,2% – По национальной принадлежности.
- 2,0% – По вере.
- 49,9% – Не было дискриминации.

В данных формах дискриминации политика не присутствует и распределение показателей по политическим взглядам респондентов различаются несущественно (см. рис. 22).

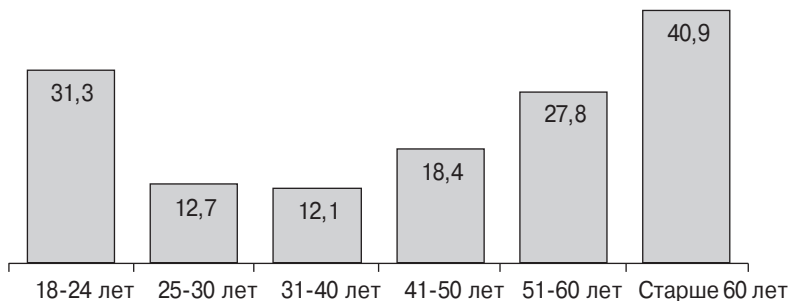


**Рис. 22.** Доля респондентов, указавших, что в последние полгода в отношении их или их родственников была проявлена дискриминация по политическим убеждениям, среди сторонников различных политических взглядов, %

На дискриминацию по полу указали 4,1% мужчин и 8,4% женщин.

О дискриминации по возрасту чаще говорилось среди представителей самой младшей (18-24 года) и самой старшей (старше 60 лет) группах (см. рис. 23).

Дискриминация по религиозному признаку была проявлена к 1,7% последователей православия и к 7,3% последователей ислама. Буддисты и представители другой веры дискриминации не ощущали.



**Рис. 23. Доля респондентов, указавших, что в последние полгода в отношении их или их родственников была проявлена дискриминация по возрасту, среди представителей различных возрастных групп, %.**

Дискриминацию по социальному положению за последние полгода ощущали в основном безработные, рабочие предприятий, сельского хозяйства, представители гуманитарной интеллигенции, предприниматели, сотрудники МВД (см. рис. 24).

В целом уровень развития и характер актуальной политической культуры российского общества достаточно реалистично отражается в оценках социальной и политической самоидентификации граждан. Измерения показали, что российские граждане не страдают манией величия в оценках своего социального и политического статуса. Уровень оценок по семи признакам: образование, профессия, квалификация, выполняемая работа, учеба, размер денежного дохода, качество жизни, участие в политической жизни страны составил по десятибалльной шкале в среднем 5,3 балла.





**Рис. 24. Доля респондентов, указавших, что в последние полгода в отношении их или их родственников была проявлена дискриминация по социальному положению, среди представителей различных социально-профессиональных групп, %**

Сегодня граждане считают, что они имеют огромный резерв для самосовершенствования и наращивания качества своей культуры, политической в том числе. Уровень последней, по их мнению, среди измеряемых признаков оказался наименьшим – 3,2 десятых балла. Не высоко поднялись самооценки качества жизни (4,9) и размера денежного дохода (4,4). Налицо конфликт между уровнем социально-политических притязаний и реальным признанием материального и социального статуса граждан в обществе. Подавляющее большинство граждан считают, что их социальная и политическая культура недооценена обществом и государством. В этой связи государству следует быть готовым к критике граждан по поводу условий и возможностей самореализации. В улучшении своего материального положения граждане в большей мере надеются на свои силы и помощь родственников и близких. Государство не попало в круг высокого доверия. Наибольшую дискриминацию граждане в нашей стране испытывают по возрасту и социальному

положению. Это свидетельствует о том факте, что в сложившейся системе общественных отношений молодежь и пенсионеры подвергаются двойной дискриминации и сформировали по этому поводу свой особый тип политической культуры, к проявлению которой нужно быть готовым как гражданскому обществу, так и правовому государству. Наибольшую социальную дискриминацию сегодня испытывают безработные, рабочие предприятий, сельского хозяйства, представители гуманитарной интеллигенции, предприниматели, сотрудники МВД.

# Политическая культура: векторы изменений и глобальная самоидентификация

Сложный духовно-нравственный феномен политической культуры складывается на протяжении длительных временных периодов и отражает фундаментальные трансформации, которые в первую очередь происходят в материальной сфере жизнедеятельности. В этой связи обратим внимание прежде всего на мнение респондентов о направленности изменений в жизни российского общества за последние 30 лет. Перемены измерялись по 12-и индикаторам. Изменения в положительном направлении большинство респондентов отметили только в уровне технологического развития, а в отрицательном направлении – в уровне и качестве жизни граждан, в доступности медицинского обслуживания, в качестве образования (см. табл. 22).

Из 12 приведенных индикаторов, как свидетельствуют числовые значения индекса (см. последний столбец табл. 22), семь имеют отрицательную, три – положительную тенденцию, и по двум показателям респонденты не наблюдали изменений. Оценки, высказанные респондентами, касаются изменений за прошедшие тридцать лет, т.е. периода становления и развертывания рыночных отношений в Российской Федерации.

Как отмечалось ранее, сильно выраженной отрицательной тенденцией характеризуются изменения доступности медицинского обслуживания, качества образования, уровня и качества жизни граждан. Умеренной отрицательной тенденцией характеризуются изменения культурного уровня граждан, экономического потенциала страны, интеллектуального уровня граждан, безопасности жизни граждан. Респонденты не отметили каких-либо изменений за 30 лет в жизни российского общества по показателям экономическая независимость страны и свобода совести. Сильно выраженной положительной тенденцией характеризуются изменения уровня технологического развития. Умеренной положительной тенденцией характеризуются изменения свободы слова, уровня развития науки в стране.

Таблица 22

**Оценка респондентами характера изменения сторон жизни  
 российского общества за последние 30 лет, %**

	Измени- лось в лучшую сторону (a)	Измени- лось в худшую сторону (b)	Не из- мени- лись	Затруд- нились отве- тить	Индекс направ- ленности измене- ния (N) <sup>45</sup>
Экономический по- тенциал страны	32,3	38,2	14,3	15,4	-0,1
Уровень техноло- гического разви- тия	68,7	9,7	9,8	11,8	0,6
Экономическая не- зависимость стра- ны	33,2	32,7	16,6	17,5	0,0
Уровень и качество жизни граждан	23,7	54,7	14,0	7,6	-0,3
Интеллектуаль- ный уровень граж- дан	23,7	37,7	25,3	13,3	-0,1
Безопасность жиз- ни граждан	21,4	31,9	36,0	10,7	-0,1
Доступность меди- цинского обслужи- вания	16,6	59,0	17,4	7,0	-0,4
Культурный уро- вень граждан	19,9	44,6	24,0	11,5	-0,2
Свобода слова	32,7	23,8	29,0	14,5	0,1
Свобода совести	22,8	24,4	31,8	21,0	0,0
Уровень развития науки в стране	37,8	24,4	16,8	21,0	0,1
Качество образова- ния	14,7	58,6	13,6	13,1	-0,4

<sup>45</sup> Индекс направленности изменения рассчитан по формуле:  $N = (a-b)/100$ . Числовые значения индекса N изменяются в пределах: «+1» – все изменения по данному показателю только положительные, «0» – все осталось таким, как было раньше, «-1» – все изменения по данному показателю только отрицательные.

Как показал факторный анализ, граждане группируют стороны жизни общества в две группы, которые условно можно назвать «социальные индикаторы» и «экономические индикаторы», при этом индикатор «уровень развития науки в стране» не входит ни в одну группу, видимо по той причине, что непосредственно интересы граждан не затрагивает (см. рис. 25).

Для наглядности числовые значения индекса, содержащегося в табл. 22, отображены на рис. 26.

Сторонники социалистических и демократических политических взглядов расходятся в основном в оценке направленности развития экономического потенциала страны, экономической независимости страны, свободы слова, свободы совести, уровня развития науки в стране (см. табл. 23 и 24).

Политическая ориентация граждан есть основной дифференцирующий фактор при оценке направленности развития различных сторон жизни российского общества, о чем свидетельствуют данные по различным возрастным группам.



Рис. 25. Факторная типология сторон жизни общества



**Рис. 26. Направленность тенденций изменения сторон жизни российского общества за последние 30 лет, индекс**

Большая часть этих групп не может соотнести различные этапы жизнедеятельности общества по объективным причинам, тем не менее, представители различных поколений дают схожие оценки изменений (см. табл. 25 и 26). Это свидетельствует о том, что высказанные респондентами оценки в меньшей степени рациональные и в большей степени эмоциональные, т.е. они «ощущают» позитивное или негативное направление развития. Следовательно, их оценки правомерно ассоциировать с личной удовлетворенностью или неудовлетворенностью.

По поводу развития государственности России в перспективе нет единого мнения у всех граждан. Почти половина (47,9%) считают, что Россия будет существовать в нынешних границах, по мнению 20,1% респондентов – к России присоединятся другие народы, по мнению 11,6% респондентов – Россия обречена на дальнейший распад, единичные мнения высказали 0,8% и затруднились ответить 19,6%. Среди консерваторов выше среднего показатель утверждения, что к России присоединятся другие народы. В целом схожи точки зрения на развитие России даже у сторонников различных политических движений.

Таблица 23  
 Доля респондентов, считающих, что различные стороны жизни российского общества изменились в лучшую сторону за последние 30 лет, среди сторонников различных политических взглядов, %

Стороны жизни российского общества	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Экономический потенциал страны	41,8	14,5	44,2	26,0	31,8	62,2	38,2	13,3	26,8
Уровень технологического развития	75,0	50,7	75,0	64,1	77,3	82,2	85,3	53,3	64,3
Экономическая независимость страны	41,8	15,9	36,5	29,0	45,5	48,9	42,6	33,3	28,0
Уровень и качество жизни граждан	29,9	8,7	32,7	15,3	22,7	55,6	26,5	20,0	20,4
Интеллектуальный уровень граждан	26,1	18,8	23,1	19,8	22,7	24,4	33,8	0,0	23,9
Безопасность жизни граждан	29,9	10,1	26,9	13,0	31,8	20,0	27,9	6,7	20,4
Доступность медицинского обслуживания	22,8	7,2	23,1	10,7	22,7	35,6	26,5	6,7	11,5
Культурный уровень граждан	23,9	14,5	28,8	13,7	27,3	22,2	25,0	6,7	18,5
Свобода слова	37,5	23,2	48,1	31,3	40,9	42,2	42,6	20,0	26,4
Свобода совести	31,5	13,0	32,7	15,3	22,7	40,0	29,4	6,7	18,2
Уровень развития науки в стране	41,3	24,6	46,2	39,7	40,9	33,3	52,9	20,0	34,4
Качество образования	16,3	8,7	15,4	12,2	13,6	15,6	23,5	6,7	14,3

Таблица 24  
 Доля респондентов, считающих, что различные стороны жизни российского общества изменились в худшую сторону за последние 30 лет, среди сторонников различных политических взглядов, %

Стороны жизни российского общества	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Экономический потенциал страны	33,2	62,3	34,6	42,7	31,8	22,2	45,6	46,7	35,4
Уровень технологического развития	7,1	24,6	3,8	12,2	22,7	11,1	8,8	13,3	6,7
Экономическая независимость страны	28,8	47,8	32,7	38,9	22,7	33,3	36,8	26,7	29,0
Уровень и качество жизни граждан	48,4	72,5	42,3	71,0	63,6	17,8	61,8	60,0	52,5
Интеллектуальный уровень граждан	34,2	37,7	30,8	45,8	31,8	48,9	39,7	46,7	35,4
Безопасность жизни граждан	24,5	42,0	15,4	38,2	31,8	31,1	38,2	46,7	32,2
Доступность медицинского обслуживания	50,0	60,9	48,1	74,0	59,1	53,3	54,4	53,3	61,5
Культурный уровень граждан	41,3	40,6	40,4	47,3	40,9	55,6	50,0	40,0	44,6
Свобода слова	27,7	30,4	11,5	21,4	18,2	11,1	22,1	20,0	25,8
Свобода совести	23,4	31,9	19,2	24,4	18,2	24,4	23,5	13,3	25,5
Уровень развития науки в стране	26,6	33,3	23,1	21,4	22,7	31,1	19,1	6,7	23,9
Качество образования	55,4	60,9	67,3	68,7	50,0	66,7	57,4	53,3	54,1



Таблица 25

**Доля респондентов, считающих, что различные стороны жизни  
российского общества изменились в лучшую сторону  
за последние 30 лет, среди представителей различных  
возрастных групп, %**

Стороны жизни россий- ского общества	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Экономический потенциал страны	28,9	39,2	37,2	34,5	26,4	27,6
Уровень технологического развития	57,8	74,7	70,5	77,2	62,5	64,1
Экономическая независи- мость страны	32,5	35,4	37,7	34,0	32,6	27,1
Уровень и качество жизни граждан	22,9	13,9	26,1	24,3	27,8	21,5
Интеллектуальный уро- вень граждан	26,5	27,8	24,6	18,4	20,1	28,2
Безопасность жизни граждан	27,7	24,1	25,6	22,3	13,9	17,7
Доступность медицинского обслуживания	24,1	21,5	20,3	16,5	13,2	9,4
Культурный уровень граждан	20,5	22,8	23,7	21,8	15,3	15,5
Свобода слова	26,5	29,1	35,3	35,9	26,4	35,4
Свобода совести	24,1	24,1	24,2	23,8	13,2	26,5
Уровень развития науки в стране	44,6	49,4	39,1	37,9	36,1	29,3
Качество образования	24,1	24,1	11,1	16,0	10,4	12,2

Таблица 26

**Доля респондентов, считающих, что различные стороны жизни  
российского общества изменились в худшую сторону  
за последние 30 лет, среди представителей различных  
возрастных групп, %**

Стороны жизни россий- ского общества	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Экономический потенциал страны	32,5	26,6	30,0	44,2	44,4	43,6
Уровень технологического развития	8,4	2,5	10,1	11,2	13,2	8,3
Экономическая независи- мость страны	22,9	21,5	29,5	35,9	37,5	38,1

Окончание таблицы 26

Стороны жизни российского общества	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Уровень и качество жизни граждан	39,8	60,8	52,7	57,3	59,7	54,1
Интеллектуальный уровень граждан	21,7	31,6	39,1	40,3	47,9	34,8
Безопасность жизни граждан	16,9	26,6	30,4	33,5	41,7	33,1
Доступность медицинского обслуживания	43,4	44,3	52,7	63,1	70,8	65,7
Культурный уровень граждан	31,3	36,7	40,6	46,6	52,8	49,7
Свобода слова	15,7	20,3	25,1	23,8	28,5	23,8
Свобода совести	15,7	19,0	24,6	25,7	30,6	24,3
Уровень развития науки в стране	16,9	15,2	19,3	28,6	25,7	32,0
Качество образования	37,3	40,5	60,4	65,5	68,1	58,6

Важный критерий патриотизма – идентификация граждан со своим государством. В период СССР граждане этой страны, находясь внутри или вне государства, на вопрос кем себя считают, не задумываясь отвечали – советским человеком (реже – гражданином СССР). После распада СССР у части граждан появились затруднения своей гражданской идентификации (см. рис. 27).



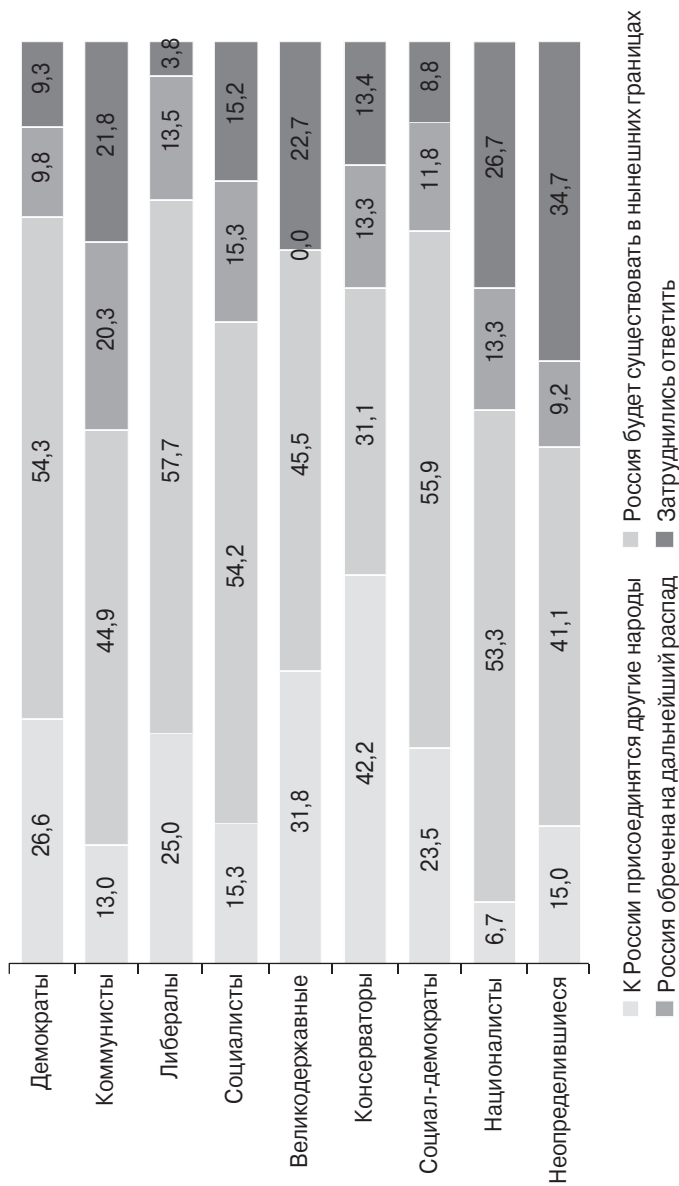
Рис. 27. Кем себя ощущают в настоящее время граждане России, %

Собственно о гражданской идентификации с Российской Федерацией можно говорить только в отношении не более 60% граждан. Относительно велика доля космополитов («граждан мира»), и по сей день считающих себя советским людьми. Такая «разноголосица» в гражданской идентификации – это признак того, что процесс глобализации затрагивает и Россию (см. рис. 28). Гражданская идентификация россиян мало зависит от их политических взглядов, разноплановость мнений присуща сторонникам всех политических движений (см. табл. 27), а также представителям различных возрастных групп (см. табл. 28).

Глобализация – многоликий и многофакторный процесс, не всегда и не во всём ясный для узких специалистов, тем более для граждан. Поэтому на вопрос о том, какие перспективы открывает процесс глобализации, они ответили уклончиво: и позитивные, и негативные, или затруднились ответить (см. табл. 29).

Респонденты более активно выразили свое мнение о причинах распространения терроризма. Мнения сильно различаются, что свидетельствует об интуитивности оценки, скорее всего ассоциирующейся с международными политическими событиями. Это естественно, так как даже специалисты в области психоанализа весьма далеки от научного обоснования причин терроризма. Граждане причины терроризма сводят в основном к четырем: передел мира в свою пользу со стороны США; новый передел мира из-за энергоресурсов и полезных ископаемых, рынков сбыта; война между христианской и мусульманской цивилизациями; неспособность политиков справиться с задачами развития человечества:

- 42,8% – Передел мира в свою пользу со стороны США.
- 40,2% – Новый передел мира из-за энергоресурсов и полезных ископаемых, рынков сбыта.
- 34,3% – Война между христианской и мусульманской цивилизациями.
- 32,3% – Неспособность политиков справиться с задачами развития человечества.
- 18,3% – Неэффективность деятельности ООН.
- 12,9% – Обострение противоречий между богатым Севером и бедным Югом.
- 5,4% – Справедливая борьба угнетенных народов за свои права и свободы.



**Рис. 28. Мнение сторонников различных политических взглядов о том, какое будущее ожидает Россию, %**

Таблица 27

## Кем себя ощущают в настоящее время сторонники различных политических движений, %

Кем себя ощущают	Политические (идеологические) движения									
	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные	Неопределенные
Человеком планеты Земля	13,0	8,7	19,2	6,9	13,6	15,6	16,2	6,7	13,4	
Человеком западной культуры	3,8	0,0	1,9	1,5	0,0	0,0	4,4	0,0	1,3	
Человеком восточной культуры	0,5	1,4	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	13,3	1,3	
Человеком русской культуры	27,7	18,8	32,7	26,0	18,2	31,1	26,5	33,3	15,9	
Россиянином	<b>65,8</b>	<b>42,0</b>	<b>48,1</b>	<b>56,5</b>	<b>81,8</b>	<b>57,8</b>	<b>64,7</b>	<b>33,3</b>	<b>57,6</b>	
Советским человеком	7,6	40,6	5,8	26,7	9,1	26,7	13,2	13,3	9,2	
Кем-то другим	1,1	1,4	1,9	0,8	0,0	2,2	2,9	0,0	1,0	
Затруднились ответить	3,8	8,7	7,7	6,9	4,5	2,2	5,9	13,3	13,1	

Таблица 28  
Кем себя ощущают в настоящее время представители различных возрастных групп, %

Кем себя ощущают в настоящее время	Возраст						
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет	
Человеком планеты Земля	27,7	20,3	12,1	12,6	9,7	5,0	
Человеком западной культуры	3,6	1,3	2,4	1,5	1,4	1,7	
Человеком восточной культуры	1,2	0,0	1,4	1,5	1,4	0,0	
Человеком русской культуры	15,7	13,9	23,2	22,8	25,7	27,6	
Россиянином	<b>66,3</b>	<b>65,8</b>	<b>60,9</b>	<b>63,1</b>	<b>48,6</b>	<b>49,7</b>	
Советским человеком	0,0	1,3	9,2	12,1	23,6	30,4	
Кем-то другим	1,2	2,5	1,0	1,9	0,7	0,6	
Затруднились ответить	6,0	8,9	8,2	5,8	11,1	9,9	

Таблица 29  
Мнение респондентов о том, какие перспективы открывает процесс глобализации, %

	Для граждан лично и для их близких	Для России	Для развития человечества
Позитивные перспективы	14,7	13,4	17,7
Негативные перспективы	11,7	10,7	8,4
Будут и позитивные, и негативные последствия	35,6	45,7	40,8
Затруднились ответить	38,0	30,2	33,1

Из все перечисленных причин ближе к сущности современного терроризма, пожалуй, суждение: о том, что терроризм есть война между христианской и мусульманской цивилизациями. Но и это не есть главная причина, а только доминирующий внешний индикатор причины, так как представители всех христианских религий присутствуют в группах боевиков, сражающихся под мусульманскими флагами. Приведенные мнения респондентов в значительной мере характеризуют степень и направленность влияния СМИ на массовое сознание граждан по вопросу о терроризме. Эти суждения не являются мотивационной или иницирующей основой никакого поведения граждан.

Более компетентно рассуждают граждане о том, как должна Россия строить свои отношения с остальным миром. Компетентность здесь обоснована интересами личными и своей семьи, что является объективным. Почти половина (43,4%) респондентов за активное развитие отношений России с остальным миром, что свидетельствует о тяге к международной интеграции, а одновременно, и к глобализации. Еще 37,3% респондентов считают, что Россия должна снизить свою активность на международной арене и сосредоточиться на своих внутренних проблемах. Приведенные данные свидетельствуют о том, что 80,7% респондентов высказались за антимилитаристскую политику, и только 12,1% респондентов сказали, что отношения между Россией и остальным миром должны оставаться такими, какие они есть сейчас, т.е. напряженные и во многом милитаризованные; затруднились ответить 7,2%. Антимилитаристская позиция в отношении внешней политики России характерна для всех демографических и социальных групп, но и для сторонников различных политических движений, о чем свидетельствуют данные в табл. 30 и 31, а также показатели на рис. 29 и 30.

В ответах респондентов на вопрос о том, какое влияние оказывают объявленные США и Европой санкции на жизнь в России, проявляется слабая компетентность общественного мнения, что отражается в разноголосице при ответах респондентов на вопрос:

- 37,1% – Заставляют политиков и бизнес развивать отечественную промышленность и сельское хозяйство.
- 30,1% – Тормозят развитие российской экономики и сотрудничество России с мировым сообществом.

- 28,8% – Ведут к новой «холодной войне» и конфронтации в мире.
- 20,7% – В целом полезны для страны.
- 22,3% – Избавляют российских политиков от иллюзий и заставляют работать во имя страны.
- 20,0% – Снижают уровень и качество жизни личной и близких.
- 13,3% – Ссорят Россию с Украиной.
- 11,8% – Затруднились ответить.

Таблица 30

**Распределение мнений сторонников различных политических взглядов о том, каким образом Россия должна строить свои отношения с остальным миром, %**

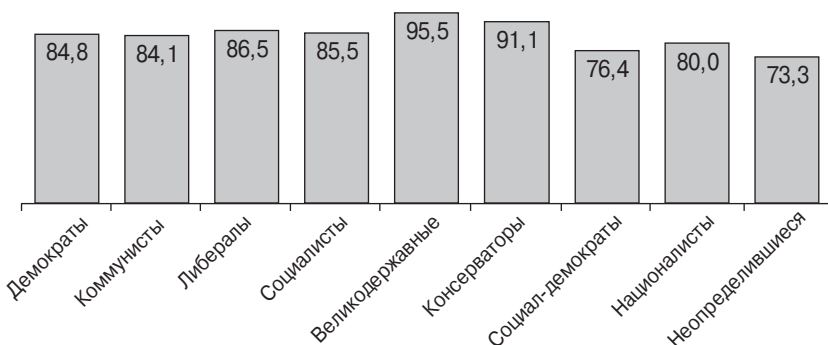
	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределившиеся
Россия должна активно развивать отношения с остальным миром	57,1	37,7	48,1	48,1	68,2	48,9	23,5	53,3	35,4
Отношения между Россией и остальным миром должны оставаться такими, какие они есть сейчас	10,9	13,0	13,5	9,9	4,5	8,9	17,6	20,0	12,7
Россия должна снизить свою активность на международной арене и сосредоточиться на своих внутренних проблемах	27,7	46,4	38,4	37,4	27,3	42,2	52,9	26,7	37,9
Затруднились ответить	4,3	2,9	0,0	4,6	0,0	0,0	6,0	0,0	14,0



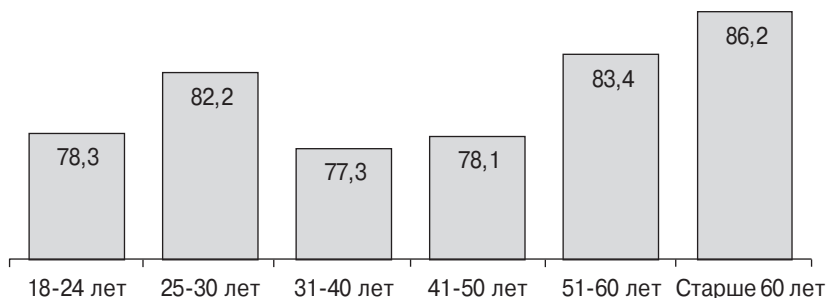
Таблица 31

**Распределение мнений представителей различных возрастных групп о том, каким образом Россия должна строить свои отношения с остальным миром, %**

Каким образом Россия должна строить свои отношения с остальным миром	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Россия должна активно развивать отношения	49,4	50,6	43,0	45,6	39,6	38,7
Отношения между Россией и остальным миром должны оставаться такими, какие они есть сейчас	16,9	11,4	14,0	11,2	11,8	9,4
Россия должна снизить свою активность на международной арене и сосредоточиться на своих внутренних проблемах	28,9	31,6	34,3	32,5	43,8	47,5
Затруднились ответить	4,8	6,4	8,7	10,7	4,8	4,4



**Рис. 29. Доля респондентов, выступающих за антимилитаристскую направленность политики России в отношениях с остальным миром, среди сторонников различных политических взглядов, %.**



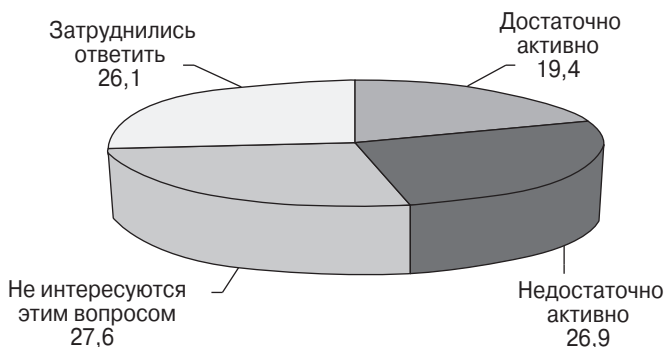
**Рис. 30. Доля респондентов, выступающих за антимилитаристскую направленность политики России в отношении с остальным миром, среди представителей различных возрастных групп, %.**

Что касается ответов респондентов на вопрос о том, какие цели преследуют западные страны в своих отношениях с Россией, то они показывают, что политическая культура граждан в который раз начинают формировать в своём ядре оборонное сознание, что в условиях открытого давления является рациональным выбором:

- 48,0% – Стремятся избавиться от потенциально сильного военного противника.
- 44,4% – Стремятся обогатиться и спасти свою экономику за счёт России
- 42,0% – Стремятся навязать России культуру и ценности общества потребления.
- 15,3% – Стремятся обезопасить себя от последствий кризиса в России.
- 5,6% – Стремятся вывести Россию на путь, по которому идут развитые страны, превратить в экономически благополучное государство.
- 2,7% – Стремятся помочь России стать равноправным партнером.
- 12,1% – Затруднились ответить.

Русская, советская, российская политическая культура формировалась на протяжении веков в условиях постоянного военного давления со стороны внешних захватчиков и конкурентов. Было бы наивно думать, что в условиях

общего кризиса неолиберальной модели развития это давление ослабнет в силу внезапной атрофии экспансионистской природы глобального финансового капитала. Война за рынки вспыхнула с новой силой после экономического подъема КНР и протекционизма США, обрушив международные договоренности и сделав дисфункциональными институты международного регулирования торговлей. Парадокс ситуации заключается в том, что со середины двадцатого века в мировом развитии переплелись в диалектическом взаимодействии две тенденции. С одной стороны с образованием ООН мировое сообщество начало выстраивать правовые основы глобального гражданского общества на принципах взаимовыгодного сотрудничества и кооперации, а с другой, запутавшийся во внутренних противоречиях и исчерпав внутренние ресурсы развития глобальный финансовый неолиберализм пытается гальванизировать модель стихийной и агрессивной международной экспансии и конкуренции начала XX века. В этих условиях нарушаются принципы международного права и права отдельного человека. Пока российские граждане не сформировали консолидированного мнения по поводу адекватности защиты российским государством права русских, проживающих за пределами Российской Федерации. Неопределенность позиции россиян по этому вопросу видна на рисунке 31.



**Рис. 31. Мнение респондентов о том, достаточно ли активно российское государство защищает права русских, проживающих за пределами РФ, %**

Гораздо определённое распределение ответов получено при ответах респондентов на вопрос. Что для них сегодня означает слово «патриотизм»? Понятие «патриотизм» ассоциируется у граждан с различными объектами эмоционального и рационального отношения: любовь к Родине; любовь к своей семье, родным, близким; любовь к родному городу, деревне, дому; любовь к русской культуре; уважение к народу. Конечно, если кто-то среди респондентов не проявляет любовь к русской культуре, то в многонациональном государстве это не означает отсутствие патриотизма в гражданском понимании, поэтому данный показатель. Это же относится к показателю «возрождение традиций российского государства». В целом же понятие «патриотизм» в массовом сознании имеет следующий «спектр»:

- 69,3% – Любовь к Родине.
- 43,4% – Любовь к своей семье, родным, близким.
- 38,1% – Любовь к родному городу, деревне, дому.
- 33,8% – Уважение к народу.
- 32,9% – Любовь к русской культуре.
- 18,7% – Возрождение традиций российского государства.
- 16,4% – Стремление к социальной справедливости.
- 9,6% – Возрождение традиций советского государства.
- 9,3% – Уважение всего человечества.
- 6,1% – Религиозная вера, которую я исповедую.
- 5,2% – Стремление к безопасному глобальному миру.

Для большинства сторонников различных политических движений нет особого различия в интерпретации слова «патриотизм» (см. табл. 32).

Инновационная политическая культура общества складывается под влиянием фундаментальных трансформаций, происходящих практически во всех сферах жизнедеятельности. Измерения по 12 индикаторам показали, что семь трансформаций отложились в сознании и политической культуре российских граждан с отрицательными значениями: изменения доступности медицинского обслуживания, качества образования, уровня и качества жизни граждан, изменения культурного уровня граждан, экономического потенциала страны, интеллектуального уровня граждан,

Таблица 32

**Что сегодня означает слово «патриотизм» для сторонников различных политических взглядов, %**

Варианты ответов	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределёвшиеся
Любовь к своей семье, родным, близким	42,4	46,4	42,3	47,3	45,5	37,8	38,2	46,7	43,6
Уважение к народу	36,4	40,6	34,6	34,4	36,4	28,9	41,2	20,0	29,9
Любовь к родному городу, деревне, дому	37,0	39,1	36,5	40,5	9,1	40,0	52,9	46,7	36,0
Любовь к русской культуре	35,3	33,3	30,8	40,5	22,7	42,2	41,2	33,3	26,1
Уважение всего человечества	11,4	10,1	7,7	8,4	9,1	8,9	7,4	6,7	9,2
Возрождение традиций российского государства	18,5	18,8	26,9	18,3	13,6	17,8	16,2	40,0	17,5
Возрождение традиций советского государства	6,0	21,7	3,8	16,8	18,2	11,1	8,8	20,0	5,7
Стремление к социальной справедливости	12,0	14,5	19,2	32,8	18,2	15,6	16,2	26,7	11,8
Религиозная вера, которую я исповедую	6,5	7,2	5,8	4,6	9,1	4,4	10,3	6,7	5,4
Любовь к Родине	72,8	65,2	69,2	74,0	68,2	66,7	79,4	60,0	65,0
Стремление к безопасному глобальному миру	5,4	5,8	7,7	5,3	9,1	4,4	1,5	6,7	5,1

безопасности жизни граждан. Экономическая независимость страны и свобода совести не нашли какого-либо отражения в сознании российских граждан. И только три вектора макросоциальных трансформаций отмечены респондентами как положительные: технологическое развитие – в большей, и свобода слова и развитие науки в меньшей степени. Пока общий счет успешных реформ складывается не в пользу наращивания потенциала инновационной по-

литической культуры общества. Почти половина граждан в стране считают, что России продолжит развитие в существующих границах. Измерение гражданской идентификации показало, что сегодня 60% опрошенных считают себя россиянами и только 23% человеком русской культуры. Мнения граждан о перспективах процессов глобализации пока в большей степени можно считать неопределенными с минимальной долей исторического оптимизма в пользу России. Терроризм как феномен актуальной политической культуры в причинах своего проявления сведен к четырём факторам. Граждане прежде всего считают происходит передел мира в свою пользу со стороны США. Среди названных причин – новый передел мира из-за энергоресурсов, полезных ископаемых и рынков сбыта. А также война между христианской и мусульманской цивилизациями и неспособность политиков справиться с задачами развития человечества. Граждане считают, что Россия должна активно развивать отношения с остальным миром и одновременно сосредоточится на решении внутренних проблем. По мере усиления санкционного политического и экономического давления на Россию политическая культура большинства российских граждан начинает консолидироваться вокруг идеи безусловного повышения обороноспособности. Показательно, что в этих условиях подавляющее число российских граждан (около 70%) понимают патриотизм, как в первую очередь, любовь к Родине.

# Интересы и предпочтения в политической культуре граждан

Политическая культура отражает общественные отношения, сформированные в соответствии с исторически определенной формой общественного разделения труда. Различные группы населения занимают различное место в общественном разделении труда, поэтому и характер и величина их доли в национальном продукте различается, то есть различается их роль в распределительных отношениях. Последнее порождает различие социально-политических интересов общественных групп и интерпретации ими господствующих распределительных отношений. Направленность интересов зависит от того, как индивид воспринимает свою долю (величину, т.е. обделен – не обделен) и характер ролевого участия в распределительных отношениях. Инструмент регулирования, включающий методы и способы, распределительных отношений выступает как политика, и этот вид деятельности отражает социально-профессиональное разделение труда, по нему различные группы делегируют представительство своих интересов профессиональным политикам. Различие политических интересов общественных групп порождает противоречия, требующие поиска компромиссов или иных форм разрешения. Форма аргументации причин противоречия в распределительных отношениях находит свое выражение в политической культуре различных групп. Как правило, ее направленность предопределена местом, которое социальные группы занимают в общественном разделении труда. Поддержка ими тех или иных политических партий в действительности обусловлена не собственно политической практикой партии, а тем, в какой степени идеология партии совпадает с их материальными интересами и политическим мировоззрением, или в понятиях политической практики: в какой степени политика партии представляет и защищает интересы различных общественных групп.

Из многоаспектности интересов вытекает объективность многопартийности и социальные проблемы порождаются не политическим плюрализмом или политическим баталиями партий, а различием интересов общественных групп, когда противоречия в распределительных отношениях

обостряются, и часть групп социальной структуры общества воспринимает эти отношения как социально несправедливые.

Степень поляризации интересов общественных групп в потенциальном состоянии можно измерить таким индикатором, как предпочтение политической платформы различных партий. Такая характеристика, с использованием результатов общероссийского исследования, приведена на рисунках 32-37, на которых отображена политическая позиция различных групп населения. В качестве индикаторов измерения использована политическая платформа партий. Для более устойчивого отображения политических предпочтений различных групп, то есть, выявления устойчивых тенденций, респонденты объединены по выбору ими тех партий, политическая платформа которых эквивалентна.

Образованные для анализа группы сформированы по следующим предпочтениям ими партий (для характеристики тенденций на рисунках объединенным группам респондентов присвоены новые вербальные обозначения их политических установок):

*Демократы* – сторонники демократических, либеральных, либертарианских движений;

*Социалисты* – сторонники социал-демократических, социалистических, коммунистических движений;

*Консерваторы* – сторонники консервативных, великодержавных, националистических движений;

*Неопределившиеся* – те, кто не присоединился ни к одному из перечисленных политических движений и затрудняется идентифицировать свое мировоззрение с политической платформой действующих в России основных (или – более-менее массовых) политических движений.

Обозначения политических предпочтений респондентов подразумевают внутри себя довольно широкий спектр политических позиций, но близких по идеологии, поэтому позволяющих предположить, что потенциальное политическое поведение сторонников данного движения будет однонаправленным (консолидированным).

Общая политическая культура российского общества (с минимальной погрешностью) имеет следующую структуру (см. рис. 32).



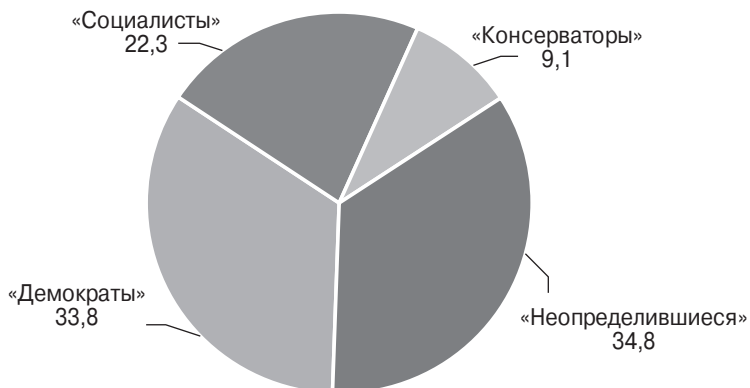


Рис. 32. Структура политических взглядов граждан РФ, %.

Судя по данным рис. 32, правомерно говорить о доминировании в России «двухпартийной» системы: демократы и социалисты. Сторонники консервативно-националистической идеологии не превышают 10%, а доля тех, кто в идеологии действующих в России политических партий не нашел отражения своего мировоззрения (или, что то же – политических интересов) – не менее трети населения.

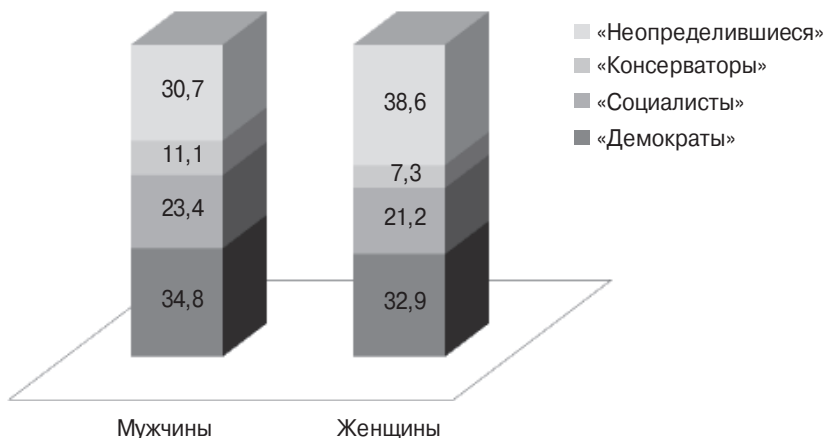
Если учесть, что у социалистов и у консерваторов схожи представления о политических формах реализации своих идеологических взглядов (у обеих групп приоритет государства, как системного социального института, присутствует в предпочтениях потому, что ресурсом политики для них является госбюджет), то условно можно объединить их в понятии «республиканцы» (те же консерваторы или государственники), тогда получим следующее соотношение демократов, «республиканцев» и неопределившихся: 33,8%:31,4%:34,8%.

Итак, политическая культура российского общества состоит из трех, примерно равных частей: «демократов», «государственников» и «ничейных». Сумма «государственников» – «демократов» по долевому показателю (65,2%) соответствует средней величине электората, как правило, участвующего в выборах федерального уровня, т.е. можно предположить, что у этой части населения политические интересы в целом осознаны и они принимают электоральное решение тоже осознанно.

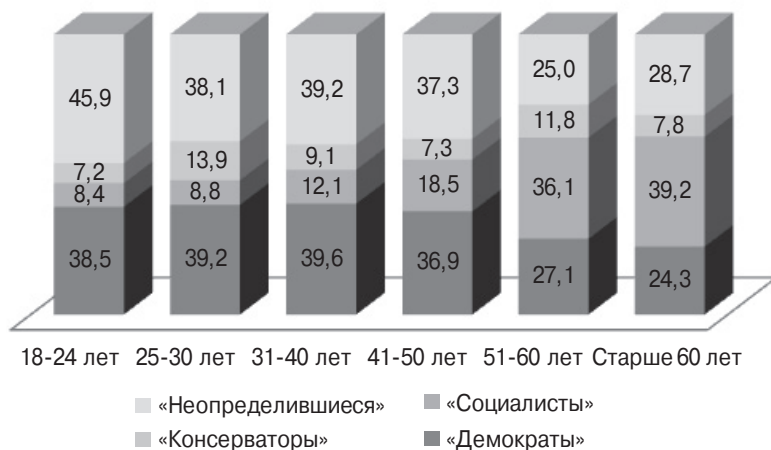
Аналогичны приведенной «триаде» политические воззрения мужчин и женщин, можно сказать, что в идеологическом плане различий между ними нет или они очень небольшие (см. рис. 33).

Что касается политических предпочтений представителей различных возрастных групп, вполне естественно, что с возрастом, особенно ближе к пенсии, сторонников социалистической идеологии становится больше (см. рис. 34). Это связано с увеличением численности пенсионеров, зависящих от госбюджета. Отход от демократической идеологии у них не связан с усилением консервативных позиций, т.е. доля консерваторов в их составе не выше, чем среди молодежи, более того, с возрастом уменьшается. Последнее проистекает из того, что среди пенсионеров с возрастом доля женщин значительно возрастает, а среди них державников в целом меньше, чем среди мужчин.

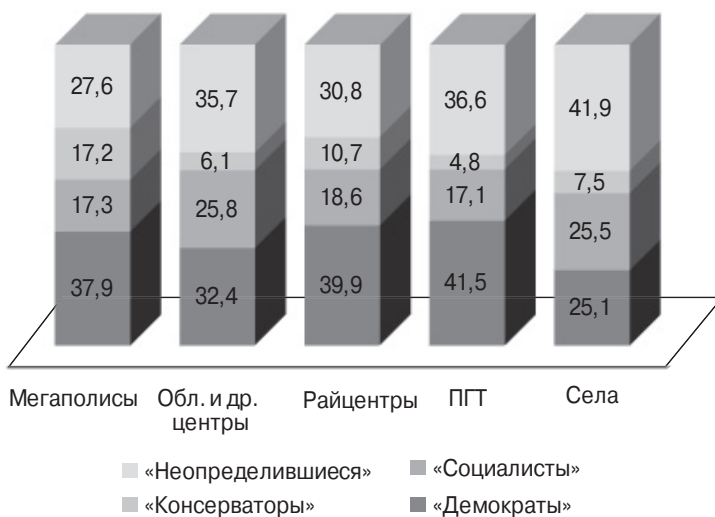
По политическим предпочтениям нет больших различий среди населения поселений разного типа. Доля демократов немного ниже, а социалистов выше в сельских поселениях и в административных центрах субъектов РФ, а консерваторов больше в «столицах» (см. рис. 35).



**Рис. 33. Доля сторонников различных политических взглядов в зависимости от пола респондентов, %**



**Рис. 34. Доля сторонников различных политических взглядов в зависимости от возраста респондентов, %**



**Рис. 35. Доля сторонников различных политических взглядов в зависимости от типа поселения, где проживают респонденты, %**

Было бы правомерно предположить, что демократы – это преимущественно те, кто производит прибавочный продукт, а консерваторы и социалисты те – кто в основном его не производит. Однако в России так не происходит. Как свидетельствуют данные на рис. 36, относительно велика доля консерваторов среди сотрудников органов охраны общественного порядка, в то время как среди профессиональных военных велика доля демократов. Кстати, и среди безработных, что позволяет усомниться, что официально учтенные на бирже труда как безработные, фактически они таковыми не являются. Это, по-видимому, те 15–16 миллионов граждан, которым Правительство РФ сейчас пытается присвоить статус самозанятых, ибо они неофициально работают (извоз, ремонт, услуги, уличные реализаторы, продавцы на рынке...), но налоги не платят.

Сторонники социалистов в основном присутствуют среди пенсионеров, безработных, работников сельского хозяйства, сферы услуг, рабочих предприятий. Наиболее велика доля не определившихся в своих идеологических предпочтениях среди сотрудников охраны правопорядка, домохозяек, руководящих работников, предпринимателей, студентов, работников сферы услуг.

Что касается дифференциации политических предпочтений граждан в сегментации по материальному благосостоянию (см. рис. 37), здесь дифференциация более явная. Основная часть сторонников социалистической идеологии – среди бедных; сторонников демократии – среди представителей среднего класса; консерваторов – среди богатых. Дифференциация политических предпочтений населения по такому (имущественному) критерию – *однозначно классовая*.

Таким образом, среди критериев классового структурирования общества: большие группы людей, различающихся местом в общественно разделении труда, способом получения и величиной прибыли, в России актуален лишь один критерий – величина прибыли. Слабая действенность критериев «место в общественном разделении труда» и «способ получения прибыли» для классовой дифференциации россиян видна на рис. 36, а критерия актуальность критерия величина прибыли (дохода) – на рис. 37. Общий результат – размытость классовых интересов не менее трети населения и неопределенность их идеологических установок.

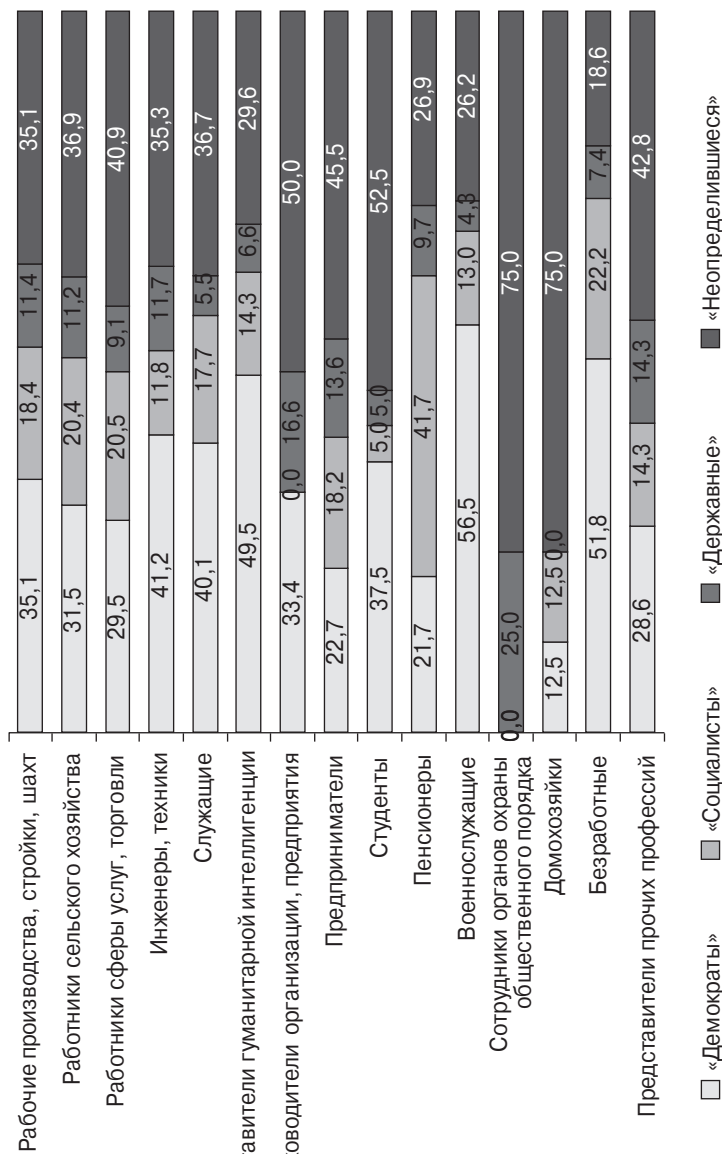


Рис. 36. Доля сторонников различных политических взглядов в зависимости от социально-профессионального статуса респондентов, %

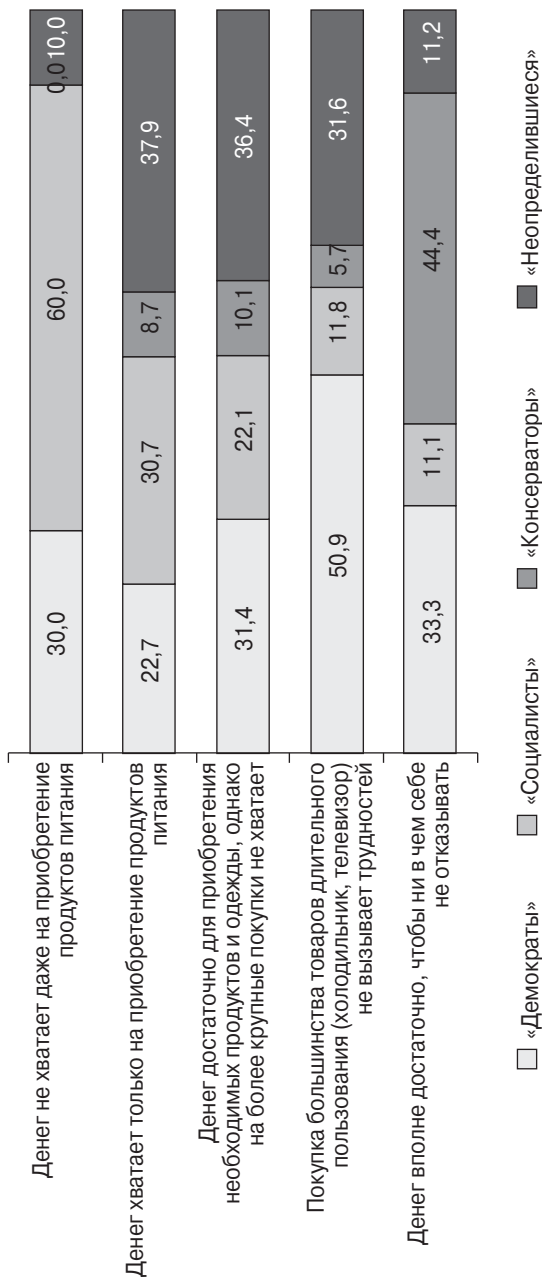
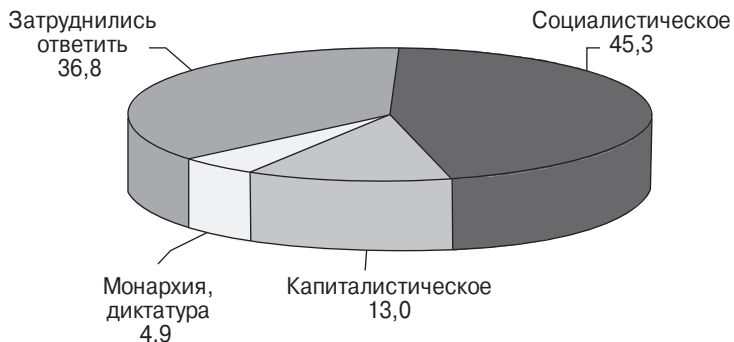


Рис. 37. Доля сторонников различных политических взглядов в зависимости от самооценки уровня доходов респондентов, %

Если проецировать политические взгляды россиян на форму общественного устройства, от которой они ожидают гарантии устойчивости желаемой формы жизнеобеспечения, то их представления обретают более приземленный характер и, одновременно, подтверждают неопределенность структуры политических взглядов общества (см. рис. 38).



**Рис. 38. Предпочтение респондентами формы общества, более комфортного в жизненном плане, %**

Доля затруднившихся выбрать комфортную для их жизнеобеспечения политическую систему соответствует доле не определившихся со своим политическим предпочтением, соответственно 36,8% и 34,8%. Доля сторонников социалистической политической (государственной) системы увеличивается вдвое, соответственно 45,3% и 22,3%, и если соотнести консерваторов со сторонниками такой политической системы, как монархия, диктатура, тогда порядок показателей тоже окажется сопоставим, соответственно 4,9% и 9,1%.

Налицо идеологическое и политическое раздвоение взглядов большого числа граждан, что объясняется раздвоенностью нынешней государственной системы переходного периода в целом. Хотя рыночное общество декларировано, большую часть обеспечения регионов и жизнедеятельности людей (образование, медицина, жилье и др.) государство берет на себя и гарантирует доходами за счет реализации за рубежом энергетических ресурсов и сырья. Отсюда несоответствие идеологических и политических установок на-

селения: большая часть «демократов» по идеологическим взглядам на практике имеют в виду не рыночную, крайне субъективированную демократию, а «социализм с человеческим лицом». Практика опросов общественного мнения показала, что такая раздвоенная позиция граждан отчетливо проявляется в электоральном поведении пенсионеров (и не только), когда в идеологическом предпочтении присутствует поддержка КПРФ, но голосуют за представителей «Единой России», как партии власти, так как пенсия, ее величина гарантирована не КПРФ, а государством.

Несоответствие политических взглядов и предпочтения государственной системы, комфортной с позиции жизнеобеспечения, наглядно проявляется в ответах респондентов, являющихся сторонниками различных политических течений: среди 9 групп, дифференцированных по политическим предпочтениям, в 6 группах доминирует предпочтение социализма как государственной системы и именно с этой системой связывают респонденты комфортность своего жизнеобеспечения (см. рис. 39).

Что касается представителей различных возрастных групп, тяга к социалистической распределительной системе резко увеличивается у респондентов по мере приближения к пенсионному возрасту (см. рис. 40), что связано с усилением зависимости от государственного бюджета по критерию материального обеспечения.

Такая же картина несовпадения политических предпочтений наблюдается среди жителей поселений разного типа (см. рис. 41). Позиция явно антикапиталистическая у жителей сел, что объективно, так как рынок усиливает конкуренцию и ведет к гибели сельскохозяйственного производителя, точнее его сужению до категории фермера. Если же аргументировать факт антикапиталистического настроения сельских жителей с позиции теории, тогда уместно констатировать, что крестьяне – это основной класс феодальной формации, расширение урбанизации и индустриализация производства порождает его антипод – индустриальный рабочий класс, заинтересованный в оптимизации сельскохозяйственного производства для сокращения стоимости сельскохозяйственной продукции, поставляемой в города. Если оптимизации или сокращения стоимости не получается экономическим путем, то с усилением позиции рабочих



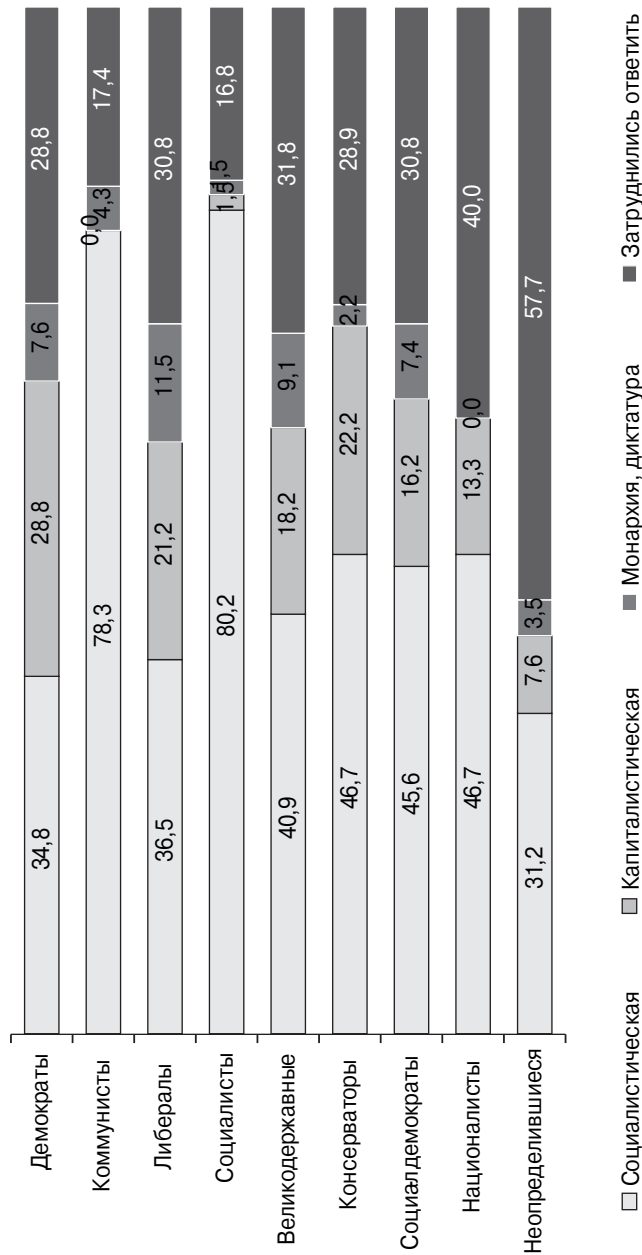


Рис. 39. Структура предпочтений формы общества, более комфортного в жизненном плане респондентами с различными политическими взглядами, %

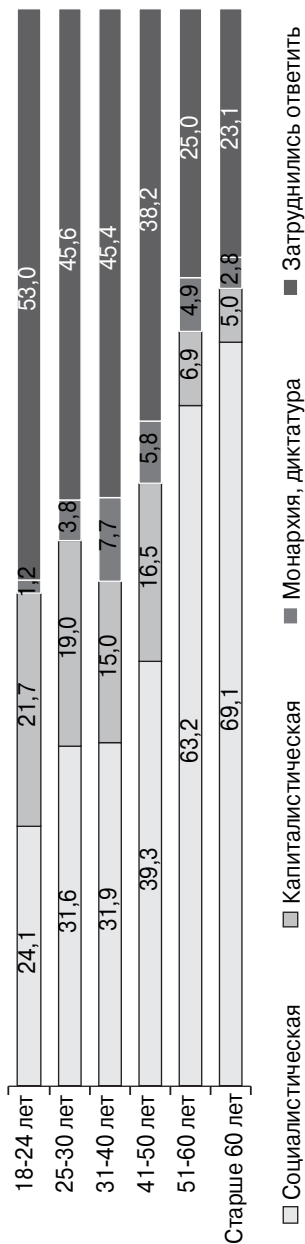


Рис. 40. Структура предпочтений формы общества, более комфортного в жизненном плане респондентами различных возрастных групп, %.

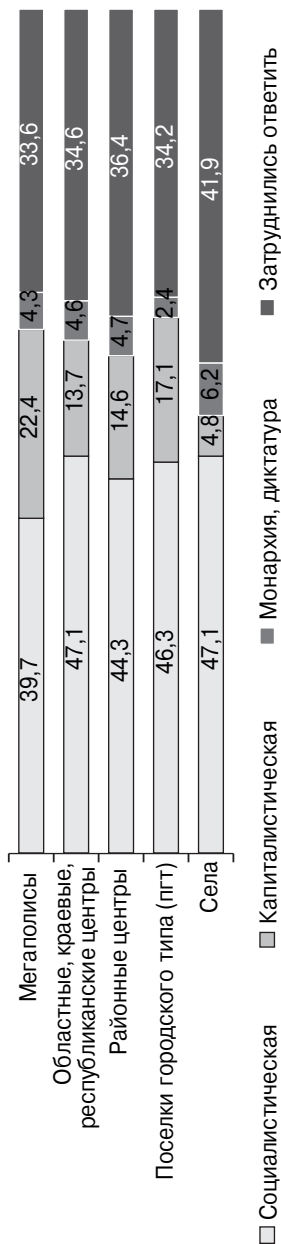


Рис. 41. Структура предпочтений формы общества, более комфортного в жизненном плане респондентами – жителями поселений разного типа, %

во власти они осуществляют реквизицию продукции крестьян для развития индустрии и городов («диктатура пролетариата», что было констатировано и в Декларации образования СССР, а также ее первой конституции), чему яркий пример замены продналога продразверсткой и коллективизации сельскохозяйственного производства на стадии перехода СССР к интенсивной индустриализации в 1920-х годах.

Это также означает, что социалистическая идеология будет доминировать в сознании сельских жителей до тех пор, пока сельский коллективный уклад жизни не трансформируется в индивидуализированное рыночное фермерское хозяйство. О слабой сформированности рыночного сознания населения России свидетельствует структура предпочтений, высказанных в отношении политической системы государства представителями различных социально-профессиональных групп (см. рис. 42). Даже среди предпринимателей малого (массового) бизнеса и руководящих работников, оценивающих рынок как предпочтительную систему жизнеобеспечения (социального комфорта), мало.

Несмотря на то, что рынок как форма экономических и распределительных (политических) отношений провозглашена государством как основная форма общественной жизни России на современном этапе государственного строительства (т.е. капитализм, как бы мы его не называли), неопределенность политических взглядов большей части населения России, неуверенность в действенности *рыночной* политической системы для жизнеобеспечения приводят к тому, что участвуя в рыночной практике по факту, большинство предпринимателей малого (массового) бизнеса, а также руководящих работников, опять-таки по факту призванных реализовать рыночную политику государства или предприятия, собственно капитализм, как политическую систему, не признают жизнеобеспечивающей (см. рис. 43). Это есть не констатация достоверного факта, а проецирование потенциала капиталистической системы как таковой на российские реалии и осознание того, что классическая форма рыночных отношений в России пока не реализована (и не реализуема в обозримом времени).

Выразителями политических взглядов на уровне политической практики являются политические партии и движения. Приведенная характеристика идеологической структуры

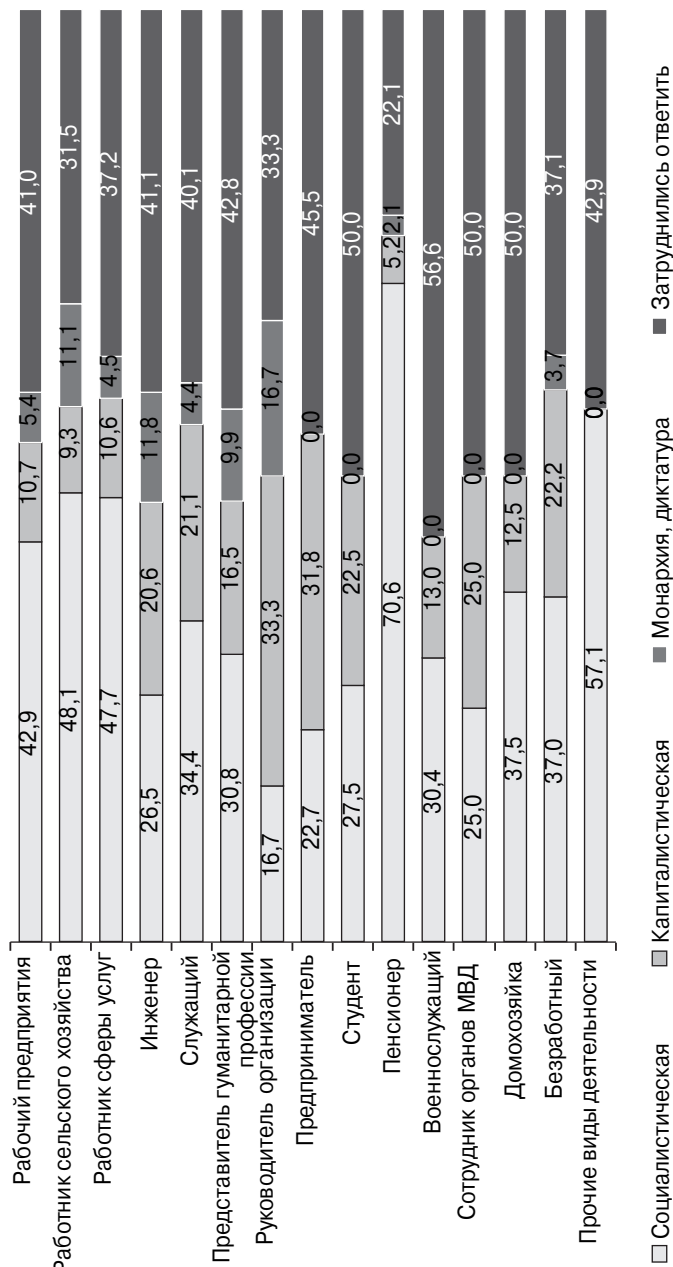


Рис. 42. Структура предпочтений формы общества, более комфортного в жизненном плане респондентами – представителями различных социально-профессиональных групп, %



Рис. 43. Доля сторонников политических партий, движений среди граждан РФ, %

населения России характерна и для приверженности россиян тем или иным политическим партиям как субъектам реализации идеологии в политическом процессе. Неопределенность идеологической позиции большей части населения имеет три следствия:

- большинство граждан Российской Федерации (61,3%) не уверены в адекватности политики той или иной партии в соотношении со своими политическими ожиданиями (при этом идеологические предпочтения граждан и идеология, декларируемая в программе партии, могут совпадать);
- неясность для населения соотношения идеологии и политики, т.е. политической формы реализации идеологических предпочтений, приводит к большой дисперсии в выборе населением политических партий как представителей своих интересов (см. рис. 43);
- электоральное поведение граждан Российской Федерации слабо связано с ориентацией на ту или иную политическую партию, на электоральное поведение небольшой части граждан влияет ориентация на партийного лидера, в целом же голосуют за те партии, которые в наибольшей степени «кооптированы» во власть и поэтому могут реально влиять на государственную политику.

Однозначно выраженная идеологическая приверженность партии характерна в основном для сторонников КПРФ, в остальных случаях носители той или иной идеологии в политическом поле дистанцируются от партий, чаще всего даже в том случае, когда партия в своей программе декларирует идеологию, созвучную мировоззрению той или иной группы граждан (см. табл. 33).

Таблица 33

**Доля сторонников политических партий среди приверженцев различных политических взглядов, %**

Политические партии	Политические взгляды								
	Демократы	Коммунисты	Либералы	Социалисты	Великодержавные	Консерваторы	Социал-демократы	Националисты	Неопределенные
«Единая Россия» (Медведев Д.А.)	21,7	0,0	7,7	8,4	13,6	24,4	11,8	0,0	7,0
КПРФ (Зюганов Г.А.)	1,1	47,8	1,9	15,3	0,0	6,7	8,8	13,3	3,8
ЛДПР (Жириновский В.В.)	2,7	8,7	26,9	9,2	9,1	0,0	8,8	13,3	3,5
Общероссийский народный фронт (Путин В.В.)	13,0	5,8	13,5	7,6	13,6	8,9	11,8	6,7	5,4
«Справедливая Россия» (Миронов С.М.)	4,3	2,9	3,8	1,5	4,5	4,4	5,9	0,0	1,0
«Яблоко» (Явлинский Г.А.)	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	1,6
Партия роста (Титов Б.Ю.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Другая партия, движение	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0
Не являются сторонником какой-либо партии или политического движения	56,0	34,8	46,2	58,0	59,1	55,6	50,0	66,7	77,4

Таблица 34

**Доля сторонников политических партий среди  
представителей возрастных групп, %**

Политические партии	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
«Единая Россия» (Медведев Д.А.)	15,7	15,2	13,5	10,2	5,6	9,4
КПРФ (Зюганов Г.А.)	0,0	5,1	3,9	6,3	10,4	21,5
ЛДПР (Жириновский В.В.)	7,2	11,4	5,8	5,3	6,3	6,1
Общероссийский народный фронт (Путин В.В.)	6,0	12,7	9,7	11,2	6,3	6,1
«Справедливая Россия» (Миронов С.М.)	0,0	0,0	2,4	1,0	3,5	6,6
«Яблоко» (Явлинский Г.А.)	0,0	1,3	0,0	0,5	3,5	0,6
Партия роста (Титов Б.Ю.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Иные политические партии, движения	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не являются сторонником какой-либо партии или политического движения	69,9	54,4	64,7	65,5	64,6	49,2

Распределение мнений на рис. 43 и в табл. 33 свидетельствует о наличии большого разрыва между идеологическими взглядами граждан и их поддержкой тех или иных партий, подтверждается сегментацией данных опроса по типам поселений, где проживают респонденты, по возрастным и социально-профессиональным группам граждан (см. табл. 34–36). Редко встречаются группы, в которых доля сторонников той или иной политической партии превышает 15%, не является исключением и Общероссийский народный фронт.

Таблица 35

**Доля сторонников политических партий среди представителей различных социально-профессиональных групп, %**

Политические партии	Социально-профессиональные группы						
	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техник	Служащие (на предприятии, в учреждении)	Представители гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач...)	Руководители организации, предприятия
«Единая Россия» (Медведев Д.А.)	6,5	11,1	13,6	8,8	10,0	15,4	16,7
КПРФ (Зюганов Г.А.)	7,7	11,1	9,1	5,9	3,3	3,3	0,0
ЛДПР (Жириновский В.В.)	10,7	7,4	6,8	2,9	3,3	4,4	0,0
Общероссийский народный фронт (Путин В.В.)	9,5	1,9	7,6	11,8	6,7	15,4	33,3
Справедливая Россия (Миронов С.М.)	2,4	3,7	1,5	2,9	1,1	2,2	0,0
«Яблоко» (Явлинский Г.А.)	0,6	1,9	0,8	0,0	0,0	2,2	0,0
Партия роста (Титов Б.Ю.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Иные политические партии, движения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не являются сторонником какой-либо партии или политического движения	62,5	63,0	60,6	67,6	75,6	57,1	50,0



Политические партии	Социально-профессиональные группы							
	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны общественного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители иных профессий
«Единая Россия» (Медведев Д.А.)	9,1	15,0	8,2	30,4	25,0	12,5	14,8	0,0
КПРФ (Зюганов Г.А.)	0,0	0,0	19,1	4,3	0,0	0,0	7,4	0,0
ЛДПР (Жириновский В.В.)	4,5	5,0	6,2	4,3	0,0	12,5	7,4	0,0
Общероссийский народный фронт (Путин В.В.)	9,1	5,0	7,2	13,0	25,0	0,0	7,4	14,3
«Справедливая Россия» (Миронов С.М.)	0,0	0,0	5,7	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0
«Яблоко» (Явлинский Г.А.)	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0
Партия роста (Титов Б.Ю.)	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Иные политические партии, движения	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не являются сторонником какой-либо партии или политического движения	77,3	72,5	52,1	47,8	50,0	62,5	59,3	85,7

Здесь не идет речи об отрицательном отношении граждан к той или иной партии, например, к КПРФ, если учитывать тот факт, что треть населения придерживается социалистической идеологии и почти половина граждан считают для своей жизнедеятельности наиболее приемлемой социалистическую политическую (государственную) систему. Речь скорее об отчуждении двух третей населения от политической практики, так как они не видят рациональных путей

Таблица 36

**Доля сторонников политических партий среди жителей  
различных типов поселений, %**

Политические партии	Типы поселений				
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	Поселки городского типа (пгт)	Села
«Единая Россия» (Медведев Д.А.)	<b>12,1</b>	9,5	<b>15,8</b>	2,4	8,4
КПРФ (Зюганов Г.А.)	7,8	<b>10,3</b>	7,5	<b>17,1</b>	7,5
ЛДПР (Жириновский В.В.)	2,6	6,8	5,9	4,9	8,8
Общероссийский народный фронт (Путин В.В.)	<b>12,9</b>	6,1	<b>11,1</b>	9,8	6,6
«Справедливая Россия» (Миронов С.М.)	4,3	3,0	3,2	2,4	0,9
«Яблоко» (Явлинский Г.А.)	0,0	0,8	0,4	4,9	1,3
Партия роста (Титов Б.Ю.)	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0
Иные политические партии, движения	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0
Не являются сторонником какой-либо партии или политического движения	<b>60,3</b>	<b>63,1</b>	<b>55,7</b>	<b>58,5</b>	<b>66,5</b>

политических перемен, а экспериментов чуждаются, ибо таковых за последние 30-35 лет было много. Это не «страусиная» позиция, она скорее соответствует примерно такой формуле: лучше ущербная социальная стабильность, чем разрушающие социальные перемены.

Так как среди определившихся в выборе предпочтительной политической системы для своей жизнедеятельности (58,3% респондентов) не менее 90% составляют сторонники

социалистической и капиталистической политических систем, уместно проанализировать посредством семантического дифференциала восприятие ими этих систем. Сначала рассмотрим в целом ассоциативную идентификацию россиянами понятий «социализм» и «капитализм» (см. табл. 37).

Таблица 37

**Ассоциативная интерпретация россиянами понятий  
«социализм» и «капитализм», %**

Социализм	Капитализм
52,2 – Коллективизм	61,9 – Конкуренция
39,7 – Патриотизм	58,6 – Частная собственность
35,7 – Справедливость	49,6 – Коррупция
34,4 – Порядок	42,1 – Власть узкой группы людей
32,9 – Взаимопомощь	27,7 – Социальная незащищенность
26,9 – Равенство всех перед законом	23,3 – Технический прогресс
26,8 – Народовластие	21,1 – Бедность
22,1 – Нравственность	20,1 – Преступность
20,8 – Гуманизм	17,6 – Подавление личности
18,3 – Права человека	16,9 – Свобода
14,1 – Духовность	11,2 – Высокий уровень жизни
10,1 – Подавление личности	7,2 – Права человека
9,4 – Бедность	4,4 – Экономическая отсталость
9,2 – Экономическая отсталость	4,2 – Порядок
7,4 – Свобода	2,4 – Коллективизм
6,6 – Высокий уровень жизни	1,9 – Народовластие
6,1 – Социальная незащищенность	1,9 – Справедливость
5,3 – Технический прогресс	1,9 – Равенство всех перед законом
5,1 – Власть узкой группы людей	1,3 – Нравственность
3,2 – Коррупция	1,2 – Духовность
2,2 – Конкуренция	1,0 – Гуманизм
1,4 – Преступность	0,7 – Патриотизм
1,4 – Частная собственность	0,4 – Взаимопомощь

Для характеристики общественного мнения россиян возьмем первые 10 ассоциативных характеристик, так как значимость остальных для 85–90% населения несущественна. Выводы:

- понятие «социализм» характеризуется респондентами только по социальным и правовым качествам: коллективизм, патриотизм, справедливость, порядок, взаимопомощь, равенство всех перед законом, народовластие, нравственность, гуманизм, права человека;
- понятие «капитализм» характеризуется респондентами экономическими качествами: конкуренция, частная собственность, технический прогресс, а также социальными и правовыми: коррупция, власть узкой группы людей, социальная незащищенность, бедность, преступность, подавление личности, свобода;
- социальные характеристики понятия «социализм» – все положительные;
- как экономические, так и социальные характеристики понятия «капитализм» – в основном отрицательные.

Большинство респондентов не знакомы со статистическими данными, характеризующими экономические и социальные показатели социализма и капитализма (и по причине отсутствия интереса к цифрам, и по причине закрытости ряда статистических показателей), поэтому свои представления об этих системах граждане формируют в основном опираясь на свой личный опыт и под влиянием публикаций и передач СМИ. Эти мнения субъективные и отражают предпочтение с позиции личных жизненных гарантий, что вполне обоснованно, а с позиции личных интересов оправданно. Однако в стране есть рыночная практика, поддерживаемая и реализуемая властью, и направлена она на трансформацию прошлой, социалистической политической системы в капиталистическую. Однако с отрицательным восприятием капитализма массовой рыночной инициативы населения достичь трудно, оно стремится обратно в ту политическую систему (в социализм, как это видно и на рис. 44), которая по принципам распределительных отношений гражданам представляется социально более справедливой, чем капитализм, – т.е. под *государственную опеку*. Это противоречие между государственным целеполаганием власти и идеологическими установками граждан (которые на

практике редуцируются в политическое поведение) носит объективный инерционный характер и требует своего разрешения, иначе прогресс в развитии полноценных рыночных отношений представляется проблематичным.

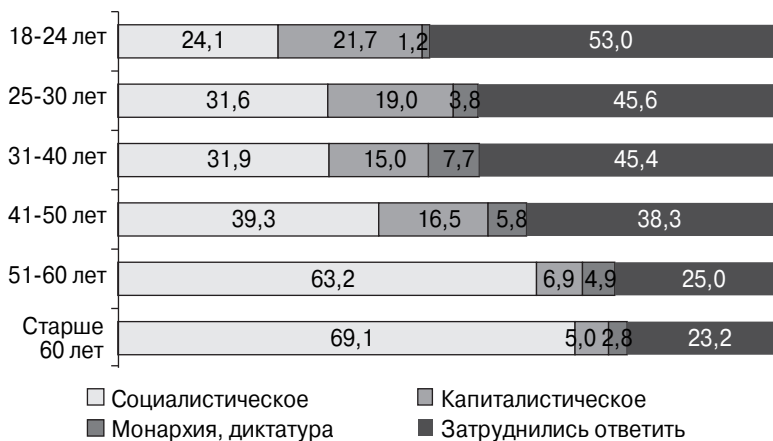
Согласно данным Росстата<sup>46</sup> 52% населения Российской Федерации составляют те, кто родился в 1980 году и позже, т.е. к моменту перехода к рынку (принятие Закона о кооперативах<sup>47</sup>, 1988 год), в том числе в составе граждан в возрасте 18 лет и старше родившиеся в этот же период (активная в экономическом отношении возрастная группа 18–40 лет) составляют 31%. Это возрастные группы, которые в возрасте 10 лет и старше уже не находились в социалистической системе, под давлением коммунистической идеологии, они, в крайнем случае, помнят период экономического и административного распада СССР, политической неопределенности и идеологического хаоса. По этой причине им сложно с достаточной компетентностью соотносить системы социализма и капитализма. Тем не менее, даже среди этой категории граждан доминирует некая интуитивная тяга к социализму, во всяком случае, среди них доля считающих, что система, способная для них гарантировать благоприятные условия жизни – это социализм, а «голосующих» за капитализм меньше (см. рис. 44).

Выбор тех, кто старше 50 лет, более осознан, так как они на основании своего личного жизненного опыта имеют возможность объективно сравнивать две политические системы, функционировавшую и функционирующую в рамках одного и того же государства (даже если сопоставлять только РСФСР и РФ).

Некоторое представление об образе в массовом сознании поколений социализма как политической (государственной) системы дают такие индикаторы, как мнение респондентов о влиянии Великой Октябрьской социалистической революции на развитие России и мира в целом и мнение о причинах распада СССР. В первом случае представления граждан в большей степени виртуальные, так как в последние 30 лет Великая Октябрьская революция не освещалась в школьных учебниках и в СМИ, или упоминалась в СМИ

<sup>46</sup> Россия в цифрах. Официальное издание. Росстат, М.: 2018. С. 77.

<sup>47</sup> Закон «О кооперации в СССР» от 26 мая 1988 года №8998-IX.



**Рис. 44. Предпочтения представителями различных возрастных групп политической (государственной) системы, комфортной с позиции жизнеобеспечения, %**

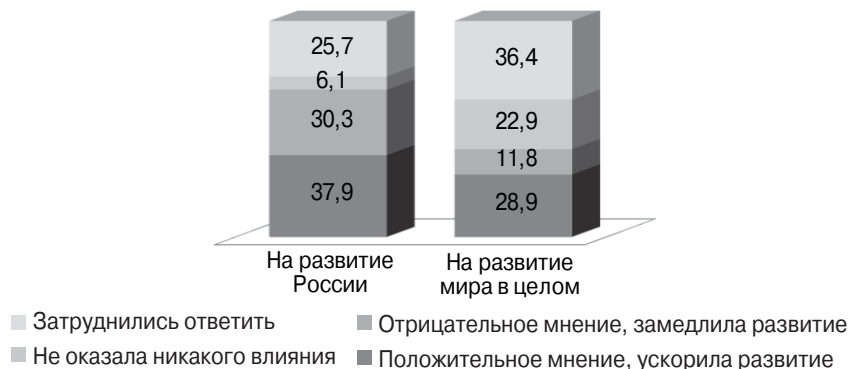
с отрицательной коннотацией. Скорее всего из состава молодого поколения большинство даже не представляют социально-политическое и социокультурное значение этого события. Поэтому высказанное респондентами мнение строится преимущественно на индивидуальных мнениях и его компетентность низкая. В данном случае представляют интерес лишь ассоциации респондентов. Во втором случае – причины распада СССР – уровень компетентности невысокий только у поколения в возрасте до 30 лет, часть которого к моменту распада была в возрасте 4-5 лет, а другая часть родилась уже после этого события. Относительно компетентным является поколение старше 40 лет, которое сознательно переживало это событие.

Относительно обоих событий целесообразно уточнить, что под компетентностью респондентов понимается не более, чем их осознанное присутствие при этих событиях или прочтение книг, публикаций о них, что не означает наличие у них достаточных теоретических знаний для объективного суждения о причинах события. Речь должна вестись скорее о степени информированности респондентов об оцениваемых событиях и высказывании ими субъективных мнений, однонаправленность которых может аккумулироваться

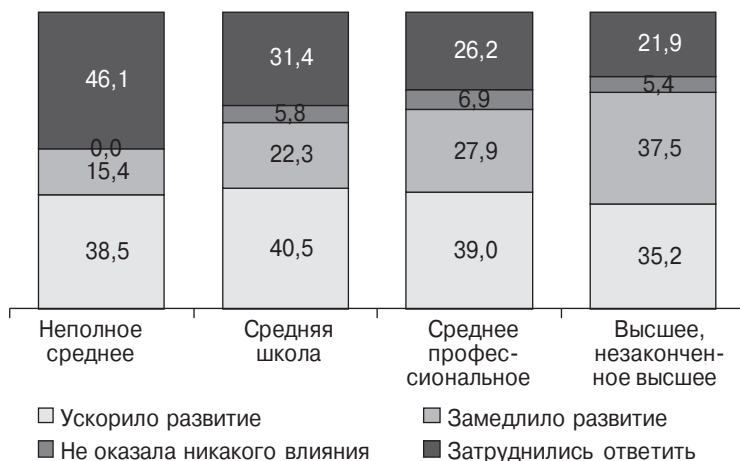
в общественное мнение, а посему обладать потенциальной действенной силой в случае политического поведения масс.

Что касается мнения респондентов о влиянии Великой Октябрьской социалистической революции на развитие России и мира в целом, оно имеет довольно большую дисперсию и не отличается единообразием. Что касается мнения респондентов о влиянии революции на Россию, оно сегментировано на три, примерно равные, части: влияние положительно, влияние отрицательное и затруднились высказать мнение или считают, что никакого влияния не оказала. Относительно влияния на развитие мира в целом большинство респондентов затруднились высказать мнение или считают, что никакого влияния не оказала, немногим более 10% высказали мнение об отрицательном и почти 30% – о положительном влиянии (см. рис. 45). Конечно, высказанные мнения хотя и базируются на научных знаниях, выражают интуитивное (ассоциативные) положительное или отрицательное отношение соответствующих групп респондентов к этому событию.

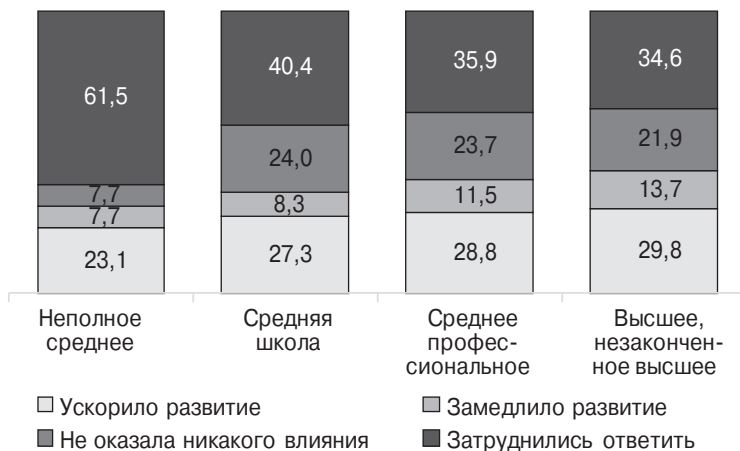
Обоснованность данного вывода подтверждается тем, что уровень образования респондентов не оказывает существенного влияния на направленность (или сегментированность) их мнения (см. рис. 46 и 47).



**Рис. 45. Мнение респондентов о том, какое влияние оказала Великая Октябрьская социалистическая революция на развитие России и мира в целом, %**



**Рис. 46. Мнение респондентов с различным уровнем образования о влиянии Великой Октябрьской революции на развитие России, %**



**Рис. 47. Мнение респондентов с различным уровнем образования о влиянии Великой Октябрьской революции на развитие мира в целом, %**

Среди возрастных и социально-профессиональных групп выделяются представители старшего поколения, среди которых доля считающих, что революция способствовала развитию России и мира в целом значительно



выше среднего показателя, также работники сельского хозяйства, сферы услуг, пенсионеры, сотрудник органов охраны общественного порядка, безработные (см. табл. 38, 39). Что касается влияния революции на развитие мира в целом, мнения не отличаются сколь либо значительно от средних показателей и в этом случае для общественного мнения в основном характерна неопределенность суждений (см. табл. 40, 41).

Таблица 38

**Мнение представителей различных возрастных групп о влиянии Октябрьской революции на развитие России, %**

Мнение	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Ускорила развитие	<b>25,3</b>	<b>32,9</b>	<b>31,9</b>	<b>34,5</b>	<b>46,5</b>	<b>49,7</b>
Замедлила развитие	<b>30,1</b>	<b>30,4</b>	<b>32,4</b>	<b>35,4</b>	27,1	24,9
Не оказала никакого влияния	6,0	7,6	6,8	7,3	4,2	5,0
Затруднились ответить	38,6	29,1	28,9	22,8	22,2	20,4

Таблица 39

**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о влиянии Октябрьской революции на развитие России, %**

Мнение	Социально-профессиональные группы						
	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техник	Служащие (на предприятии, в учреждении)	Представители гуманитарной интеллигенции	Руководители организации, предприятия
Ускорила развитие	31,5	<b>42,6</b>	<b>40,2</b>	20,6	36,7	36,3	16,7
Замедлила развитие	29,2	18,5	28,0	<b>55,9</b>	36,7	<b>40,7</b>	33,3
Не оказала никакого влияния	9,5	7,4	5,3	0,0	2,2	5,5	16,7
Затруднились ответить	29,8	31,5	26,5	23,5	24,4	17,5	33,3

Окончание таблицы 39

Мнение	Социально-профессиональные группы							
	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны обществен- ного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители дру- гих профессий
Ускорила разви- тие	27,3	22,5	<b>47,9</b>	34,8	<b>50,0</b>	37,5	<b>44,4</b>	<b>71,4</b>
Замедлила разви- тие	<b>40,9</b>	32,5	25,3	21,7	0,0	<b>62,5</b>	18,5	0,0
Не оказала ника- кого влияния	9,1	5,0	5,7	8,7	0,0	0,0	11,1	0,0
Затруднились от- ветить	22,7	40,0	21,1	34,8	50,0	0,0	26,0	28,6

Таблица 40

**Мнение представителей различных возрастных групп о влиянии Октябрьской революции на развитие мира в целом, %**

Варианты ответа	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Ускорила разви- тие	21,7	22,8	25,1	28,6	<b>32,6</b>	<b>36,5</b>
Замедлила раз- витие	9,6	10,1	14,0	14,6	8,3	10,5
Не оказала ника- кого влияния	20,5	29,1	23,2	22,8	23,6	20,4
Затруднились от- ветить	48,2	38,0	37,7	34,0	35,5	32,6

Мнения, что революция задержала развитие России, придерживаются в основном респонденты в возрасте до 50 лет (см. табл. 38), а также представители технической, гуманитарной интеллигенции, предприниматели (см. табл. 39).

Таблица 41

**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о влиянии Октябрьской революции на развитие мира в целом, %**

Варианты ответа	Рабочий производства, стройки, шахты	Работник сельского хозяйства	Работник сферы услуг, торговли	Инженер, техник	Служащий (на предприятии, в учреждении)	Представитель гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач и т.д.)	Руководитель организации, предприятия
Ускорила развитие	27,4	14,8	27,3	29,4	27,8	29,7	<b>33,3</b>
Замедлила развитие	9,5	9,3	15,9	17,6	10,0	19,8	0,0
Не оказала никакого влияния	25,6	27,8	19,7	20,6	24,4	18,7	33,3
Затруднились ответить	37,5	48,1	37,1	32,4	37,8	31,8	33,4

Окончание таблицы 41

Варианты ответа	Предприниматель	Студент	Пенсионер	Военнослужащий	Сотрудник органов охраны общественного порядка	Домохозяйка	Безработный	Представители других профессий
Ускорила развитие	<b>36,4</b>	10,0	<b>36,6</b>	26,1	25,0	<b>37,5</b>	<b>40,7</b>	28,6
Замедлила развитие	13,6	7,5	8,8	17,4	0,0	25,0	7,4	0,0
Не оказала никакого влияния	18,2	25,0	21,1	30,4	25,0	25,0	22,2	42,9
Затруднились ответить	31,8	57,5	33,5	26,1	50,0	12,5	29,7	28,5

Степень субъективности суждений более наглядно проявляется при сегментировании респондентов по их приверженности тем или иным политическим взглядам (см. табл. 42 и 43). Доля считающих, что революция ускорила развитие России, выше среднего показателя среди сторонников коммунистических, социалистических, консервативных и националистических взглядов, а доля считающих, что революция замедлила ее развитие – среди сторонников либеральных, великодержавных, социал-демократических взглядов (см. табл. 42). Среди сторонников коммунистов, консерваторов и социал-демократов довольно велика доля тех, кто считает, что революция способствовала развитию мира в целом (см. табл. 43). Вариация приведенных мнений, высказанных респондентами, соответствуют их ранее показанным установкам в отношении социализма, как приоритетной системы с точки зрения жизнеобеспечения человека.

Что касается критерия – распад СССР – мнение респондентов ограничивается обвинением персоналий и «происков Запада». Безусловно, такие понятия как колониализм

Таблица 42

**Мнение сторонников различных политических взглядов о влиянии Октябрьской революции на развитие России, %**

Варианты	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Ускорила развитие	35,9	<b>58,0</b>	36,5	<b>56,5</b>	27,3	<b>55,6</b>	38,2	<b>40,0</b>	25,2
Замедлила развитие	39,1	23,2	<b>40,4</b>	26,0	<b>40,9</b>	17,8	<b>42,6</b>	26,7	25,5
Не оказала никакого влияния	4,9	2,9	3,8	7,6	13,6	6,7	7,4	6,7	6,4
Затруднились ответить	20,1	15,9	19,2	9,9	18,2	20,0	11,8	26,7	43,0

Таблица 43

**Мнение сторонников различных политических взглядов  
о влиянии Октябрьской революции на развитие мира в целом, %**

Варианты	Демократи- ческие	Коммунисти- ческие	Либераль- ные	Социалисти- ческие	Великодер- жавные	Консерва- тивные	Социал- демократи- ческие	Национали- стические	Неопреде- лившиеся
Ускорила развитие	30,4	44,9	21,2	38,2	22,7	42,2	44,1	26,7	17,2
Замедлила развитие	20,1	7,2	9,6	10,7	22,7	15,6	8,8	20,0	7,6
Не оказала никакого влияния	23,9	17,4	34,6	26,0	31,8	15,6	20,6	26,7	21,0
Затруднились ответить	25,5	30,4	34,6	25,2	22,7	26,7	26,5	26,7	54,1

и неокOLONиализм среди масс с обыденным сознанием неизвестны или известны из СМИ, причем лишённые (понятия) экономического содержания. Поэтому естественно, что оценки ограничиваются политическими персоналиями или абстрактным понятием «Запад». Эти суждения не есть свидетельство компетентности абсолютного большинства респондентов, а демонстрируют эффект влияния многолетней пропаганды через СМИ, а ранее и в системе советских учреждений «политического просвещения». Но знание этих суждений органами политического управления могут быть использованы как ориентир, показывающий, в каком направлении воздействие на массовое сознание при политической пропаганде даст ожидаемые результаты.

Считающие распад СССР закономерным составляют не более 20%, мнение остальных носит «обвинительный» характер:

- 15,8% – Распад СССР закономерен – это распад нежизнеспособного государства.
- 5,6% – Сохранение СССР противоречило бы жизненным устремлениям, воле народов.
- 43,1% – Распад СССР – результат недалёковидной политики центральной власти.
- 33,6% – Распад СССР – следствие амбиций политических лидеров в Центре и на местах.
- 49,9% – Распад СССР – это продуманная политика, проводимая из-за рубежа, с целью захвата российских источников сырья.

Приведенные мнения свидетельствует о том, что большинство граждан России склонны сожалеть о распаде СССР, и это составляет платформу для формирования положительных суждений об этом государстве. Справедливости ради надо отметить, что за последнее десятилетие и СМИ резко сократило число передач, особенно массового характера, критикующих советский период жизни государства. На ТВ демонстрируют много фильмов советского периода, в эфире часто стали звучать советские песни, отмечаются даты, связанные с победами во Второй мировой войне.

Распределение мнений, аналогичное приведенному, присутствует во всех группах, независимо от их идеологической позиции, возраста или социально-профессионального статуса (см. табл. 44-46), т.е. большинство представителей всех групп придерживаются двух причин распада СССР: вина советских политиков и происков Запада для захвата российских источников сырья. Такая позиция удобна для обеспечения преемственности политической культуры двух этапов развития государства – социалистического и рыночного, не соей оппозиционной тональностью не вписывается в принципы (в идеологию) глобализации экономической и социальной жизни, предполагающей постепенное реструктурирование ряда функций государства в экономике и социальной сфере, а также интернационализацию экономической и социальной жизни мира, что содействует укреплению позиции страны на международном рынке.

Свое отношение к распаду СССР граждане косвенно формируют и в опоре на мнение, кто в первую очередь выиграл в результате приватизации, проведенной в 1990-е годы:

- 46,7% – Теневые дельцы.
- 26,7% – Предприниматели.
- 26,0% – Бюрократы.
- 20,4% – Иностраннный капитал.
- 16,2% – Западные страны.
- 8,2% – Работники торговли.
- 3,7% – Выиграло все общество.
- 3,3% – Интеллигенция.
- 2,9% – Я и моя семья.
- 2,0% – Рабочие.
- 1,7% – Крестьяне.
- 6,1% – Кто-то другой.
- 18,1% – Затруднились ответить.

Таблица 44

Мнение сторонников различных политических взглядов  
о причинах распада СССР, %

Суждения	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Большодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Распад СССР закономерен – это распад нежизнеспособного государства	26,6	2,9	19,2	14,5	18,2	8,9	13,2	20,0	13,1
Сохранение СССР противоречило бы жизненным устремлениям, воле народов	7,1	2,9	5,8	5,3	0,0	2,2	8,8	6,7	5,4
Распад СССР – результат неадекватной политики центральной власти	40,2	52,2	25,0	55,0	40,9	44,4	36,8	53,3	41,4
Распад СССР – следствие амбиций политических лидеров в Центре и на местах	30,4	39,1	30,8	37,4	27,3	31,1	44,1	26,7	31,8
Распад СССР – это продуманная политика, проводимая из-за рубежа, с целью захвата российских источников сырья	41,8	56,5	48,1	56,5	50,0	51,1	57,4	40,0	49,4

Таблица 45

**Мнение представителей различных возрастных групп  
о причинах распада СССР, %**

Суждения	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Распад СССР закономерен – это распад нежизнеспособного государства	21,7	21,5	19,8	16,0	9,7	9,9
Сохранение СССР противоречило бы жизненным устремлениям, воле народов	6,0	7,6	7,2	4,9	2,1	6,1
Распад СССР – результат неадекватной политики центральной власти	37,3	40,5	35,3	41,7	43,8	56,4
Распад СССР – следствие амбиций политических лидеров в Центре и на местах	22,9	30,4	29,0	30,6	42,4	41,4
Распад СССР – это продуманная политика, проводимая из-за рубежа, с целью захвата российских источников сырья	39,8	35,4	48,3	51,0	58,3	54,7



Таблица 46

Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о причинах распада СССР, %

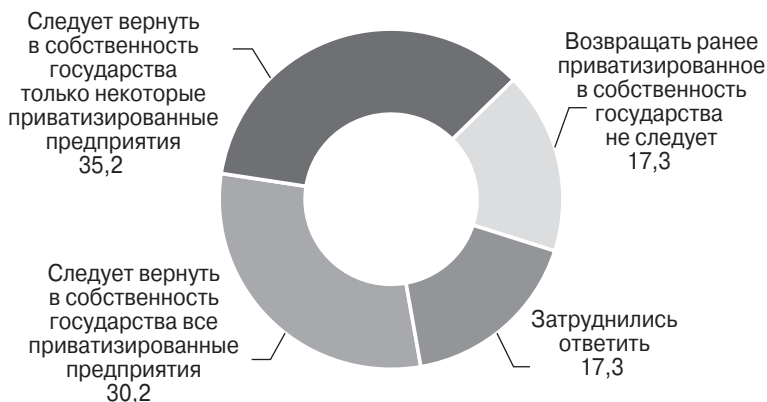
	Социально-профессиональные группы						
	Рабочий производ- ства,стройки, шахты	Работник сельского хозяйства	Работник сферы ус- луг, торговли	Инженер, техник	Служащий (на пред- приятии, в учрежде- нии)	Представитель гума- нитарной интеллиген- ции (учитель, препода- ватель, журналист, врач и т.д.)	Руководитель органи- зации, предприятия
Суждения							
Распад СССР закономерен – это распад нежизнеспособного государства	14,9	9,3	13,6	26,5	28,9	16,5	33,3
Сохранение СССР противоречило бы жизненным устремлениям, воле народов	7,1	1,9	2,3	2,9	6,7	5,5	0,0
Распад СССР – результат недальновидной политики центральной власти	38,7	37,0	47,0	35,3	41,1	41,8	33,3
Распад СССР – следствие амбиций политических лидеров в Центре и на местах	36,3	31,5	29,5	32,4	30,0	35,2	0,0
Распад СССР – это продуманная политика, проводимая из-за рубежа, с целью захвата российских источников сырья	49,4	61,1	50,8	44,1	45,6	47,3	50,0

Окончание таблицы 46

Суждения	Социально-профессиональные группы							
	Предприниматель	Студент	Пенсионер	Военнослужащий	Сотрудник органов охраны общественного порядка	Домохозяйка	Безработный	Превышатели других профессий
Распад СССР закономерен – это распад нежизнеспособного государства	22,7	27,5	10,3	8,7	0,0	12,5	7,4	0,0
Сохранение СССР противоречило бы жизненным устремлениям, воле народов	4,5	7,5	6,2	8,7	0,0	0,0	14,8	0,0
Распад СССР – результат недальновидной политики центральной власти	22,7	40,0	53,6	26,1	50,0	37,5	44,4	42,9
Распад СССР – следствие амбиций политических лидеров в Центре и на местах	45,5	17,5	39,2	26,1	25,0	75,0	22,2	42,9
Распад СССР – это продуманная политика, проводимая из-за рубежа, с целью захвата российских источников сырья	31,8	32,5	53,6	65,2	50,0	50,0	51,9	71,4

Приведенные мнения в целом объективные, так как, характеризуя общественное мнение, в действительности характеризует процесс и результаты первоначального накопления капитала. Поэтому тяга большого числа граждан к государству опекунской (социалистической) системы объясняет антирыночное настроение большинства граждан России – 65% опрошенных поддерживает вернуть в собственность государство ранее приватизированные предприятия (см. рис. 48).

Рисунок 48 наглядно демонстрирует доминирование в политической жизни России модели басни Крылова «лебедь, рак и щука», т.е. «повозка» (государство) одна, однако власти «тянут» в одну сторону, население – в другую. Можно это назвать со стороны граждан и подсознательным инерционным политическим саботажем. То есть граждане не протестуют против рыночной политики властей, однако придерживаются своего, антирыночного мнения и предпринимательской инициативы не проявляют, тяготея к государственной опеке. При этом вопрос о том, кто произведет прибавочный продукт, необходимый для формирования социальных фондов, остается за пределами внимания общественного мнения граждан.



**Рис. 48. Мнение респондентов о том, существует ли необходимость национализировать ранее приватизированные предприятия, %**

Доминирование мнения о целесообразности национализации приватизированных предприятий характерно для всех групп граждан России, независимо от их идеологических предпочтений, уровня образования, пола и социально-профессионального статуса (см. табл. 47–50). Большинство сторонников коммунистов и социалистов придерживаются мнения о целесообразности национализации всех предприятий; сторонники демократов, консерваторов и многие националисты – за частичную национализацию. Позиция националистов похожа на идеологию национал-социалистов или большевиков, отличавшихся убежденным антиклерикализмом и антиимпериализмом и стремлением к экспроприации всего (см. табл. 47).

Таблица 47

**Мнение сторонников различных политических взглядов о том, следует ли вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия, %**

Существует ли необходимость национализировать ранее приватизированные предприятия	Политические взгляды								
	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Следует вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия	16,3	56,5	28,8	52,7	31,8	24,4	22,1	53,3	24,8
Следует вернуть в собственность государства только некоторые приватизированные предприятия	45,7	23,2	36,5	29,8	22,7	42,2	48,5	40,0	30,6
Возвращать ранее приватизированное в собственность государства не следует	23,4	8,7	23,1	9,9	22,7	28,9	19,1	6,7	15,9
Затруднились ответить	14,6	11,6	11,6	7,6	22,8	4,5	10,3	0,0	28,7
<i>Итого поддерживают национализацию предприятий</i>	<i>62,0</i>	<i>79,7</i>	<i>65,3</i>	<i>82,5</i>	<i>54,5</i>	<i>66,6</i>	<i>70,6</i>	<i>93,3</i>	<i>55,4</i>

Установки граждан на национализацию приватизированного в целом не зависят от уровня их образования – во всех образовательных группах большинство поддерживают национализацию (целиком или частично) приватизированного (см. табл. 48). С возрастом респондентов увеличивается доля поддерживающих национализацию (см. табл. 49). «Поголовной» (100%) является мнение о целесообразности национализации среди руководителей организаций, предприятий, что свидетельствует об их неуверенности в том, что смогут удержать в течение длительного периода функциональность или конкурентоспособность вверенных им предприятий (см. табл. 50). Государственная поддержка предприятий означает монополию, что претит развитию свободного рынка, так как лишает его конкурентной среды. Если соотнести антирыночное настроение граждан и менеджмента предприятий, то в пору говорить о том, что все усилия поддержания рынка в России ложатся сугубо на государство, которое и явилось инициатором рыночных реформ.

Таблица 48

**Мнение респондентов с различным уровнем образования о том, следует ли вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия, %**

Существует ли необходимость национализировать ранее приватизированные предприятия	Неполное среднее	Средняя школа	Среднее профессиональное образование	Высшее, незаконченное высшее
Следует вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия	30,8	31,4	33,0	25,7
Следует вернуть в собственность государства только некоторые приватизированные предприятия	23,1	25,6	32,6	<b>43,2</b>
Возвращать ранее приватизированное в собственность государства не следует	15,4	14,9	18,2	17,1
Затруднились ответить	30,7	28,1	16,2	14,0
<i>Итого поддерживают национализацию предприятий</i>	<i>53,9</i>	<i>57,0</i>	<i>65,6</i>	<i>68,9</i>

Таблица 49

**Мнение представителей различных возрастных групп о том, следует ли вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия, %**

Существует ли необходимость национализировать ранее приватизированные предприятия	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Следует вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия	13,3	21,5	24,2	24,8	<b>44,4</b>	<b>43,6</b>
Следует вернуть в собственность государства только некоторые приватизированные предприятия	34,9	29,1	36,2	<b>43,7</b>	29,2	32,0
Возвращать ранее приватизированное в собственность государства не следует	19,3	30,4	21,3	18,4	11,1	9,9
Затруднились ответить	32,5	19,0	18,3	13,1	15,3	14,5
<i>Итого поддерживают национализацию предприятий</i>	<i>48,2</i>	<i>50,6</i>	<i>60,4</i>	<i>68,5</i>	<i>73,6</i>	<i>75,6</i>

Критически относясь к рынку, большинство граждан считают, что у России должен быть свой путь развития, основанный на принципе социальной справедливости. Это похоже на веру советских людей в иллюзорное виртуальное будущее (коммунизм) в условиях низкого качества жизни. Социальная справедливость может быть и уравнилельная, как в первобытном коммунизме. Но сейчас политическая и бизнес-элита определили генеральную линию направления развития России – рынок, т.е. капитализм. Поэтому объективно позиция населения может рассматриваться только как стимулирующая или тормозящая это развитие. Отличие капитализма от сугубо социально ориентированного типа государства заключается в том, что отношение граждан здесь строится не на принципах морали, символизирующих социальную справедливость, а на принципах закона,

Таблица 50

**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о том, следует ли вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия, %**

Существует ли необходимость национализировать ранее приватизированные предприятия	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие (на предприятиях, в учреждениях)	Представители гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач и т.д.)	Руководители организаций, защиты, предприятия
Следует вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия	32,7	35,2	25,0	14,7	28,9	16,5	33,3
Следует вернуть в собственность государства только некоторые приватизированные предприятия	31,0	29,6	32,6	58,8	36,7	46,2	66,7
Возвращать ранее приватизированное в собственность государства не следует	15,5	20,4	25,0	14,7	20,0	20,9	0,0
Затруднились ответить	20,8	14,8	17,4	11,8	14,4	16,4	0,0
<i>Итого поддерживают национализацию предприятий</i>	<i>63,7</i>	<i>64,8</i>	<i>57,6</i>	<i>73,5</i>	<i>65,6</i>	<i>62,7</i>	<i>100,0</i>

Окончание таблицы 50

Существует ли необходимость национализировать ранее приватизированные предприятия	Предприниматель	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов общественной безопасности	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Следует вернуть в собственность государства все приватизированные предприятия	22,7	17,5	44,8	21,7	0,0	25,0	37,0	14,3
Следует вернуть в собственность государства только некоторые приватизированные предприятия	40,9	27,5	30,4	43,5	50,0	62,5	29,6	42,9
Возвращать ранее приватизированное в собственность государства не следует	22,7	15,0	11,3	17,4	25,0	12,5	14,8	14,3
Затруднились ответить	13,7	40,0	13,5	17,4	25,0	0,0	18,6	28,5
<i>Итого поддерживают национализацию предприятий</i>	<i>63,6</i>	<i>45,0</i>	<i>75,2</i>	<i>65,2</i>	<i>50,0</i>	<i>87,5</i>	<i>66,6</i>	<i>57,2</i>



представляющего интересы капитала. Не случайно, создавая Конституцию США, Джефферсон в качестве стержневого принципа сформулировал в ней: «Частная собственность неприкосновенна». Именно абсолютизация частной собственности генерирует социальное неравенство граждан капиталистического общества и право призвано защищать стабильность этого неравенства а также принципы диверсификации в него граждан, т.е. все граждане имеют право за счет накопления имущества менять свой социальный статус, но строго по правилам конкурентных взаимоотношений в накоплении капитала (имущества), а не консолидации. Поэтому о социальной справедливости здесь речи быть не может, социальная ротация в капиталистическом обществе, если утратить, базируется на принципе: «Человек человеку волк». Принцип антигуманный, но объективный с позиции развития капиталистической стадии цивилизации. Власти рыночного общества призваны лишь находить социальный компромисс, социальные чтобы противоречия не перерастали в социальный конфликт, тем более – в гражданское неповиновение.

Для большей части граждан характерно отчуждение от общества «диких» рыночных отношений, которое возникло в России не по их воле, и они считают, что у России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей, социальной справедливости, в крайнем случае – страна должна развиваться как социально-ориентированная:

- 45,4% – У России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей, социальной справедливости.
- 18,7% – Социально-ориентированная экономика (как в Швеции, Швейцарии...).
- 15,3% – Экономика с преобладанием государственных форм собственности (как в Китае).
- 6,8% – Свободная рыночная экономика (как в США, Германии, Франции...).
- 0,3% – Другое мнение.
- 13,7% – Затруднились ответить.

С населением, для структуры общественного мнения которого характерно приведенное распределение мнений относительно развития государства, рынок строить трудно,

так как граждане не будут проявлять предпринимательской инициативы. Данная позиция граждан слабо опосредована и политически, и классово (см. табл. 51, 52 и рис. 49, 50).

Таблица 51

**Мнение сторонников различных политических взглядов о том, какой путь развития наиболее приемлем для России, %**

Варианты ответов	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределёвшиеся
Свободная рыночная экономика (как в США, Германии, Франции...)	8,7	5,8	11,5	1,5	9,1	11,1	7,4	6,7	6,4
Социально-ориентированная экономика (как в Швеции, Швейцарии...)	27,2	13,0	26,9	14,5	4,5	17,8	30,9	20,0	13,7
Экономика с преобладанием государственных форм собственности (как в Китае)	15,8	21,7	23,1	21,4	18,2	15,6	13,2	20,0	9,9
У России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей социальной справедливости	42,4	47,8	34,6	52,7	45,5	53,3	45,6	46,7	44,3
Другое мнение	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Затруднились ответить	6,0	11,6	3,8	9,2	22,7	2,2	2,9	6,7	25,2

Таблица 52

**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о том, какой путь развития наиболее приемлем для России, %**

Варианты ответов	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие (на предприятиях, в учреждении)	Представители гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач...)	Руководители организаций, предприятий
Свободная рыночная экономика (как в США, Германии, Франции...)	6,0	5,6	6,1	5,9	7,8	7,7	0,0
Социально-ориентированная экономика (как в Швеции, Швейцарии...)	16,7	9,3	12,9	17,6	25,6	25,3	0,0
Экономика с преобладанием государственных форм собственности (как в Китае)	17,9	16,7	13,6	20,6	14,4	13,2	33,3
У России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей социальной справедливости	42,9	59,3	53,0	44,1	38,9	37,4	66,7
Другое мнение	1,2	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Затруднились ответить	15,5	7,4	14,4	11,8	13,3	16,5	0,0

Окончание таблицы 52

Путь развития	Социально-профессиональные группы							
	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны общественного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Свободная рыночная экономика (как в США, Германии, Франции...)	22,7	20,0	3,1	0,0	0,0	12,5	11,1	14,3
Социально-ориентированная экономика (как в Швеции, Швейцарии...)	9,1	27,5	19,6	30,4	0,0	12,5	18,5	28,6
Экономика с преобладанием государственных форм собственности (как в Китае)	22,7	7,5	13,9	13,0	75,0	0,0	22,2	0,0
У России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей социальной справедливости	36,4	37,5	50,5	43,5	25,0	62,5	29,6	28,6
Другое мнение	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Затруднились ответить	9,1	7,5	12,9	13,0	0,0	12,5	18,5	28,6

Даже среди предпринимателей рынок поддерживают только 45% – это, по-видимому, результат спекулятивного характера рынка, а спекуляция была и при социализме. Удивительно другое, что среди сотрудников МВД сторонниками рынка являются 75%. Хотя удивительного в этом ничего нет, для тех, кто зарабатывает «крышеванием», рынок – это как для рыбы вода, т.е. основная жизненная среда. Не случайно психоаналитики давно обнаружили симметричность психологии представителей антагонистических профессий.



**Рис. 49. Доля сторонников социально-ориентированного государства и сторонников классического капитализма без, или с государственным контролем, среди сторонников различных политических течений, %**

Таким образом, политическая культура российского общества в структуре политико-идеологических интересов и предпочтений состоит из трех, примерно равных частей: «демократов», «государственников» и «неопределившихся». Фундаментальное противоречие между результатами неолиберальных реформ, проводимых государством, и жизненными интересами общества вызвало у большей части граждан неопределенность идеологической позиции и не позволило сформировать устойчиво функционирующую партийно-политическую систему.



**Рис. 50. Доля сторонников социально-ориентированного государства и сторонников классического капитализма без, или с государственным контролем, среди представителей различных социально-профессиональных групп, %**

Большинство граждан Российской Федерации (61,3%) не уверены в адекватности политики той или иной партии в соотношении со своими политическими ожиданиями. При этом идеологические предпочтения граждан и идеология, декларируемая в программе партии, могут совпадать.

Неясность для населения соотношения идеологии и политики, т.е. политической формы реализации идеологических предпочтений, приводит к большой дисперсии в выборе населением политических партий как представителей своих интересов и приводит к непредсказуемости и неопределенности политического выбора граждан в избирательных кампаниях.

Электоральное поведение граждан Российской Федерации слабо связано с ориентацией на ту или иную политическую партию, на электоральное поведение небольшой части граждан влияет ориентация на партийного лидера, в целом же голосуют за те партии, которые в наибольшей степени «кооптированы» во власть и поэтому могут реально влиять на государственную политику.

Треть населения придерживается социалистической идеологии и почти половина граждан считают для своей жизнедеятельности наиболее приемлемой социалистическую политическую государственную систему. В обществе сложилась ситуация отчуждения двух третей населения от электоральной политической практики, так как они не видят рациональных путей политических перемен.

Большинство граждан России склонны сожалеть о распаде СССР. Такие суждения составляют платформу для формирования положительных суждений об этом государстве. Семантический анализ понятий «социализм» и «капитализм» показывает, что большинство граждан видят в первом позитивное, а во втором негативное содержание и образ.

Мнения о целесообразности национализации приватизированных предприятий характерно для всех групп граждан России, независимо от их идеологических предпочтений, уровня образования, пола и социально-профессионального статуса.

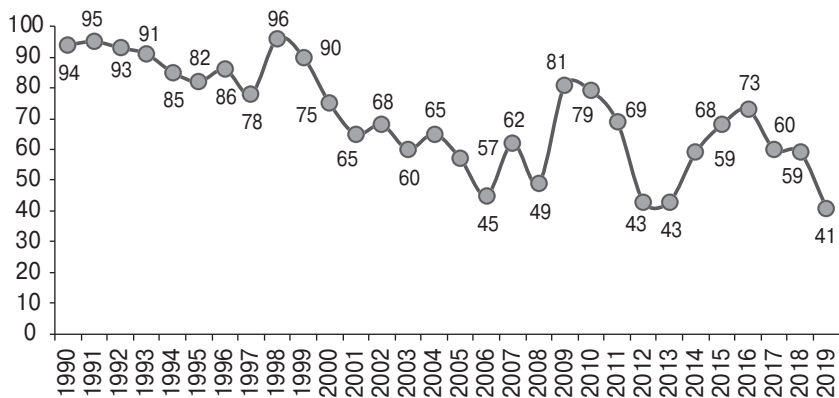
Большая часть граждан считают, что у России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей, социальной справедливости и социальной солидарности.

# Политическая культура и оценка гражданами характера развития России

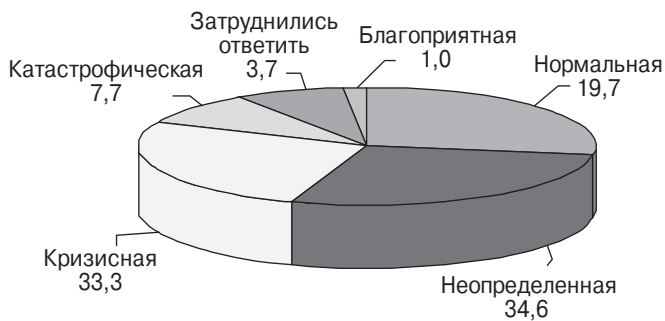
Оценка гражданами общей ситуации в России представляет собой скорее эмоциональное, чем рациональное ощущение комфортности граждан в той среде – экономической, социальной, политической – в которой они находятся. Социальное настроение граждан – мнение не пассивное, в критических ситуациях оно определяет направленность политической культуры и политического поведения масс. Характер оценки гражданами общей ситуации в России в первую очередь зависит от благополучия условий их жизнедеятельности, то есть трудовой занятости, уровня оплаты труда. Политическая культура и конкретно установки граждан есть производные от названных экономических факторов.

В соответствии с изменением экономической ситуации в стране меняется и восприятие гражданами общей ситуации в России. Самый кризисный период – 1990-е годы. Судя по ответам население испытывало трудности и лишения в 2009-2010 годы, а также в 2015–2016 годы (см. рис. 51). В 2019 году, несмотря на продолжающийся экономический кризис, критичность оценок ситуации населением относительно невысокая, во всяком случае, показатель самый низкий за весь период измерений, хотя еще остается группа, оценивающая общую ситуацию в России как «неопределенную» (см. рис. 52). Это можно объяснить отчасти адаптированностью граждан к кризису, но еще в большей степени – активизацией социальной политики государства. С возрастом критическая оценка ситуации в России увеличивается (см. рис. 53). Среди социально-профессиональных групп (см. рис. 54) наиболее критично оценивают ситуацию в России представители руководящей когорты, пенсионеры, безработные, домохозяйки. Есть полное основание утверждать, что руководители, сквозь призму своей работы, ситуацию осознают объективно, а представители остальных категорий – ощущают через свое материальное положение.



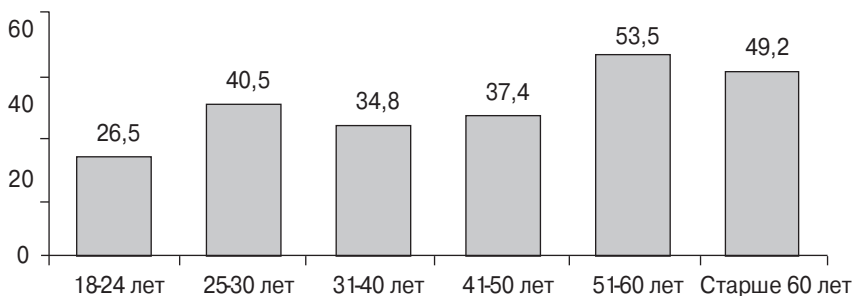


**Рис. 51. Динамика социального самочувствия населения России в период с 1990 по 2019 год (суммарная доля респондентов, оценивших ситуацию в России как кризисную или катастрофическую, %)<sup>48</sup>**



**Рис. 52. Характеристика респондентами общей ситуации в России, %**

<sup>48</sup> Данные до 2019 года получены в исследованиях, проведенных Институтом социологии РАН и ООО «Центр социального прогнозирования и маркетинга».

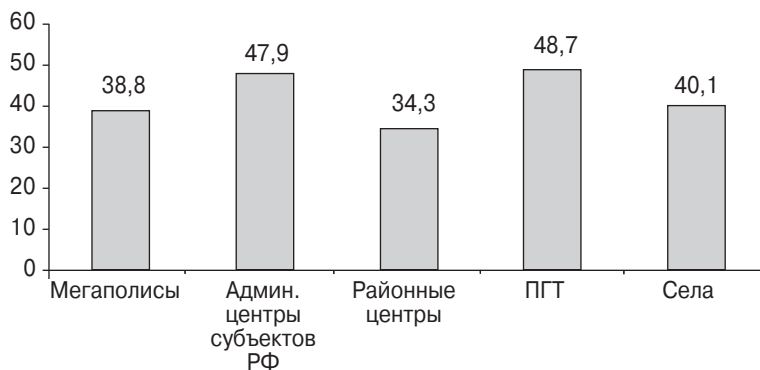


**Рис. 53.** Доля представителей различных возрастных групп, оценивающих нынешнюю ситуацию в России как кризисную или катастрофическую, %



**Рис. 54.** Доля представителей различных социально-профессиональных групп, оценивающих нынешнюю ситуацию в России как кризисную или катастрофическую, %

В наибольшей степени критично оценивают ситуацию в России жители поселений городского типа (ПГТ), что объяснимо кризисом градообразующих предприятий и резким ухудшением условий жизни жителей этих поселков. Критично настроены также жители административных центров субъектов РФ и сел (см. рис. 55).



*Рис. 55. Доля жителей поселений разного типа, оценивающих нынешнюю ситуацию в России как кризисную или катастрофическую, %.*

Критические оценки довольно большим количеством (41%) респондентов общей ситуации в России формируется в контексте проблем, которые беспокоят граждан и их близких. Среди этих проблем основные носят экономический характер: дороговизна жизни, рост цен на продукты питания, повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги. Есть еще ряд проблем, которые беспокоят не менее трети граждан: произвол чиновников, коррупция; безработица; высокая инфляция; экологическая обстановка; углубление разделения общества на богатых и бедных; страх перед неопределенностью будущего; ухудшение материального положения пенсионеров:

- **68,7%** – Рост цен на продукты питания.
- **68,2%** – Дороговизна жизни.
- **60,9%** – Повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги.
- **37,4%** – Произвол чиновников, коррупция.

- 36,1% – Безработица.
- 33,9% – Высокая инфляция.
- 33,1% – Экологическая обстановка.
- 32,8% – Углубление разделения общества на богатых и бедных.
- 30,3% – Страх перед неопределенностью будущего.
- 30,0% – Ухудшение материального положения пенсионеров.
- 25,6% – Падение нравов, культуры.
- 25,4% – Заккрытие, простой предприятий.
- 25,2% – Рост алкоголизма.
- 23,2% – Распространение наркомании.
- 16,3% – Рост преступности.
- 14,2% – Ухудшение отношений России с США и Европой.
- 13,1% – Экономические санкции против России.
- 11,1% – Задержка выплаты зарплаты, пенсий.
- 11,0% – Отсутствие гарантии безопасности личной и близких.
- 10,4% – Распространение терроризма.
- 9,6% – Мировой экономический кризис.
- 7,2% – Обострение международных отношений.

Как видно из приведенных данных, граждане обеспокоены прежде всего своими личными проблемами, точнее, проблемами, затрудняющими жизнедеятельность их семьи. Глобальные политические, и даже экономические проблемы беспокоят немногих. Так, если в среднем четверть граждан обеспокоены явлениями девиации (алкоголизм, наркомания, падение нравов), обеспокоенных такими явлениями, как ухудшение отношений России с США и Европой, экономические санкции против России, распространение терроризма, мировой экономический кризис обеспокоены немногие. Мало тех (7%), кто обеспокоен обострением международных отношений – они действительно в России сегодня мало актуальны как межличностные отношения граждан и даже как отношения автономных образований с федеральным центром, разве что можно говорить о широком распространении в ряде национальных республик, особенно Северного Кавказа, явлений коррупции.

Ухудшением материальных условий жизни обеспокоены все демографические и социальные группы населения. В поселках городского типа растет безработица из-за закрывающихся предприятий, проблемами экологии обеспокоены даже жители сел, коррупция и произвол чиновников имеет место в поселениях всех типов, равно как и повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги (см. табл. 53). Дороговизной жизни, ростом цен на продукты питания, на коммунальные услуги обеспокоены представители как молодого, так и старшего поколений (см. табл. 54).

Весьма неблагоприятное явление, что потенциальной безработицей обеспокоены 47,5% студентов. Это порождает ассоциацию с аналогичной ситуацией в Европе 1968 года, когда из-за сложностей трудоустройства молодой интеллигенции вспыхнули студенческие бунты, перекинувшиеся даже в США, правда, не в таких масштабах, как в Европе. Произволом чиновников и коррупцией озабочены многие рабочие (см. табл. 55).

Главные проблемы обеспокоенности граждан проистекают из экономического кризиса и населением сами эти проблемы осознаны довольно четко в объективированной форме. Однако по поводу экономических реформ, проводимых в стране, мнение «рассыпается», отсутствует монолит общественного мнения граждан (см. рис. 56). Такая ситуация свидетельствует о том, что представления граждан об экономической политике государства в целом виртуальные, ибо не может быть так, что доля обеспокоенных именно материальными сторонами жизни, зависящими от состояния экономики, превышает 60%, а оценивают экономические реформы отрицательно вдвое меньше – 34%.

Рассмотреть дифференцированно отношение к экономическим реформам имеет смысл, с позиции компетентности, по социально-профессиональным группам. О виртуальности суждений свидетельствует то, что положительные оценки экономических реформ высказаны прежде всего сотрудниками органов охраны общественного порядка и военнослужащими – соответственно 75% и 52,2%, источником жизнедеятельности которых является сугубо бюджет и непосредственно к экономике они отношения не имеют. Относительно велика доля оценивающих положительно экономические реформы среди руководителей организаций,

Таблица 53

## Проблемы, которые беспокоят жителей поселений разного типа, %

Проблемы	Типы поселений				
	Мега-полисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	Поселки городского типа (ПГТ)	Села
Экологическая обстановка	32,8	39,2	26,5	34,1	33,5
Дороговизна жизни	75,0	63,5	69,2	61,0	70,5
Распространение наркомании	16,4	29,7	23,3	24,4	18,9
Закрытие, простой предприятий	15,5	24,3	26,9	34,1	28,6
Безработица	18,1	30,8	32,8	46,3	53,3
Рост преступности	16,4	14,1	17,4	17,1	17,6
Углубление разделения общества на богатых и бедных	35,3	33,5	32,8	34,1	30,4
Произвол чиновников, коррупция	43,1	39,2	36,8	41,5	32,6
Экономические санкции против России	20,7	9,5	14,2	9,8	12,8
Рост алкоголизма	19,0	22,4	31,6	14,6	26,4
Падение нравов, культуры	31,0	27,4	26,1	14,6	22,0
Рост цен на продукты питания	56,0	70,3	67,6	63,4	75,3
Отсутствие гарантий безопасности их и близких	10,3	14,1	10,7	7,3	8,8
Задержка выплаты зарплат, пенсий	7,8	10,6	7,1	19,5	16,3
Страх перед неопределенностью будущего	25,9	36,5	32,8	26,8	23,3
Распространение терроризма	20,7	9,1	9,5	9,8	7,9
Повышение тарифов на жилье и коммунальные услуги	52,6	65,8	60,9	75,6	56,8
Ухудшение материального положения пенсионеров	26,7	35,7	23,7	31,7	31,3
Высокая инфляция	33,6	33,1	36,4	34,1	32,2
Обострение международных отношений	9,5	4,9	8,3	4,9	7,9
Мировой экономический кризис	18,1	8,0	13,4	7,3	3,1
Ухудшение отношений России с США и Европой	23,3	13,3	13,4	7,3	12,8

Таблица 54  
**Проблемы, которые беспокоят представителей различных возрастных групп, %**

Проблемы	Возраст							
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет		
Экологическая обстановка	44,6	30,4	30,9	34,0	29,9	33,1		
Дороговизна жизни	63,9	72,2	65,7	68,9	69,4	69,6		
Распространение наркомании	30,1	20,3	24,6	22,8	25,7	18,2		
Закрывшие, простой предприятий	24,1	24,1	18,8	31,1	30,6	23,8		
Безработица	45,8	40,5	33,3	35,4	41,7	29,3		
Рост преступности	14,5	16,5	14,5	16,0	16,0	19,9		
Углубление разделения общества на богатых и бедных	28,9	26,6	25,1	35,4	38,2	38,7		
Произвол чиновников, коррупция	32,5	34,2	34,3	37,4	47,9	36,5		
Экономические санкции против России	12,0	8,9	15,9	14,6	15,3	8,8		
Рост алкоголизма	30,1	22,8	20,3	26,7	24,3	28,7		
Падение нравов, культуры	25,3	20,3	18,8	25,7	28,5	33,1		
Рост цен на продукты питания	68,7	77,2	61,4	68,4	69,4	72,9		
Отсутствие гарантий безопасности их и близких	9,6	8,9	9,7	13,1	13,2	9,9		
Задержка выплаты зарплаты, пенсий	9,6	10,1	9,2	13,1	16,0	8,3		
Страх перед неопределенностью будущего	33,7	26,6	26,6	35,0	31,9	28,2		
Распространение терроризма	9,6	13,9	9,2	11,7	9,0	10,5		
Повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги	51,8	53,2	57,5	61,2	68,1	66,3		
Ухудшение материального положения пенсионеров	16,9	17,7	17,4	25,2	37,5	54,7		
Высокая инфляция	32,5	34,2	34,8	35,0	35,4	30,9		
Обострение межнациональных отношений	8,4	6,3	8,2	8,3	6,9	5,0		
Мировой экономический кризис	7,2	8,9	11,1	10,7	7,6	9,4		
Ухудшение отношений России с США и Европой	18,1	3,8	17,4	16,0	16,0	9,9		

Таблица 55

**Проблемы, которые беспокоят представителей социально-профессиональных групп, %**

Проблемы	Социально-профессиональные группы							
	Рабочие производства, стройки, и пр.	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие	Представители гуманитарной интеллигенции	Руководители организаций, предприятий	
Экологическая обстановка	25,0	22,2	28,8	47,1	44,4	42,9	50,0	50,0
Дороговизна жизни	70,8	81,5	72,0	61,8	63,3	54,9	50,0	50,0
Распространение наркомании	19,6	9,3	18,9	29,4	31,1	29,7	16,7	16,7
Закрывшие, простой предприятий	34,5	37,0	28,0	41,2	18,9	20,9	16,7	16,7
Безработица	39,3	50,0	40,2	44,1	34,4	29,7	0,0	0,0
Рост преступности	16,1	13,0	20,5	11,8	14,4	9,9	16,7	16,7
Углубление разделения общества на богатых и бедных	34,5	29,6	30,3	44,1	31,1	27,5	33,3	33,3
Произвол чиновников, коррупция	42,9	29,6	37,9	35,3	36,7	37,4	0,0	0,0
Экономические санкции против России	11,9	14,8	12,1	14,7	17,8	16,5	50,0	50,0
Рост алкоголизма	25,6	24,1	22,7	23,5	25,6	23,1	50,0	50,0
Падение нравов, культуры	19,0	13,0	19,7	26,5	34,4	34,1	33,3	33,3
Рост цен на продукты питания	69,0	74,1	68,9	76,5	76,7	54,9	50,0	50,0



Продолжение таблицы 55

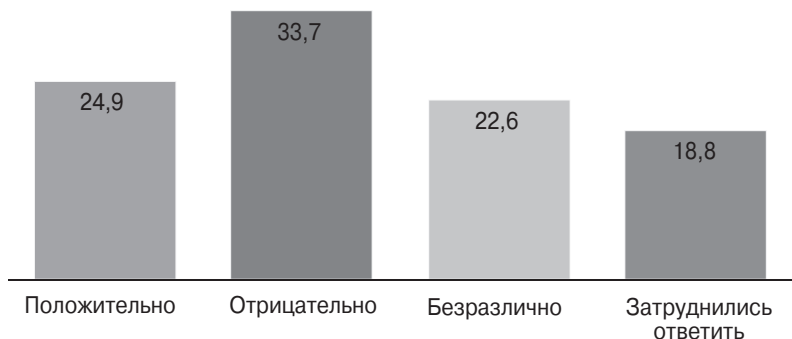
Проблемы	Социально-профессиональные группы						
	Рабочие производства, стройки, и пр.	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие	Представители гуманитарной интеллигенции	Руководители организаций, предприятий
Отсутствие гарантии безопасности их и близких	8,9	5,6	15,9	14,7	10,0	11,0	0,0
Задержка выплаты зарплаты, пенсий	12,5	18,5	12,1	8,8	10,0	9,9	0,0
Страх перед неопределенностью будущего	33,3	16,7	34,1	20,6	35,6	28,6	16,7
Распространение терроризма	11,3	7,4	9,8	11,8	10,0	13,2	0,0
Повышение тарифов на жилье и коммунальные услуги	65,5	57,4	66,7	55,9	60,0	56,0	66,7
Ухудшение материального положения пенсионеров	21,4	27,8	22,0	23,5	28,9	20,9	16,7
Высокая инфляция	34,5	24,1	32,6	29,4	33,3	31,9	33,3
Обострение международных отношений	3,0	5,6	6,8	8,8	8,9	11,0	16,7
Мировой экономический кризис	10,7	1,9	9,8	14,7	2,2	14,3	33,3
Ухудшение отношений России с США и Европой	10,7	13,0	14,4	14,7	10,0	17,6	33,3

Продолжение таблицы 55

Проблемы	Социально-профессиональные группы							
	Пред-приниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны общественного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Экологическая обстановка	27,3	40,0	35,1	17,4	0,0	62,5	29,6	14,3
Дороговизна жизни	63,6	70,0	70,1	52,2	50,0	62,5	81,5	85,7
Распространение наркомании	22,7	30,0	21,1	21,7	75,0	37,5	33,3	28,6
Закрывшие, простой предприятий	31,8	10,0	18,0	21,7	0,0	37,5	33,3	0,0
Безработица	27,3	47,5	26,3	13,0	25,0	37,5	85,2	0,0
Рост преступности	22,7	12,5	18,6	30,4	25,0	25,0	7,4	14,3
Углубление разделения общества на богатых и бедных	22,7	32,5	36,6	21,7	25,0	50,0	40,7	14,3
Произвол чиновников, коррупция	31,8	30,0	39,2	39,1	0,0	25,0	37,0	57,1
Экономические санкции против России	22,7	12,5	8,8	8,7	0,0	25,0	11,1	14,3
Рост алкоголизма	31,8	25,0	26,3	21,7	50,0	37,5	29,6	0,0
Падение нравов, культуры	9,1	25,0	31,4	30,4	50,0	25,0	18,5	42,9
Рост цен на продукты питания	40,9	60,0	73,2	65,2	50,0	75,0	74,1	71,4
Отсутствие гарантии безопасности их и близких	22,7	10,0	10,8	13,0	0,0	25,0	3,7	0,0

Окончание таблицы 55

Проблемы	Социально-профессиональные группы							
	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны общественного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Задержка выплаты зарплат, пенсий	0,0	12,5	9,8	8,7	0,0	12,5	14,8	14,3
Страх перед неопределенностью будущего	36,4	42,5	27,8	17,4	0,0	50,0	37,0	0,0
Распространение терроризма	9,1	5,0	10,3	17,4	25,0	12,5	7,4	14,3
Повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги	45,5	35,0	66,0	60,9	25,0	25,0	66,7	57,1
Ухудшение материального положения пенсионеров	22,7	10,0	56,7	21,7	0,0	37,5	25,9	14,3
Высокая инфляция	50,0	45,0	33,0	39,1	50,0	25,0	37,0	57,1
Обострение международных отношений	13,6	7,5	5,7	21,7	25,0	0,0	7,4	14,3
Мировой экономический кризис	18,2	10,0	7,7	17,4	0,0	0,0	18,5	0,0
Ухудшение отношений России с США и Европой	31,8	25,0	11,9	17,4	50,0	0,0	18,5	14,3



**Рис. 56. Отношение респондентов к экономическим реформам, проводимым Правительством, %**

предприятий – 50%. В данном случае оценка происходит от людей компетентных, однако – заинтересованных, поэтому оценка может носить субъективный характер. Мнения остальных социально-профессиональных групп такие же разноплановые, как показано на рис. 57 (см. табл. 56).

Более предметными являются суждения респондентов о направленности политики власти, так как при таких суждения, хотя они и базируются на личных интересах, проявляется общественное мнение, определяющее направленность потенциального политического поведения масс. Если обобщить данные на рис. 56, правомерно заключить, что население рассуждает с классовых позиций: «власть представляет интересы олигархата: бизнес плюс бюрократия». Даже теоретически – это верное суждение, хотя само по себе не определяет удовлетворенность или неудовлетворенность граждан политикой власти. Власть не может выражать интересы бедных слоев и среднего класса, так как они не являются целями развития капиталистической экономики, а только производными от нее. Власть не делает граждан бедными или богатыми по своей воле, это функция экономики, которую она обслуживает. Отсутствие прибавочного продукта делает социальные фонды и казну пустой. Это формула классической модели капиталистического производства. Иной является ситуация, когда источником бюджета являются ресурсы, по принципу естественного права представляющие общенародное достояние. В этом случае

либо может быть сформирована модель экономики Арабских эмиратов или Саудовской Аравии и других, либо прибыль может быть направлена частично на социальное потребление, а большей частью на развитие экономики, если она отстала от мирового уровня.

Но общественное мнение устроено так, что при ущемлении индивидуальных интересов оно обобщает и сетует на отсутствие внимания государства к своим проблемам, виня его даже в том случае, когда по причине отсталой экономики производство прибавочного продукта находится на низком уровне.



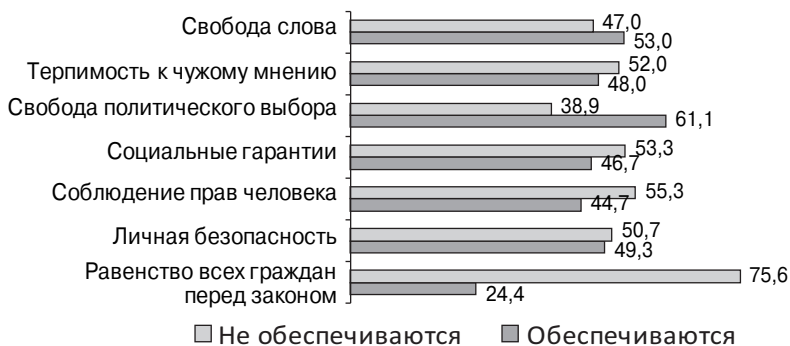
*Рис. 57. Мнение респондентов о том, чьи интересы выражает и защищает сегодня власть в России, %*

Приведенное на рис. 57 распределение мнений идентично во всех социальных группах и в целом не зависит ни от политических позиций, ни от возраста, ни от социально-профессионального статуса респондентов (см. табл. 56–59).

Измерения обеспечения государством норм жизни демократического общества показало картину, в которой позитивные и негативные оценки распределились на две приблизительно равные части. Лучше всего обстоят дела у государства с обеспечением свободы политического выбора (61,1%) и свободы слова (53,1%). Далее мнения распределились следующим образом: личная безопасность (49,3%), терпимость к чужому мнению (48,0%). Различия прояви-

лись только в оценке равенства всех граждан перед законом – по этому поводу 75,6% респондентов высказались отрицательно, т.е. государством равенство граждан перед законом не гарантировано. Более половины граждан считают, что государство не может сегодня обеспечить нормы жизни демократического общества в области соблюдения прав человека (53,3%), соблюдения социальных гарантий (53,3%), терпимости к чужому мнению (52,2%), личной безопасности (50,7%). (см. рис. 58).

Наиболее критично оценивают гарантию прав граждан коммунисты, социалисты, националисты, неопределившиеся,



**Рис. 58. Мнение респондентов о том, обеспечиваются ли государством нормы демократии, %**

однако числовые показатели отрицательных оценок высоки и среди сторонников других политических движений (см. табл. 60). По возрастным группам критичность относительно низкая (в среднем треть респондентов) в основном среди представителей возрастной группы 18–24 лет, и становится высокой после 40 лет (см. табл. 61). В чем едино общественное мнение, независимо от возраста и политических предпочтений респондентов, так это в том, что *государство сегодня не обеспечивает равенство всех граждан перед законом.*

По каким именно конституционно закрепленным правам и свободам человека и гражданина государство, по мнению респондентов, не выполняет своих обязанностей? По мнению

Таблица 56

**Как относятся представители различных социально-профессиональных групп к экономическим реформам, проводимым Правительством, %**

Отношение	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие (на предприятиях, в учреждении)	Представители гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач...)	Руководители организаций, предприятий
Положительно	23,2	27,8	25,8	26,5	18,9	30,8	<b>50,0</b>
Отрицательно	35,1	29,6	31,1	32,4	<b>40,0</b>	30,8	33,3
Безразлично	25,0	35,2	22,7	14,7	23,3	18,7	0,0
Затруднились ответить	16,7	7,4	20,5	26,5	17,8	19,8	16,7

Окончание таблицы 56

Отношение	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны общественного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Положительно	31,8	32,5	20,6	<b>52,2</b>	<b>75,0</b>	12,5	11,1	0,0
Отрицательно	22,7	15,0	42,3	8,7	0,0	25,0	29,6	71,4
Безразлично	27,3	20,0	19,1	8,7	0,0	50,0	37,0	28,6
Затруднились ответить	18,2	32,5	18,0	30,4	25,0	12,5	22,2	0,0

Таблица 57

**Мнение сторонников различных политических взглядов о том, чьи интересы выражает и защищает сегодня власть в России, %**

	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Бедных слоев	0,5	0,0	1,9	2,3	4,5	8,9	1,5	0,0	1,9
Среднего класса	9,8	8,7	15,4	9,9	9,1	15,6	13,2	13,3	7,0
Богатых	<b>56,0</b>	<b>71,0</b>	<b>63,5</b>	<b>68,7</b>	<b>59,1</b>	<b>53,3</b>	<b>60,3</b>	<b>73,3</b>	<b>62,1</b>
Всех граждан России	28,8	7,2	21,2	19,1	9,1	<b>33,3</b>	20,6	6,7	13,4
Бюрократии	<b>30,4</b>	<b>39,1</b>	<b>30,8</b>	<b>40,5</b>	27,3	24,4	29,4	<b>73,3</b>	25,8
Другое мнение	1,6	8,7	0,0	5,3	4,5	0,0	5,9	0,0	3,8
Затруднились ответить	9,8	8,7	15,4	3,8	22,7	4,4	10,3	6,7	18,8

Таблица 58

**Мнение представителей различных возрастных групп о том, чьи интересы выражает и защищает сегодня власть в России, %**

	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Бедных слоев	0,0	1,3	3,4	2,4	0,7	1,7
Среднего класса	14,5	11,4	8,2	10,2	8,3	8,8
Богатых	<b>51,8</b>	<b>62,0</b>	<b>56,5</b>	<b>62,6</b>	<b>70,8</b>	<b>65,7</b>
Всех граждан России	21,7	20,3	19,8	18,0	16,0	18,2
Бюрократии	24,1	<b>34,2</b>	23,7	<b>35,0</b>	<b>36,1</b>	<b>33,7</b>
Другое мнение	3,6	3,8	2,9	3,4	5,6	3,3
Затруднились ответить	18,1	12,7	16,4	11,7	6,9	9,9



Таблица 59

**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о том, чьи интересы выражает и защищает сегодня власть в России, %**

	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие (на предприятиях, в учреждениях)	Представители гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач...)	Руководители организаций, предприятий
Бедных слоев	1,2	0,0	1,5	2,9	1,1	4,4	0,0
Среднего класса	9,5	3,7	5,3	11,8	18,9	12,1	0,0
Богатых	<b>59,5</b>	<b>64,8</b>	<b>65,9</b>	<b>52,9</b>	<b>64,4</b>	<b>54,9</b>	<b>50,0</b>
Всех граждан России	18,5	24,1	17,4	17,6	16,7	20,9	0,0
Бюрократии	<b>31,0</b>	20,4	<b>30,3</b>	<b>38,2</b>	<b>34,4</b>	<b>35,2</b>	<b>33,3</b>
Другое мнение	3,0	1,9	4,5	5,9	2,2	4,4	<b>33,3</b>
Затруднились ответить	14,9	9,3	12,9	17,6	10,0	14,3	0,0

Окончание таблицы 59

	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны общественного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Бедных слоев	9,1	0,0	2,1	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Среднего класса	13,6	12,5	7,7	4,3	0,0	12,5	14,8	14,3
Богатых	<b>63,6</b>	<b>55,0</b>	<b>64,4</b>	<b>69,6</b>	25,0	<b>50,0</b>	<b>74,1</b>	<b>85,7</b>
Всех граждан России	<b>31,8</b>	20,0	18,0	21,7	25,0	12,5	14,8	0,0
Бюрократии	27,3	27,5	<b>33,5</b>	26,1	0,0	12,5	<b>33,3</b>	28,6
Другое мнение	4,5	5,0	2,6	0,0	0,0	12,5	7,4	0,0
Затруднились ответить	4,5	17,5	10,3	8,7	<b>50,0</b>	12,5	11,1	0,0

Таблица 60  
Доля сторонников различных политических взглядов, считающих, что государство обеспечивает нормы демократии, %

Нормы демократии	Демократические		Коммунистические		Либеральные		Социалистические		Великодержавные		Консервативные		Социал-демократические		Националистические		Неопределенные	
	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает
Равенство всех граждан перед законом	30,4	69,6	17,4	82,6	21,2	78,8	19,1	80,9	27,3	72,7	37,8	62,2	17,6	82,4	13,3	86,7	25,2	74,8
Личная безопасность	55,4	44,6	40,6	59,4	51,9	48,1	36,6	63,4	45,5	54,5	55,6	44,4	61,8	38,2	40,0	60,0	49,7	50,3
Соблюдение прав человека	47,8	52,2	27,5	72,5	53,8	46,2	35,1	64,9	45,5	54,5	48,9	51,1	47,1	52,9	33,3	66,7	48,4	51,6
Социальные гарантии	58,2	41,8	30,4	69,6	48,1	51,9	35,1	64,9	59,1	40,9	60,0	40,0	44,1	55,9	33,3	66,7	46,5	53,5
Свобода политического выбора	63,6	36,4	47,8	52,2	65,4	34,6	61,1	38,9	59,1	40,9	64,4	35,6	64,7	35,3	60,0	40,0	60,8	39,2
Терпимость к чужому мнению	56,5	43,5	42,0	58,0	55,8	44,2	41,2	58,8	54,5	45,5	48,9	51,1	54,4	45,6	33,3	66,7	44,6	55,4
Свобода слова	56,5	43,5	44,9	55,1	55,8	44,2	53,4	46,6	59,1	40,9	55,6	44,4	54,4	45,6	40,0	60,0	51,6	48,4

Таблица 61  
 Доля представителей различных возрастных групп, считающих, что государство обеспечивает нормы демократии, %

	18-24 лет		25-30 лет		31-40 лет		41-50 лет		51-60 лет		Старше 60 лет	
	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает	Обеспечивает	Не обеспечивает
Нормы демократии												
Равенство всех граждан перед законом	36,1	63,9	31,6	68,4	25,6	74,4	23,3	76,7	17,4	82,6	21,5	78,5
Личная безопасность	62,7	37,3	50,6	49,4	54,6	45,4	42,2	57,8	43,1	56,9	49,7	50,3
Соблюдение прав человека	61,4	38,6	44,3	55,7	47,3	52,7	41,7	58,3	34,7	65,3	45,3	54,7
Социальные гарантии	62,7	37,3	49,4	50,6	50,7	49,3	47,1	52,9	31,9	68,1	44,8	55,2
Свобода политического выбора	65,1	34,9	62,0	38,0	61,4	38,6	63,6	36,4	54,9	45,1	60,8	39,2
Терпимость к чужому мнению	60,2	39,8	45,6	54,4	48,8	51,2	48,5	51,5	38,9	61,1	49,2	50,8
Свобода слова	60,2	39,8	50,6	49,4	52,2	47,8	54,4	45,6	47,9	52,1	54,1	45,9

большинства (более 50%) респондентов, государство сегодня не обеспечивает выполнение четырёх конституционно гарантированных прав и свобод гражданина: равенство перед законом и судом, право на бесплатное образование, право на жилье, право на благоприятную окружающую среду. К этим правам, соблюдение которых государство, по мнению большинства респондентов не соблюдает, можно добавить еще два, которые назвали более 45% респондентов: право на охрану здоровья и медицинскую помощь и право на судебную защиту прав и свобод гражданина. Можно выделить еще два права, о невыполнении государством которых упомянули почти 40% респондентов: свобода мысли и слова; право на социальное обеспечение и пенсию (см. табл. 62).

Таблица 62

**Мнение респондентов о том, выполняет или не выполняет российское государство свои обязанности по гарантии прав и свобод граждан, %**

	Выполняет	Не выполняет	Затруднились ответить
Равенство перед законом и судом	21,4	<b>64,3</b>	14,3
Свобода мысли и слова	46,1	<b>38,4</b>	15,5
Право на выбор профессии	75,9	14,8	9,3
Право на получение информации	62,2	22,1	15,7
Право на отдых	69,3	16,9	13,8
Защита государством материнства и детства	66,1	20,7	13,2
Право на социальное обеспечение и пенсию	49,7	<b>38,4</b>	11,9
Право на жилье	29,6	<b>54,7</b>	15,7
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	39,7	<b>48,6</b>	11,7
Право на благоприятную окружающую среду	33,9	<b>50,2</b>	15,9
Право на бесплатное образование	34,0	<b>54,9</b>	11,1
Право на судебную защиту прав и свобод гражданина	27,2	<b>46,4</b>	26,4

Равенство перед законом и судом – важнейший критерий соблюдения принципа социальной справедливости, равно как и право на судебную защиту прав и свобод гражданина. Неспособность государства гарантировать эти права свидетельствует не столько о безразличии власти, сколько о коррумпированности правовых органов.

Что касается гарантии права на жилье – это как бы частный вопрос, так как эта сфера коммерциализована, однако государство не создало эффективного закона, способного быть преградой для недобросовестных застройщиков, в результате чего страдают многие тысячи дольщиков. В целях минимизации социального протеста, государство компенсирует дольщикам потери, в результате чего страдает бюджет и граждане, за счет налогов которых этот бюджет формируется. По факту авантюристы - застройщики чаще всего остаются в выигрыше.

Неспособность государства гарантировать право на охрану здоровья и медицинскую помощь проявляется в слабой действенности страховой медицины. Граждане вынуждены публично в СМИ обращаться за помощью, чтобы собрать деньги на лечение детей. Сегодня в России каждое десятое учреждение здравоохранения нуждается в капитальном ремонте. Цены на лекарства непрерывно растут будто вся сеть аптек находится в руках мафиозного клана. В системе здравоохранения не хватает 20 тысяч профильных врачей и 120 тысяч младшего медицинского персонала.

Проблема сохранения окружающей среды касается всех граждан. Претензии граждан вызваны хищническими формами экономического поведения. Огромные масштабы бесконтрольной вырубке лесов приводят к лесным пожарам и наводнениям. Леса уже не могут регулировать стоки вод в бассейнах рек; отсутствие контроля за добычей песка из пойм рек нарушает экосреду окружающих берегов и лесов, животного мира; неконтролируемая грабительская добыча рыбы, крабов и морепродуктов, особенно на Дальнем Востоке, ведут к уничтожению морских биоресурсов; монокультурный засев кормовой пшеницей для импорта истощает плодородие почвы; хаотичная застройка городов ведет к резкому повышению загрязнения воздуха выхлопными газами и росту заболеваний жителей.

Фактически государство не может гарантировать гражданам право на бесплатное образование. Профессиональное образование постепенно выводится на коммерческую основу. Становятся устойчивой практикой постоянные поборы школ на ремонт, закупку мебели, оборудования, и наглядных пособий. Многие муниципалитеты не в состоянии содержать школы на должном уровне, особенно в малых городах и в сельской местности.

Остаётся значительной доля граждан, считающих, что государство не гарантирует свободу мысли и слова. Это уже *ущемление политических свобод граждан*. Выше допустимого и доля граждан (38,4%), считающих, что государство не гарантирует право на социальное обеспечение и пенсию.

Отрицательная позиция граждан по поводу того, что государство не гарантирует, многих прав и свобод в целом не зависит от их политических позиций, возраста, социального статуса или места проживания (см. табл. 63–66). Естественно, сторонники великодержавных и националистических движений свободой слова не особо обеспокоены, равно как и жители мегаполисов, но зато обеспокоены коммунисты и социал-демократы. Обеспокоены негарантированностью свободы слова рабочие, работники сферы услуг, гуманитарная и техническая интеллигенция, предприниматели, студенты и пенсионеры.

Как показал факторный анализ, перечисленные в табл. 62 права и свободы граждане ассоциативно сводят в 3 автономные группы, которое можно обозначить интегральными понятиями: права жизнеобеспечения, права социальные и права политические (см. рис. 59).

Право на социальное обеспечение и пенсию и право на благоприятную окружающую среду респонденты рассматривают как автономные. В среднем соответственно 49,7% и 33,9% респондентов признают, что государство эти права гарантирует. Гарантия прав и свобод возможна только государством, в котором власть владеет всеми рычагами политического воздействия на институты права, т.е. обладает легитимной властью. Учитывая, что в стране, в связи с централизованностью госбюджета реализуется преимущественно директивное государственное управление, правомерно утверждать, что власть обладает всем рычагами воздействия на институты права. Большая часть населения

Таблица 63

Доля сторонников различных политических взглядов, считающих, что государство не выполняет обязанности по гарантии прав и свобод граждан, %

Права и свободы	Демократиче-ские	Коммунисти-ческие	Либеральные	Социалистиче-ские	Великодер-жавные	Консерватив-ные	Социал-демо-кратические	Национали-стические	Неопределен-ные
Равенство перед законом и судом	59,8	75,4	65,4	70,2	59,1	55,6	69,1	80,0	61,8
Свобода мысли и слова	34,2	59,4	32,7	40,5	27,3	37,8	32,4	20,0	39,5
Право на выбор профессии	8,7	24,6	11,5	13,7	9,1	15,6	13,2	20,0	17,5
Право на улучшение ин-формации	19,0	26,1	23,1	22,9	18,2	20,0	20,6	13,3	23,9
Право на отды-х	15,2	24,6	11,5	19,1	13,6	17,8	11,8	20,0	17,2
Защита го-сударством материнства и детства	14,1	34,8	15,4	25,2	18,2	11,1	20,6	53,3	20,4
Право на социальное обеспечение и пенсию	38,6	43,5	30,8	42,7	31,8	33,3	42,6	53,3	36,3

Окончание таблицы 63

Права и свободы	Демократиче-ские	Коммунисти-ческие	Либеральные	Социалистиче-ские	Великодер-жавные	Консерватив-ные	Социал-демо-кратические	Национали-стические	Неопределен-ные
Право на жи-лье	51,6	56,5	59,6	63,4	45,5	55,6	63,2	66,7	49,7
Право на охра-ну здоровья и медицинскую помощь	36,4	53,6	51,9	60,3	54,5	40,0	52,9	73,3	47,8
Право на бла-гоприятную окружающую среду	47,8	60,9	48,1	57,3	45,5	62,2	47,1	60,0	45,5
Право на бес-платное обра-зование	49,5	58,0	51,9	63,4	40,9	62,2	48,5	66,7	55,1
Право на су-дебную за-щиту прав и свобод гражд-данина	35,3	59,4	40,4	54,2	50,0	35,6	45,6	60,0	48,7



Таблица 64

**Доля представителей различных возрастных групп, считающих, что государство не выполняет обязанности по гарантии прав и свобод граждан, %**

Права и свободы	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Равенство перед законом и судом	50,6	59,5	62,8	67,5	72,2	64,6
Свобода мысли и слова	31,3	36,7	39,1	43,7	36,1	37,6
Право на выбор профессии	10,8	21,5	15,5	10,2	16,7	16,6
Право на получение информации	20,5	21,5	17,4	21,4	30,6	22,7
Право на отдых	12,0	25,3	14,5	14,1	22,2	17,1
Защита государством материнства и детства	12,0	24,1	18,4	22,3	27,1	18,8
Право на социальное обеспечение и пенсию	15,7	46,8	35,7	41,7	49,3	35,9
Право на жилье	48,2	60,8	54,1	55,8	61,1	49,2
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	34,9	45,6	44,4	52,4	59,0	48,1
Право на благоприятную окружающую среду	44,6	43,0	47,8	52,9	57,6	49,7
Право на бесплатное образование	47,0	48,1	52,7	59,7	60,4	54,1
Право на судебную защиту прав и свобод гражданина	34,9	45,6	43,0	48,5	54,2	47,5

Таблица 65  
 Доля представителей различных социально-профессиональных групп, считающих, что государство не выполняет обязанности по гарантии прав и свобод граждан, %

	Социально-профессиональные группы						
	Рабочие производ- ства, строи- тели, шахты	Работни- ки сель- ского хо- зяйства	Работни- ки сферы услуг, торговли	Инжене- ры, тех- ники	Служащие (на пред- приятии, в учрежде- нии)	Представители гуманитарной интеллиген- ции (учитель, преподаватель, журналист, врач...)	Руководите- ли органи- заций, пред- приятный
Права и свободы							
Равенство пе- ред законом и судом	69,6	63,0	65,2	67,6	63,3	63,7	50,0
Свобода мысли и слова	40,5	27,8	48,5	38,2	32,2	44,0	0,0
Право на вы- бор профессии	12,5	16,7	17,4	11,8	12,2	18,7	0,0
Право на полу- чение инфор- мации	19,6	14,8	25,0	23,5	17,8	26,4	0,0
Право на от- дых	17,3	9,3	18,2	17,6	18,9	17,6	16,7
Защита госу- дарством ма- теринства и детства	26,8	9,3	25,8	17,6	23,3	14,3	16,7

Продолжение таблицы 65

	Социально-профессиональные группы						Руководители орган- изаций, пред- приятий приятный
	Рабочие производ- ства, строи- тели, шахты	Работни- ки сель- ского хо- зяйства	Работни- ки сферы услуг, торговли	Инжене- ры, тех- ники	Служащие (на пред- приятии, в учрежде- нии)	Представители гуманитарной интелиген- ции (учитель, преподаватель, журналист, врач...)	
Права и свободы							
Право на соци- альное обеспе- чение и пен- сию	47,0	25,9	44,7	41,2	37,8	34,1	50,0
Право на жи- лье	64,3	48,1	59,1	58,8	50,0	50,5	33,3
Право на охра- ну здоровья и медицинскую помощь	51,8	38,9	60,6	47,1	42,2	42,9	33,3
Право на бла- гоприятную окружающую среду	51,8	51,9	57,6	47,1	48,9	52,7	33,3
Право на бес- платное обра- зование	61,9	50,0	61,4	58,8	44,4	49,5	50,0
Право на су- дебную защиту прав и свобод гражданина	57,1	44,4	49,2	44,1	40,0	38,5	33,3

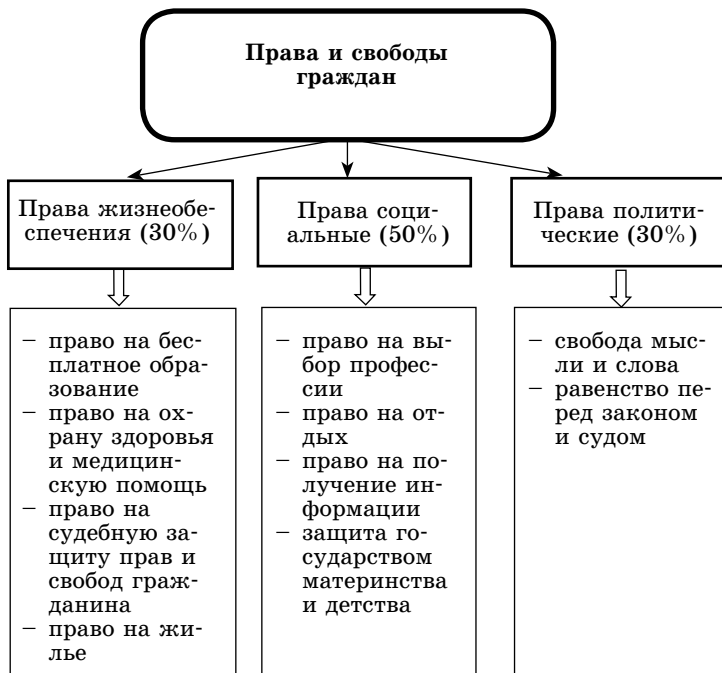
Окончание таблицы 65

Права и свободы	Пред- прини- матели	Сту- ден- ты	Пенси- онеры	Воен- нослу- жащие	Сотрудники органов охра- ны обществен- ного порядка	Домохо- зяйки	Безра- ботные	Представи- тели других профессий
Равенство перед зако- ном и судом	72,7	57,5	61,9	52,2	75,0	50,0	59,3	100,0
Свобода мысли и слова	50,0	32,5	38,1	21,7	25,0	25,0	29,6	42,9
Право на выбор про- фессии	22,7	5,0	14,4	8,7	0,0	25,0	29,6	14,3
Право на получение информации	31,8	20,0	26,3	13,0	0,0	25,0	18,5	14,3
Право на отдых	18,2	10,0	17,5	4,3	25,0	25,0	22,2	28,6
Защита государством материнства и детства	27,3	7,5	19,1	13,0	25,0	37,5	22,2	28,6
Право на социальное обеспечение и пенсию	45,5	12,5	37,1	21,7	25,0	25,0	48,1	57,1
Право на жилье	59,1	47,5	51,5	39,1	25,0	37,5	63,0	71,4
Право на охрану здо- ровья и медицинскую помощь	45,5	40,0	50,5	26,1	50,0	50,0	51,9	57,1
Право на благопри- ятную окружающую среду	54,5	37,5	49,0	39,1	50,0	37,5	40,7	57,1
Право на бесплатное образование	63,6	45,0	54,1	56,5	75,0	62,5	48,1	42,9
Право на судебную защиту прав и свобод гражданина	45,5	37,5	47,4	34,8	25,0	50,0	44,4	42,9

Таблица 66

Доля жителей поселений разного типа, считающих, что государство не выполняет обязанности по гарантии прав и свобод граждан, %

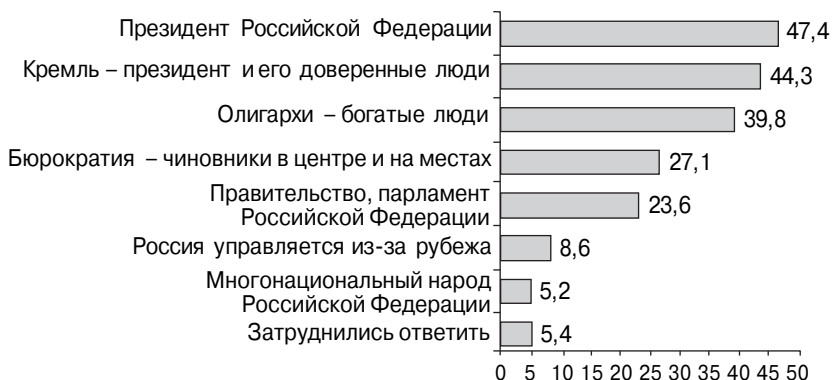
Права и свободы	Типы поселений					Села
	Мегалополисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Поселки городского типа (пгт)		
Равенство перед законом и судом	64,7	70,7	60,1	56,1	63,0	
Свобода мысли и слова	28,4	46,8	35,6	31,7	38,3	
Право на выбор профессии	10,3	16,0	11,9	9,8	19,8	
Право на получение информации	17,2	31,6	14,6	24,4	21,6	
Право на отдых	10,3	22,8	11,5	19,5	18,9	
Защита государством материнства и детства	28,4	20,9	17,8	24,4	18,9	
Право на социальное обеспечение и пенсию	39,7	45,6	35,2	29,3	34,8	
Право на жилье	50,9	52,1	54,9	61,0	58,1	
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	43,1	45,6	48,2	56,1	53,7	
Право на благоприятную окружающую среду	40,5	57,8	44,3	61,0	51,1	
Право на бесплатное образование	48,3	52,5	58,1	56,1	57,3	
Право на судебную защиту прав и свобод гражданина	44,0	48,7	45,1	48,8	46,3	



**Рис. 59. Ассоциативная группировка респондентами гражданских прав и свобод**

именно такого мнения и придерживается – власть у политиков имеется, она аккумулирована у политиков, практикующих эту власть.

Данная позиция общественного мнения проявляется при ответе на вопрос о соблюдении конституционных принципов представительства власти. Так, в Конституция гласит, что *«носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ»* (ст. 3 п. 1). Большинство (не менее 90%) населения придерживаются иного мнения, а именно, что как раз многонациональный народ Российской Федерации не является источником власти, а носителями власти являются Президент Российской Федерации или Кремль (президент и его доверенные люди), олигархи, бюрократия, Правительство, парламент Российской Федерации (см. рис. 60).



**Рис. 60. Мнение респондентов о том, кто является в России носителем власти, %**

Противоречивость политической культуры граждан проявляется в ответах на данный вопрос сотрудников МВД: основным носителем власти является Президент Российской Федерации – 75%; основным носителем власти является Правительство, парламент Российской Федерации – 50%.

Граждане выразили своё мнение о том, как государство выполняет свои функции. Большинство считает, что государство выполняет свои функций в области внутренней политики: оборона страны, налогообложение и взимание налогов; в области внешней политики – обеспечение мира и поддержание мирового порядка, сотрудничество и укрепление связей со странами СНГ. Почти половины достигает доля респондентов, считающих, что государство выполняет такие функции, как развитие науки, культуры и образования, международное сотрудничество в решении глобальных проблем. Велика доля (41%) считающих, что государство не выполняет свои обязанности по охране прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка. Большинство граждан считают, что государство не выполняет такие функции, как обеспечение достойной жизни граждан, охрана природы и использования ресурсов, а также 41% – регулирование производства и распределения товаров и услуг (см. табл. 67).

Таблица 67

**Мнение респондентов о том, какие функции государство выполняет, а какие не выполняет, %**

Функции	Выполняет	Не выполняет	Затруднились ответить
Регулирование производства и распределения товаров и услуг	38,8	40,8	20,4
Обеспечение достойной жизни граждан	12,1	<b>78,9</b>	9,0
Развитие науки, культуры и образования	48,6	34,1	17,3
Охрана природы и использование ресурсов	30,4	<b>56,3</b>	13,2
Налогообложение и взимание налогов	<b>79,0</b>	13,3	7,7
Охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка	40,7	41,3	18,0
Оборона страны	<b>86,4</b>	6,9	6,7
Обеспечение мира и поддержание мирового порядка	<b>67,4</b>	15,3	17,2
Сотрудничество и укрепление связей с СНГ	<b>61,2</b>	16,3	22,4
Защита жизни и прав соотечественников за границей	28,0	27,4	44,6
Интеграция в мировую экономику	30,9	25,8	43,3
Международное сотрудничество в решении глобальных проблем	47,6	18,3	34,1

Таким образом, при позитивной оценке большинством респондентов выполнения государством внешнеполитических, фискальных и оборонных функций, велика доля недовольных тем, что государство не содействует росту качества жизни и не защищает нужным образом экологию страны.

Подобная оценка выполнения государством своих функций, с небольшими отклонениями, характерна для представителей различных возрастных групп (см. табл. 68 и 69).



Таблица 68

**Доля представителей различных возрастных групп, считающих, что государство выполняет свои функции, %**

Выполняет	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Регулирование производства и распределения товаров и услуг	48,2	41,8	45,4	40,8	29,9	30,4
Обеспечение достойной жизни граждан	10,8	10,1	15,9	11,7	7,6	13,3
Развитие науки, культуры и образования	<b>54,2</b>	49,4	48,3	49,0	49,3	44,8
Охрана природы и использование ресурсов	34,9	38,0	28,5	30,6	27,8	29,3
Налогообложение и взимание налогов	<b>80,7</b>	<b>73,4</b>	<b>79,2</b>	<b>81,6</b>	<b>80,6</b>	<b>76,2</b>
Охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка	<b>53,0</b>	35,4	44,9	36,9	31,3	44,2
Оборона страны	<b>88,0</b>	<b>74,7</b>	<b>87,4</b>	<b>86,9</b>	<b>88,2</b>	<b>87,8</b>
Обеспечение мира и поддержание мирового порядка	<b>72,3</b>	<b>60,8</b>	<b>65,2</b>	<b>72,8</b>	<b>68,8</b>	<b>63,5</b>
Сотрудничество и укрепление связей с СНГ	<b>62,7</b>	<b>41,8</b>	<b>65,7</b>	<b>68,0</b>	<b>60,4</b>	<b>56,9</b>
Защита жизни и прав соотечественников за границей	38,6	32,9	27,5	31,6	22,2	22,1
Интеграция в мировую экономику	38,6	30,4	31,4	31,1	31,3	26,5
Международное сотрудничество в решении глобальных проблем	49,4	38,0	<b>50,2</b>	<b>50,0</b>	<b>51,4</b>	42,0

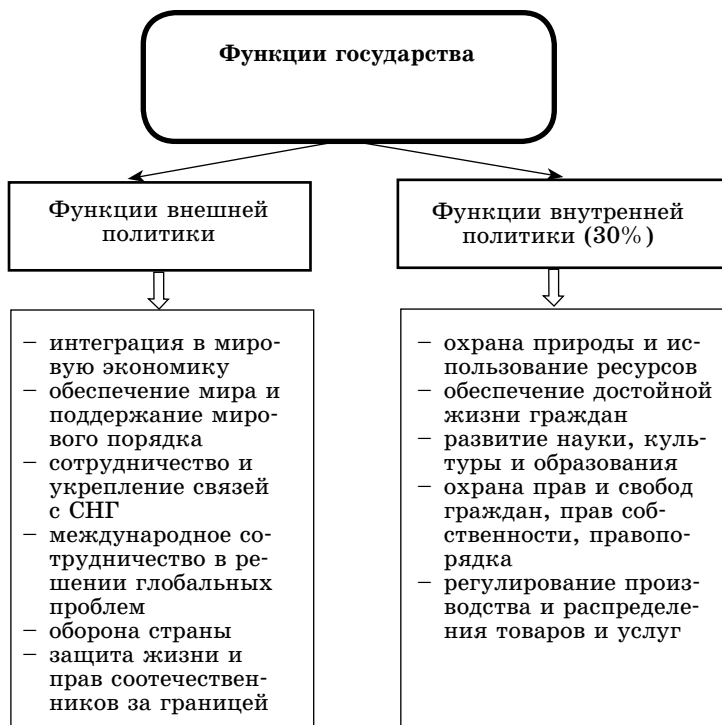
Таблица 69

**Доля представителей различных возрастных групп, считающих, что государство не выполняет свои функции, %**

Не выполняет	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Регулирование производства и распределения товаров и услуг	28,9	43,0	37,7	41,3	45,1	44,8
Обеспечение достойной жизни граждан	<b>74,7</b>	<b>81,0</b>	<b>75,8</b>	<b>79,1</b>	<b>83,3</b>	<b>79,6</b>
Развитие науки, культуры и образования	32,5	35,4	32,9	36,4	36,1	31,5
Охрана природы и использование ресурсов	49,4	46,8	<b>57,5</b>	<b>59,2</b>	<b>61,8</b>	<b>54,7</b>
Налогообложение и взимание налогов	10,8	19,0	13,5	11,7	12,5	14,4
Охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка	28,9	46,8	42,0	44,7	47,9	34,8
Оборона страны	6,0	15,2	4,8	6,8	6,3	6,6
Обеспечение мира и поддержание мирового порядка	12,0	21,5	15,9	13,6	11,8	18,2
Сотрудничество и укрепление связей с СНГ	16,9	29,1	12,6	11,7	18,1	18,8
Защита жизни и прав соотечественников за границей	22,9	27,8	29,0	23,8	31,3	28,7
Интеграция в мировую экономику	15,7	27,8	25,6	27,2	29,2	25,4
Международное сотрудничество в решении глобальных проблем	16,9	30,4	15,0	18,9	18,8	16,6

Как показал факторный анализ, в массовом сознании россиян функции государства разделены на две типологические группы: функции внешней политики и функции внутренней политики (см. рис. 61<sup>49</sup>).

<sup>49</sup> *Примечание.* В скобках указана средняя доля респондентов, по мнению которых соответствующая группа функций государство выполняет.



**Рис. 61. Типологические группы функций государства, актуализированные в массовом сознании россиян (факторная группировка)**

Сегодня уровень компетентности респондентов о преимуществах государственного устройства не столь высокий, как в СССР. Речь идет не компетентности с позиции политической культуры, а хотя бы об идеологическом предпочтении. В СССР ценностная дифференциация различных политических систем государств составляла одну из важных функций идеологии, поэтому по шкале плюс – минус граждане легко высказывали свои предпочтения относительно рабовладения, феодализма, капитализма, социализма. Естественно, выбирали социализм, позитивный образ которого в массовом сознании населения формировался еще с детского сада, причем не как государственная, а как идео-

логическая модель. Это делало для населения более легким высказывание оценки, так как аргументации высказываемого предпочтения в опоре на эмпирические индикаторы не требовалось, работала модель враги – друзья. Сейчас и Россия ступила на путь классических капиталистических отношений, поэтому для сравнения двух рыночных систем и высказывания гражданами предпочтений требуются эмпирические индикаторы, поэтому респонденты не имеют однозначного мнения: среди них четверть вообще затрудняются высказать мнение о предпочтительной модели государства; президентскую республику предпочитают треть, советскую республику почти пятая часть респондентов:

- 31,1% – Президентская республика (основная исполнительная власть находится в руках Президента).
- 17,6% – Советская республика (власть принадлежит Советам народных депутатов).
- 10,4% – Парламентская республика (основная исполнительная власть находится в руках Парламента).
- 7,6% – Сильная власть, в опоре на силовиков.
- 4,7% – Конституционная монархия (власть царя ограничивается конституцией и парламентом).
- 2,3% – Абсолютная монархия (вся власть в руках царя).
- 26,3% – Затруднились ответить.

Подобное распределение мнений в целом характерно для всех демографических групп и не зависит в значительной степени от политических взглядов граждан.

Политическая культура проявляется в оценках восприятия гражданами общей ситуации в России. Динамика социологических данных выделяет 90-е годы прошлого столетия самый кризисный период проведения рыночных реформ–1990-е годы. Население испытывало трудности и лишения в 2009–2010 годы, а также в 2015–2016 годы. Несмотря на продолжающийся экономический кризис, критичность оценок ситуации в 2019 году относительно невысокая, показатель самый низкий за весь период измерений, хотя еще группа «неопределившихся» существенна.

Критическое ядро оценок в политической культуре в основном вызревает на почве экономического характера: дороговизне жизни, росте цен на продукты питания, повышении тарифов на жильё и коммунальные услуги. Есть еще ряд проблем, которые беспокоят не менее трети граждан: произвол чиновников, коррупция; безработица; высокая инфляция; экологическая обстановка; углубление разделения общества на богатых и бедных; страх перед неопределенностью будущего; ухудшение материального положения пенсионеров. Ухудшением материальных условий жизни обеспокоены все демографические и социальные группы населения. В поселках городского типа растет безработица из-за закрывающихся предприятий, проблемами экологии обеспокоены жители сел, коррупция и произвол чиновников имеет место в поселениях всех типов, равно как и повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги. Дороговизной жизни, ростом цен на продукты питания, на коммунальные услуги обеспокоены представители как молодого, так и старшего поколений.

Представления граждан об экономической и социальной эффективности политики государства в целом носят противоречивый характер. Доля граждан, обеспокоенных материальными сторонами жизни, превышает 60%. В тоже время отрицательно оценивают экономические реформы только треть граждан. Положительные оценки экономических реформ высказаны прежде всего сотрудниками органов охраны общественного порядка и военнослужащими. Относительно велика доля оценивающих положительно экономические реформы среди руководителей организаций, предприятий.

Суждения граждан в своей подавляющей массе о направленности политики власти сводятся к формуле «власть представляет интересы олигархата: бизнес плюс бюрократия». В этом сегменте политическая культура российских граждан носит классовый характер. Социальная реальность сформировала у граждан ясное представление о том, что сегодня власть не может выражать интересы бедных слоев и среднего класса, так как они не являются целями развития капиталистической экономики. Практически в своём большинстве граждане поняли, что власть не делает их бедными или богатыми по своей воле, она лишь использует граждан

в целях максимизации прибылей господствующего класса, бизнес класса, который она обслуживает и делает условия его функционирования комфортными. Классическая модель капиталистического производства реализована в российских конкретно исторических условиях с учетом традиций и актуальных идеологических особенностей. Отказ от установления в качестве обязательной государственной какой-либо идеологии или религии привел к формированию фрустрированной политической культуры.

Лучше всего обстоят дела у государства с обеспечением свободы политического выбора и свободы слова. Далее мнения по порядку убывания распределились следующим образом: личная безопасность, терпимость к чужому мнению. Более половины граждан считают, что государство не может сегодня обеспечить нормы жизни демократического общества в области соблюдения прав человека, соблюдения социальных гарантий, терпимости к чужому мнению, личной безопасности. Наиболее критично оценивают гарантию прав граждан коммунисты, социалисты, националисты, неопределившиеся, однако числовые показатели отрицательных оценок высоки и среди сторонников других политических движений. По возрастным группам критичность относительно низкая (в среднем треть респондентов) в основном среди представителей возрастной группы 18–24 лет, и становится высокой после 40 лет. В чем едино общественное мнение, независимо от возраста и политических предпочтений респондентов, так это в том, что государство сегодня не обеспечивает равенство всех граждан перед законом.

По мнению большинства респондентов, государство сегодня не обеспечивает выполнение четырёх конституционно гарантированных прав и свобод гражданина: равенство перед законом и судом, право на бесплатное образование, право на жилье, право на благоприятную окружающую среду. Более 45% респондентов считают, что государство не в состоянии сегодня гарантировать право на охрану здоровья и медицинскую помощь и право на судебную защиту прав и свобод гражданина. Можно выделить еще два права, о невыполнении государством которых упомянули граждане. Почти 40% респондентов в ходе исследования указали, что в стране отсутствуют гарантии свободы мысли и слова, права на социальное обеспечение и пенсию. Отрицатель-

ная позиция граждан по поводу того, что государство не гарантирует, многих права и свободы в целом не зависят от политических позиций, возраста, социального статуса или места проживания граждан. В большей степени обеспокоены сложившейся в области прав и свобод человека и гражданина рабочие, работники сферы услуг, гуманитарная и техническая интеллигенция, предприниматели, студенты и пенсионеры.

Принципиальная дивергенция между текстом Конституции РФ и актуальными мнениями и политической культурой граждан зафиксирована в исследовании по вопросу реального носителя суверенитета и источника власти в РФ. Конституция РФ в ст. 3 п. 1 установила, что *«носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ»*. Большинство (не менее 90%) населения придерживаются иного мнения, а именно, что как раз многонациональный народ Российской Федерации не является источником власти, а носителями власти являются Президент Российской Федерации или Кремль (президент и его доверенные люди), олигархи, бюрократия, Правительство, парламент Российской Федерации. Противоречивость политической культуры граждан проявилась в ответах на этот вопрос у сотрудников МВД: основным носителем власти для них является Президент Российской Федерации – 75%; основным носителем власти является Правительство, парламент Российской Федерации – 50%.

Факторный анализ показал, что политическая культура россиян разделяет в практической реализации конституционные функции государства на две типологические группы: функции внешней политики и функции внутренней политики. Большинство граждан считает, что государство лучше всего выполняет свои функций в области внутренней политики: оборона страны, налогообложение и взимание налогов; в области внешней политики – обеспечение мира и поддержание мирового порядка, сотрудничество и укрепление связей со странами СНГ. Почти половины достигает доля респондентов, считающих, что государство выполняет такие функции, как развитие науки, культуры и образования, международное сотрудничество в решении глобальных проблем. Велика доля (41%) считающих, что

государство не выполняет свои обязанности по охране прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка. Большинство граждан считают, что государство не выполняет такие функции, как обеспечение достойной жизни граждан, охрана природы и использования ресурсов. Велика доля респондентов (41%), которые указали, что государство дисфункционально в регулировании производства и распределения товаров и услуг.

Измерение политической культуры на предмет предпочтения форм государственного устройства показало, что сегодня российскому обществу гармонично сильное централизованное государство, в котором исполнительная власть централизована в руках политического лидера. По всей вероятности, такая модель политических представлений укрепилась в политической культуре под интенсивным влиянием успешных политических практик последних двадцати лет. Однако следует отметить, что в актуальной эмпирической модели политической культуры российского общества второе место занимает советская модель государственного устройства, в которой исполнительная и законодательная власть принадлежала советам народных депутатов.



# Политическая культура и массовая информация

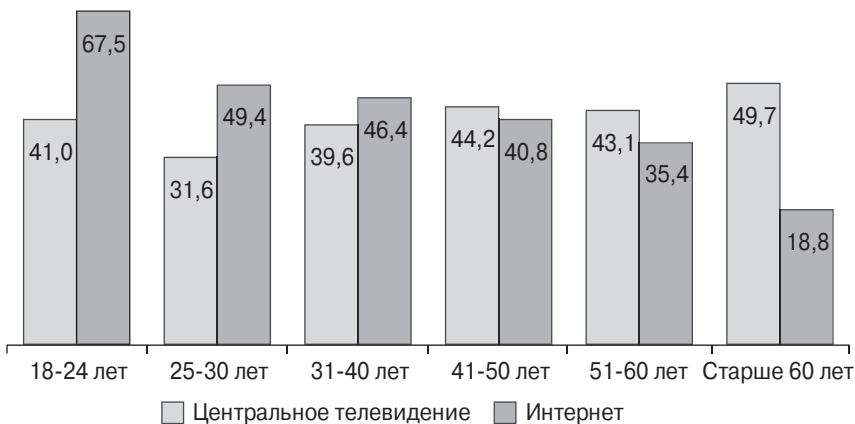
Отношение граждан к массовой информации измерялось через индикаторы доверия к средствам массовой информации и коммуникации. Монополия СМИ сегодня относительно, так как не только молодое поколение основное время посвящает Интернету, но и представители старшего поколения все чаще черпают новости, массовую и специализированную информацию из Интернета. Тем не менее, роль СМИ в информировании населения, а также их влияние на формирование политической культуры все еще значительны. Основное влияние оказывает Центральное телевидение, имеющее наиболее массовую аудиторию. Достаточно велика роль и территориального (муниципального) телевидения. От них не отстает Интернет. Радио и пресса имеют меньшую аудиторию.

Ранжирование СМИ по критерию достоверности и точности вещаемой информации, по мнению респондентов, следующее:

- 42,7% – Центральное телевидение.
- 40,0% – Интернет.
- 22,4% – Территориальное (городское) телевидение.
- 15,9% – Центральная печать.
- 15,7% – Центральное радио.
- 10,6% – Территориальная (городская) печать.
- 9,6% – Территориальное (городское) радио.
- 2,4% – Зарубежное телевидение.
- 2,2% – Зарубежное радио.
- 1,6% – Зарубежная печать.
- 25,0% – Затруднились ответить.

Вариации показателей заметны в основном среди сторонников различных политических движений, у различных возрастных и социально-профессиональных групп. К информации Центрального телевидения доверие довольно высокое со стороны сторонников всех политических движений, но несколько ниже у либералов, демократов и неопределившихся. Доверие к информации в Интернете особенно высоко у либералов и великодержавных, низко у коммунистов и социалистов (см. табл. 70).

Различия наиболее заметны по поколениям, но в основном по доверию к информации в Интернете. Центральному телевидению доверяют большое число представителей всех поколений (см. рис. 62 и табл. 71).



**Рис. 62. Доля представителей различных возрастных групп, доверяющих информации из Центрального телевидения и Интернета, %.**

Что касается представителей различных социальных групп, если долю доверяющих информации из СМИ рассматривать размером от 40% и выше, тогда основные социально-профессиональные группы, доверяющие массовой информации, транслируемой Центральным телевидением, следующие: работники сельского хозяйства, работники сферы услуг, служащие, пенсионеры, военнослужащие, сотрудники органов МВД, безработные. Распределение предпочтений респондентов, доверяющих информации в Интернет, сложилось следующим образом: работники сферы услуг, инженеры, служащие, гуманитарная интеллигенция, руководители организаций, предприниматели, студенты, военнослужащие, сотрудники органов МВД, безработные, представители других профессий. Среди тех, кто относится к власти критично или с одобрением, доверие к информации в СМИ различается только относительно государственных ТВ и радио, доверие к Интернету одинаковое (см. табл. 73).

Таблица 70  
Мнение сторонников различных политических взглядов о том, какие источники массовой информации наиболее точно и достоверно отражают обстановку в России, %

СМИ	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенно-либеральные
Центральное телевидение	39,7	43,5	34,6	52,7	45,5	57,8	48,5	46,7	37,6
Территориальное (городское) телевидение	23,4	24,6	21,2	25,2	22,7	28,9	25,0	33,3	18,5
Зарубежное телевидение	3,3	2,9	1,9	3,8	0,0	0,0	1,5	6,7	1,9
Центральное радио	17,4	18,8	17,3	15,3	13,6	37,8	13,2	13,3	11,5
Территориальное (городское) радио	10,9	14,5	5,8	8,4	4,5	22,2	13,2	13,3	6,4
Зарубежное радио	1,6	2,9	0,0	3,1	4,5	0,0	0,0	0,0	3,2
Центральная печать	17,9	14,5	23,1	20,6	4,5	28,9	17,6	13,3	10,5
Территориальная (городская) печать	20,7	13,0	15,4	13,0	0,0	4,4	8,8	6,7	4,5
Зарубежная печать	1,6	1,4	0,0	2,3	9,1	0,0	0,0	0,0	1,6
Интернет	39,7	20,3	61,5	32,1	59,1	46,7	42,6	40,0	41,4
Загруднились ответить	21,2	33,3	9,6	21,4	18,2	11,1	19,1	40,0	32,5

*Таблица 71*  
**Мнение представителей различных возрастных групп о том, какие источники массовой информации наиболее точно и достоверно отражают обстановку в России, %**

СМИ	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Центральное телевидение	41,0	31,6	39,6	44,2	43,1	49,7
Территориальное (городское) телевидение	15,7	21,5	20,3	23,8	18,1	30,4
Зарубежное телевидение	4,8	2,5	1,9	2,9	2,8	1,1
Центральное радио	12,0	7,6	13,5	16,5	16,7	21,5
Территориальное (городское) радио	9,6	6,3	7,7	11,7	4,9	14,4
Зарубежное радио	2,4	1,3	1,0	3,4	2,8	2,2
Центральная печать	10,8	5,1	17,9	18,4	16,0	17,7
Территориальная (городская) печать	4,8	2,5	12,1	12,6	9,7	13,3
Зарубежная печать	2,4	1,3	0,5	1,9	1,4	2,2
Интернет	67,5	49,4	46,4	40,8	35,4	18,8
Загруднились ответить	16,9	30,4	24,6	23,8	26,4	27,1

Таблица 72

Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о том, какие источники массовой информации наиболее точно и достоверно отражают обстановку в России, %

	Рабочие производства	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг	Инженеры, техники	Служащие	Представители гуманитарных наук	Руководители организаций
Центральное телевидение	38,1	53,7	50,0	26,5	40,0	36,3	33,3
Территориальное (городское) телевидение	18,5	20,4	20,5	17,6	21,1	26,4	16,7
Зарубежное телевидение	1,2	5,6	4,5	5,9	1,1	2,2	0,0
Центральное радио	17,3	22,2	14,4	14,7	6,7	18,7	0,0
Территориальное (городское) радио	7,1	14,8	6,1	8,8	7,8	9,9	0,0
Зарубежное радио	2,4	1,9	3,0	2,9	1,1	1,1	0,0
Центральная печать	14,3	20,4	18,9	5,9	16,7	16,5	0,0
Территориальная (городская) печать	7,7	16,7	9,8	11,8	11,1	11,0	0,0
Зарубежная печать	1,2	1,9	2,3	0,0	3,3	1,1	0,0
Интернет	39,3	29,6	47,7	44,1	54,4	48,4	50,0
Загруднились ответить	29,8	22,2	21,2	32,4	20,0	26,4	33,3

Окончание таблицы 72

Источники массовой информации	Социально-профессиональные группы							
	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов МВД	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Центральное телевидение	36,4	30,0	49,5	60,9	50,0	12,5	44,4	0,0
Территориальное (городское) телевидение	18,2	10,0	28,4	30,4	25,0	37,5	33,3	0,0
Зарубежное телевидение	4,5	0,0	0,5	0,0	0,0	25,0	7,4	0,0
Центральное радио	18,2	10,0	18,6	13,0	25,0	12,5	14,8	0,0
Территориальное (городское) радио	18,2	2,5	11,9	8,7	0,0	50,0	18,5	0,0
Зарубежное радио	9,1	2,5	2,1	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0
Центральная печать	22,7	5,0	16,5	21,7	25,0	25,0	14,8	0,0
Территориальная (городская) печать	0,0	2,5	12,4	17,4	25,0	12,5	18,5	0,0
Зарубежная печать	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Интернет	45,5	65,0	19,1	43,5	75,0	25,0	44,4	57,1
Загруднились ответить	22,7	25,0	25,8	17,4	0,0	25,0	22,2	42,9

Таблица 73

**Мнение респондентов о том, какие источники массовой информации наиболее точно и достоверно отражают обстановку в России, в зависимости от того, как они относятся к экономическим реформам, проводимым Правительством, %**

Какие источники массовой информации наиболее точно и достоверно отражают обстановку в России	Отношение к экономическим реформам, проводимым Правительством		
	Положительно	Отрицательно	Безразлично
Центральное телевидение	62,9	35,3	33,0
Территориальное (городское) телевидение	37,9	16,2	15,8
Зарубежное телевидение	2,2	2,6	3,4
Центральное радио	24,6	10,6	15,3
Территориальное (городское) радио	10,7	7,3	11,8
Зарубежное радио	1,3	4,0	1,5
Центральная печать	25,4	13,2	10,8
Территориальная (городская) печать	12,9	13,2	7,9
Зарубежная печать	0,0	3,0	2,0
Интернет	36,2	38,0	40,9
Затруднились ответить	15,6	27,7	30,0

По мнению 47% респондентов, радио и телевидение жизнь россиян показывают лучше, чем она есть на самом деле, а по мнению 4,2% – хуже; по мнению 34,4% – такой, какой она есть, 14,4% – затруднились ответить. Среди тех, кто критично относится к экономической политике российской власти, доля считающих, что радио и телевидение жизнь россиян показывают лучше, чем она есть на

самом деле, составляет 64,4%, а среди тех, кто относится к экономической политике власти положительно – 29,9%. Среди первых доля считающих, что радио и телевидение жизнь россиян показывают такой, какой она есть – 56,7%, а среди вторых – 21,5%.

По политическим предпочтениям ситуация следующая: считают, что радио и телевидение приукрашивают жизнь, прежде всего социалисты, националисты, коммунисты (см. табл. 74). Такого же мнения придерживаются многие работники сферы услуг, торговли, служащие, предприниматели, пенсионеры, безработные, представители других профессий (см. табл. 75).

Основная масса респондентов (45,6%) считают, что достоверная и недостоверная информация на российских радио и телевидении о событиях и жизни в России распределяется примерно поровну. По мнению 14,4% респондентов информация на российских радио и телевидении достоверная, так как они правдиво рассказывают о событиях в России; 24,3% считают, что информация недостоверная и 15,7% затруднились ответить. Такой расклад мнения в целом характерен и для сторонников различных политических движений, и для представителей разных поколений (см. табл. 76 и 77).

Респонденты указали на целый ряд причин, почему считают недостоверной информацию, которая транслируется через средства массовой информации. Прежде всего это причины, вызванные влиянием власти на СМИ, а также личная позиция журналистов и корреспондентов на замалчивание или фальсификацию информации:

- 63,4% – Замалчивание событий в средствах массовой информации.
- 52,9% – Преднамеренное искажение информации властью, негласная цензура.
- 48,2% – Искажение информации журналистами.
- 45,6% – Неискренность политиков.
- 38,0% – Зависимость журналистов от «олигархов».

Такое распределение мнений в целом характерно как для сторонников различных политических движений, и для представителей разных поколений (см. табл. 78 и 79).



*Таблица 74*  
**Мнение сторонников различных политических взглядов о том, радио и телевидение показывают жизнь россиян лучше или хуже, чем она есть на самом деле, %**

Радио и телевидение показывают нашу жизнь лучше или хуже, чем она есть на самом деле	Демократы	Коммунисты	Либеральные	Социалисты	Великодержавные	Консерваторы	Социал-демократы	Националисты	Неопределившиеся
Лучше, чем она есть	47,3	49,3	48,1	64,1	36,4	37,8	47,1	53,3	40,8
Такой, какая она есть	38,6	39,1	34,6	27,5	36,4	37,8	42,6	33,3	31,5
Хуже, чем она есть	4,3	2,9	3,8	0,0	9,1	13,3	2,9	6,7	4,8
Затруднились ответить	9,8	8,7	13,5	8,4	18,2	11,1	7,4	6,7	22,9

*Таблица 75*  
**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп о том, радио и телевидение показывают жизнь россиян лучше или хуже, чем она есть на самом деле, %**

Радио и телевидение показывают нашу жизнь лучше или хуже, чем она есть на самом деле	Рабочие производства	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг	Инженеры, техники	Служащие	Представители гуманитарной интеллигенции	Руководители организаций
Лучше, чем она есть	47,0	31,5	49,2	44,1	51,1	41,8	33,3
Такой, какая она есть	31,0	51,9	34,1	32,4	28,9	36,3	50,0
Хуже, чем она есть	8,9	3,7	2,3	2,9	1,1	6,6	0,0
Затруднились ответить	13,1	13,0	14,4	20,6	18,9	15,4	16,7

Окончание таблицы 75

Радио и телевидение по- зывают нашу жизнь лучше или хуже, чем она есть на самом деле	Пред- прини- матели	Сту- ден- ты	Пен- сио- неры	Воен- нослу- жащие	Сотрудни- ки орга- нов МВД	Домо- хозяй- ки	Безра- ботные	Представите- ли других про- фессий
Лучше, чем она есть	50,0	47,5	49,0	43,5	25,0	37,5	59,3	85,7
Такой, какая она есть	27,3	27,5	37,6	43,5	50,0	25,0	25,9	14,3
Хуже, чем она есть	4,5	5,0	2,6	0,0	0,0	0,0	7,4	0,0
Затруднились ответить	18,2	20,0	10,8	13,0	25,0	37,5	7,4	0,0

Таблица 76  
Мнение сторонников различных политических движений о достоверности информации  
на российских радио и телевидении о событиях и жизни России, %

Варианты ответов	Демо- крати- ческие	Ком- муни- стиче- ские	Либе- раль- ные	Социа- листи- ческие	Вели- кодер- жав- ные	Кон- серва- тив- ные	Соци- ал-демо- кратиче- ские	Наци- онали- стиче- ские	Нео- преде- ливи- мая
Информация достоверна, так как радио и телевидение прав- диво рассказывают о событи- ях в России	18,5	15,9	19,2	7,6	9,1	24,4	23,5	13,3	10,8
На радио и телевидении досто- верных, и недостоверных пе- редач примерно поровну	47,3	46,4	42,3	58,0	59,1	44,4	50,0	46,7	37,9
Информация в основном недо- стоверная, предвзвато показы- вают события	24,5	27,5	32,7	21,4	13,6	26,7	20,6	33,3	24,2
Затруднились ответить	9,8	10,1	5,8	13,0	18,2	4,4	5,9	6,7	27,1

*Таблица 77*  
**Мнение представителей различных возрастных групп о достоверности информации на российских радио и телевидении о событиях и жизни России, %**

Варианты ответов	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Информация достоверна, так как радио и телевидение правдиво рассказывают о событиях в России	9,6	15,2	15,5	16,0	15,3	12,7
На радио и телевидении достоверных, и недостоверных передач примерно поровну	44,6	45,6	42,5	43,7	40,3	55,8
Информация в основном недостоверная, предвзято показывают события	24,1	21,5	27,1	24,8	29,2	18,2
Затруднились ответить	21,7	17,7	15,0	15,5	15,3	13,3

*Таблица 78*  
**В чем, по мнению сторонников различных политических взглядов, проявляется недостоверность информации, которая транслируется через СМИ, %**

Варианты ответов	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределившиеся
Искажение информации журналистами	43,9	35,3	41,0	55,8	56,3	50,0	39,6	25,0	54,4
Замалчивание событий в средствах массовой информации	65,2	66,7	71,8	63,5	56,3	62,5	60,4	66,7	58,5
Неискренность политиков	40,2	54,9	48,7	48,1	37,5	37,5	35,4	50,0	48,7

Окончание таблицы 78

Варианты ответов	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Преднамеренное искажение информации властью, негласная цензура	54,5	49,0	59,0	56,7	43,8	56,3	58,3	66,7	47,7
Зависимость журналистов от «олигархов»	32,6	45,1	35,9	41,3	50,0	31,3	41,7	41,7	37,4

Таблица 79

**В чем, по мнению представителей различных возрастных групп, проявляется недостоверность информации, которая транслируется через СМИ, %**

Варианты ответов	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Искажение информации журналистами	50,9	56,6	45,1	54,6	40,0	46,3
Замалчивание событий в средствах массовой информации	73,7	60,4	56,9	67,4	62,0	60,4
Неискренность политиков	49,1	35,8	51,4	42,6	48,0	42,5
Преднамеренное искажение информации властью, негласная цензура	50,9	50,9	52,1	53,9	60,0	49,3
Зависимость журналистов от «олигархов»	28,1	37,7	36,8	36,2	50,0	36,6

Политическая культура граждан формируется в поле массовой информации и находится в диалектической связи с источниками и инструментами продуцирования информации. Критерий функциональности политической культуры заключается в способности достоверного отражения окружающей среды и продуцирования научной информации. Сегодня в российском обществе Центральное телевидение и Интернет делят первое – второе место по обращаемости граждан за массовой и специализированной информацией. Обращаемость к территориальному и городскому телевидению в два раза ниже. Доверие к информации Центрального телевидения высокое у сторонников всех политических движений, несколько ниже у либералов, демократов и неопределившихся. Доверие к информации в Интернете особенно высоко у либералов и великодержавных, низко у коммунистов и социалистов. Около половины респондентов считают, что достоверная и недостоверная информация на российских радио и телевидении о событиях и жизни в России распределяется примерно поровну. Причины распространения недостоверной информации прежде всего вызваны замалчиванием информации, влиянием власти на СМИ, а также личной позицией журналистов.

# Политическая культура гражданского общества в России

Степень государственного управления гражданским обществом зависит от остроты социальных противоречий, которые возникают в своём большинстве не между государством и гражданами, а между классами и слоями социальной структуры, которая в своём развитии может или соответствовать экономическому прогрессу, или тормозить его. Характер и острота противоречий между элементами социальной структуры порождаются формой распределительных отношений, которые гражданами воспринимаются как социально справедливые или несправедливые. Форма распределительных отношений помимо противоречий зависит от величины прибавочного продукта, которая в свою очередь зависит от уровня технологического развития и рентабельности производства. Сама политическая система и политическая власть есть лишь надстройка над экономическим фундаментом. Если уровень экономического развития государства такой, что обеспечивает качество жизни граждан, воспринимаемое ими как социально справедливое, тогда государство может функционировать, условно говоря, в форме «самоуправления», т.е. не как милитаризованное, построенное на принципах командного распределения, а как гражданское общество, функционирующее на принципах регулируемого рынка.

В общественном мнении россиян гражданское общество представлено в виде ряда правовых и политических функций, развитию которых государство призвано содействовать. Измеренную по десятибалльной шкале, степень проявления таких функций для Российской Федерации граждане оценивают в целом как среднюю. Причем, на этом среднем уровне оценивается проявление всех функций (см. рис. 63). Для понимания такого среднего уровня оценок следует принимать во внимание, по крайней мере, два обстоятельства. Во-первых, некоторые функции ограничиваются государством из-за невозможности их полной реализации по экономическим причинам, а во-вторых, к некоторым функциям относится безразлично сами граждане, так как они не затрагивают их интересы или они не хотят обременять себя



**Рис. 63. Оценка респондентами степени развития различных сторон гражданского общества в России (десятибалльная шкала)**

участием в самоуправлении. В этом случае ограниченность полноты реализации ряда функций гражданского самоуправления является объективной, ибо политическая власть любого государства призвана управлять директивно, что и осуществляется изначально через фискальную систему – от одних (производящих) надо забрать (в госбюджет) и другим (непроизводящим) надо перераспределить. Это не всегда получается гладко, и тогда применяются методы директивного насилия. Большинство граждан это понимают и особых претензий к государству не предъявляют. Поэтому оценки, отображенные на рис. 63, скорее представляют собой констатацию состояния, чем недовольство им. Свидетельство тому, например, относительно низкая явка граждан на выборы, особенно муниципального уровня, где они действительно могли бы активно участвовать в самоуправлении

или влиять на административную политику. Но так как многие территориальные и муниципальные образования являются дотационными. В условиях отсутствия финансовых и материальных ресурсов исчезает функциональная основа для участия граждан в самоуправлении. В данном случае высказанные респондентами оценки следует просто воспринять как некоторую данность, предопределенную уровнем развития экономики, а также дисфункцией вертикали политической власти, которая по Конституции РФ ограничена органами государственной власти субъектов РФ. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти и остаются беспомощными в своём безденежье.

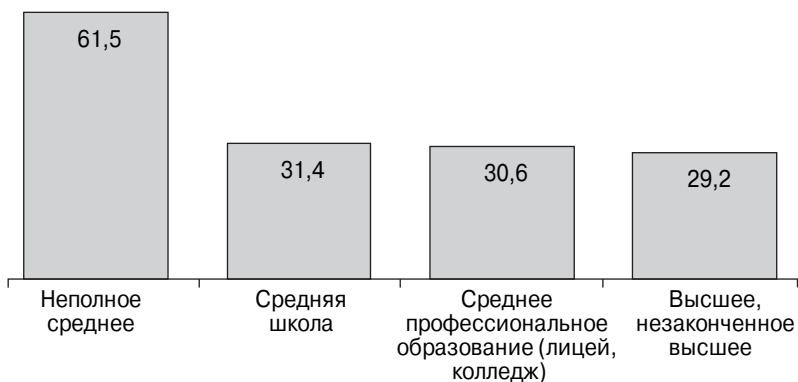
Тот факт, что сегодня граждан не очень волнует соотношение степени директивности или гражданственности, проявляется и в ответах респондентов на вопрос о том, что они готовы предпринять в случае возникновения потребности защитить свои интересы. Не менее 55% ничего не собираются предпринимать, так как считают, что их интересы защищены или они пока не задумываются над этим. У остальных протестные установки направлены в основном на пассивные формы: письма в органы власти, в СМИ, в Интернет; готовы протестовать активно в форме политических или профсоюзных протестов в среднем не более 15%, а готовы участвовать в актах гражданского неповиновения не более 5% (см. рис. 64).

На такую протестную пассивность граждан их политические установки особо не влияют, что свидетельствует о нежелании большинства граждан менять что-либо в политической системе власти (см. табл. 80). Протестная активность особенно низкая у граждан, имеющих образование менее среднего (см. рис. 65). Низкая протестная активность характерна для представителей всех возрастных групп (см. рис. 66). Среди представителей различных социально-профессиональных групп наиболее настроены на протест студенты. Рабочие, и тем более инженеры, не намерены участвовать даже в забастовках (см. табл. 81). Протестная активность низка среди жителей поселений всех типов (см. рис. 67).





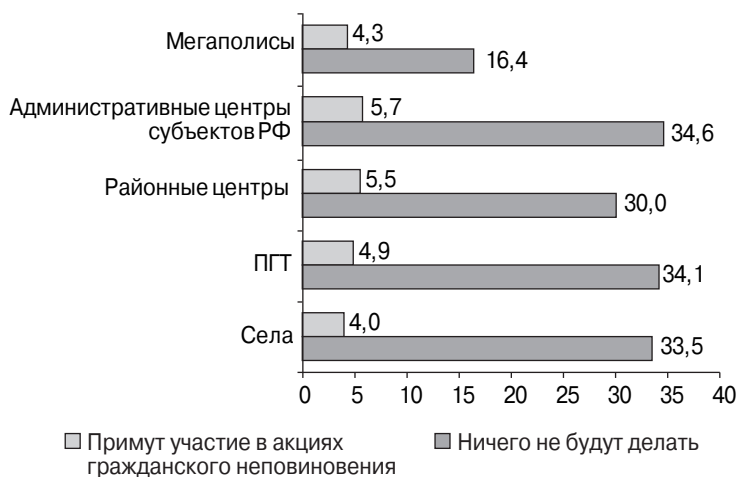
**Рис. 64. Формы социального протеста, в которых граждане готовы участвовать в случае ущемления своих прав, %**



**Рис. 65. Доля граждан, выбравших в вопросе о форме социального протеста вариант ответа «ничего не буду делать» в группах с различным уровнем образования, %.**



**Рис. 66. Доля граждан, выбравших в вопросе о форме социального протеста варианты ответов «приму участие в актах гражданского неповиновения» и «ничего не буду делать» в различных возрастных группах, %**



**Рис. 67. Доля граждан, выбравших в вопросе о форме социального протеста варианты ответов «приму участие в актах гражданского неповиновения» и «ничего не буду делать» среди жителей поселений разного типа, %**

Таблица 80

**Предпочитаемые формы протеста в группах сторонников различных политических взглядов, %**

Формы протеста	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Напишут обращение к властям	<b>32,1</b>	18,8	7,7	19,1	13,6	<b>20,0</b>	16,2	<b>46,7</b>	19,4
Обратятся к общественности через СМИ	15,2	14,5	1,9	13,0	4,5	8,9	10,3	13,3	5,4
Обратятся к общественности через Интернет	<b>22,8</b>	14,5	<b>21,2</b>	19,8	13,6	<b>20,0</b>	17,6	<b>33,3</b>	14,6
Выйдут на митинг, демонстрацию	<b>22,3</b>	15,9	19,2	17,6	18,2	6,7	8,8	<b>33,3</b>	7,0
Будут участвовать в разрешенных забастовках и акциях протеста	<b>21,7</b>	7,2	<b>26,9</b>	18,3	13,6	11,1	17,6	6,7	8,0
Примут участие в акциях гражданского неповиновения	6,0	8,7	5,8	6,9	0,0	2,2	4,4	13,3	3,2
Ничего из перечисленного не будут делать	<b>24,5</b>	<b>29,0</b>	<b>28,8</b>	<b>39,7</b>	<b>22,7</b>	<b>37,8</b>	<b>36,8</b>	<b>20,0</b>	<b>29,9</b>
Что-то другое	0,0	1,4	1,9	0,8	0,0	0,0	1,5	0,0	1,0
Интересы защищены в достаточной степени	10,9	10,1	13,5	6,1	9,1	6,7	10,3	0,0	8,0
Затруднились ответить	8,2	<b>20,3</b>	7,7	13,0	<b>27,3</b>	15,6	10,3	6,7	<b>27,4</b>

Таблица 81

**Предпочитаемые формы протеста в группах представителей различных социально-профессиональных групп, %**

Формы протеста	Социально-профессиональные группы						
	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие (на предприятии, в учреждении)	Представители гуманитарной интеллигенции (учитель, преподаватель, журналист, врач...)	Руководители организаций, предприятий
Напишут обращение к властям	19,6	20,4	22,0	23,5	18,9	24,2	66,7
Обратятся к обществу через СМИ	8,3	5,6	9,1	11,8	12,2	11,0	33,3
Обратятся к обществу через Интернет	18,5	16,7	22,7	17,6	21,1	16,5	16,7
Выйдут на митинг, демонстрацию	16,7	13,0	13,6	8,8	12,2	11,0	0,0
Будут участвовать в разрешенных забастовках и акциях протеста	16,7	11,1	14,4	8,8	18,9	13,2	16,7
Примут участие в акциях гражданского неповиновения	6,0	3,7	4,5	2,9	4,4	0,0	0,0
Ничего из перечисленного не будут делать	28,0	38,9	33,3	41,2	28,9	26,4	33,3
Что-то другое	0,6	1,9	2,3	0,0	1,1	1,1	0,0
Интересы защищены в достаточной степени	6,5	7,4	4,5	8,8	5,6	8,8	16,7
Затруднились ответить	23,2	14,8	13,6	11,8	17,8	20,9	0,0

Окончание таблицы 81

Формы протеста	Социально-профессиональные группы							Представители других профессий
	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов охраны общественного порядка	Домохозяйки	Безработные	
Напишут обращение к властям	22,7	12,5	20,1	34,8	0,0	37,5	29,6	0,0
Обратятся к общественности через СМИ	9,1	7,5	11,3	4,3	0,0	0,0	3,7	28,6
Обратятся к общественности через Интернет	22,7	27,5	9,3	21,7	0,0	12,5	40,7	28,6
Выйдут на митинг, демонстрацию	9,1	25,0	12,9	4,3	0,0	0,0	29,6	28,6
Будут участвовать в разрешенных забастовках и акциях протеста	9,1	30,0	9,8	4,3	0,0	12,5	25,9	14,3
Примут участие в акциях гражданского неповиновения	0,0	15,0	5,7	0,0	0,0	0,0	14,8	14,3
Ничего из перечисленного не будут делать	27,3	20,0	36,6	13,0	25,0	25,0	11,1	57,1
Что-то другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Интересы защищены в достаточной степени	9,1	12,5	11,9	26,1	50,0	25,0	3,7	0,0
Затрудились ответить	13,6	17,5	16,5	21,7	25,0	0,0	14,8	14,3

Оценка работы институтов власти и общественных структур респондентами осуществлялась в исследовании по дихотомической шкале доверия. Доля респондентов, затруднившихся дать оценку, достаточно велика, однако доля высказавших оценку еще выше (см. табл. 82). Судя по значениям индекса в табл. 82, относительно высоким является уровень доверия россиян армии и Президенту РФ; самое большое недоверие респонденты выразили банковским, предпринимательским кругам, Государственной Думе, политическим партиям, также значительно недоверие полиции, суду, прокуратуре; Правительству РФ, Совету Федерации, средствам массовой информации, Общественной палате.

Таблица 82

**Отношение респондентов к действующим в стране институтам власти и общественным структурам, %<sup>50</sup>**

Институты власти и общественные структуры	Доверяют (a)	Не доверяют (b)	Затруднились ответить	Индекс доверия (+)/недоверия (-) <sup>50</sup>
Президент РФ	58,6	23,6	17,8	0,4
Правительство РФ	33,4	49,9	16,7	-0,2
Совет Федерации	27,6	46,8	25,6	-0,2
Государственная Дума	21,1	57,9	21,0	-0,4
Администрация Президента РФ	37,0	37,6	25,4	0,0
Совет Безопасности	40,6	31,6	27,8	0,1
Общественная палата	26,4	37,4	36,2	-0,1
Полиция, суд, прокуратура	24,2	53,7	22,1	-0,3
Армия	64,6	18,6	16,8	0,5
Профсоюзы	29,2	34,0	36,8	0,0
Церковь	42,1	28,3	29,6	0,1
Политические партии, движения	15,0	58,1	26,9	-0,4
Общественные организации	30,0	33,7	36,3	0,0
Руководитель своего региона (область, республика, край)	38,0	36,7	25,3	0,0
Средства массовой информации	26,8	46,0	27,2	-0,2
Банковские, предпринимательские круги	12,7	55,7	31,7	-0,4

<sup>50</sup> Индекс рассчитан по формуле средней:  $I = (a-b)/100$ . Значения индекса изменяются от «+1» – все граждане доверяют, до «-1» – ни один гражданин не доверяет.

Среди всех институтов власти и общественных структур не менее половины сторонников любых политических взглядов доверяют Армии; сторонники всех политических взглядов, кроме коммунистов и националистов – Президенту РФ; Совету Безопасности РФ – только демократы и социал-демократы; Церкви – только консерваторы и социал-демократы (см. табл. 83). Большинство всех возрастных групп доверяют Президенту РФ и армии, возрастная группа старше 60 лет – церкви (см. табл. 84). Среди представителей различных социально-профессиональных групп доля доверяющих Президенту РФ меньше 50% только среди рабочих, армии доверяют большинство во всех социально-профессиональных группах, Совету Безопасности РФ доверяют большинство студентов, предпринимателей, каждый второй представитель силовых структур; велика доля доверяющих церкви среди руководителей, предпринимателей, пенсионеров, домохозяек и безработных (см. табл. 85). Меньше половины доля доверяющих Президенту РФ только в административных центрах субъектов РФ; армии доверяют большинство жителей поселений всех типов, а все другие институты власти и общественные структуры во всех типах поселений имеют доверие со стороны менее 50% (см. табл. 86).

Как показал факторный анализ, ассоциативно граждане распределяют институты власти и общественные структуры в три группы, которые можно обозначить условно следующими понятиями: законодательные и консультативные структуры, представители исполнительной власти, политические и общественные структуры (см. рис. 68).

Деятельность В.В. Путина на посту Президента РФ и деятельность Д.А. Медведева на посту председателя Правительства РФ респонденты по десятибалльной шкале оценили соответственно на 7 баллов и 4,1 баллов. Как видно на рисунках 69 и 70, независимо от политических взглядов респондентов и их социальной принадлежности, оценка ими деятельности В.В. Путина и Д.А. Медведева «ровная», соответственно значительно выше средней и ниже средней.

Большинство граждан России (61,2%) не связывают свое благополучие с трудовым доходом, утверждая, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь». Противоположного мнения: «сейчас каждый,

кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие» придерживаются 38,8% граждан, что в условиях длительного экономического кризиса не мало. Суждения граждан объективные, экономический кризис резко снизил реальный потенциал (покупательную способность) доходов и трудовой доход часто не обеспечивает потребности населения.



Рис. 68. Ассоциативная группировка респондентами институтов власти и общественных структур<sup>51</sup>

<sup>51</sup> *Примечание.* В скобках указана средняя доля респондентов, доверяющих институтам власти и общественным структурам.



Таблица 83  
Доля доверяющих действующим в стране институтам власти и общественным структурам среди сторонников различных политических взглядов, %

Институты власти и общественные структуры	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределившиеся
Президент РФ	65,2	42,0	61,5	61,1	63,6	71,1	64,7	40,0	54,5
Правительство РФ	52,7	17,4	28,8	22,9	31,8	35,6	45,6	20,0	28,7
Совет Федерации	45,1	15,9	25,0	17,6	18,2	33,3	44,1	20,0	21,3
Государственная Дума	38,0	10,1	13,5	11,5	13,6	31,1	29,4	13,3	16,6
Администрация Президента РФ	48,4	23,2	48,1	37,4	27,3	44,4	39,7	20,0	31,2
Совет Безопасности	59,8	21,7	36,5	32,8	36,4	44,4	51,5	33,3	35,4
Общественная палата	47,8	11,6	30,8	16,8	13,6	33,3	35,3	0,0	19,4
Полиция, суд, прокуратура	36,4	15,9	23,1	16,0	9,1	24,4	29,4	20,0	22,6
Армия	68,5	62,3	63,5	74,0	68,2	68,9	70,6	53,3	57,6
Профсоюзы	45,7	33,3	23,1	32,1	31,8	20,0	39,7	13,3	18,2
Церковь	42,9	44,9	32,7	49,6	50,0	44,4	50,0	46,7	36,6
Политические партии, движения	25,5	14,5	21,2	12,2	13,6	11,1	20,6	6,7	8,9
Общественные организации	42,4	17,4	40,4	27,5	13,6	37,8	38,2	13,3	23,9
Руководитель своего региона (область, республика, край)	45,7	29,0	34,6	32,8	36,4	31,1	50,0	26,7	37,3
Средства массовой информации	37,0	26,1	32,7	22,9	18,2	28,9	39,7	13,3	19,7
Банковские, предпринимательские круги	21,2	7,2	13,5	5,3	0,0	20,0	27,9	6,7	8,6

Таблица 84

**Доля доверяющих действующим в стране институтам власти и общественным структурам среди представителей различных возрастных групп, %**

Институты власти и общественные структуры	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Президент РФ	67,5	58,2	56,0	60,7	51,4	61,3
Правительство РФ	39,8	39,2	38,2	35,0	22,9	29,3
Совет Федерации	34,9	29,1	28,5	30,6	20,1	25,4
Государственная Дума	31,3	22,8	20,3	22,8	14,6	19,9
Администрация Президента РФ	41,0	36,7	36,7	37,9	32,6	38,1
Совет Безопасности	41,0	40,5	42,5	45,1	32,6	39,8
Общественная палата	32,5	21,5	24,6	25,7	25,7	28,7
Полиция, суд, прокуратура	37,3	22,8	24,2	21,4	21,5	24,3
Армия	54,2	63,3	66,7	63,6	62,5	70,7
Профсоюзы	26,5	31,6	31,9	21,4	26,4	37,6
Церковь	39,8	39,2	42,5	39,3	36,8	51,4
Политические партии, движения	20,5	26,6	12,6	8,7	10,4	21,0
Общественные организации	39,8	38,0	29,0	26,7	25,7	30,4
Руководитель своего региона (область, республика, край)	44,6	40,5	36,7	38,3	36,8	35,9
Средства массовой информации	27,7	30,4	23,7	25,7	22,9	32,6
Банковские, предпринимательские круги	21,7	15,2	15,5	14,6	7,6	6,1

Таблица 85  
Доля доверяющих действующим в стране институтам власти и общественным структурам среди представителей различных социально-профессиональных групп, %

Институты власти и общественные структуры	Рабочие производства, стройки, шахты	Работники сельского хозяйства	Работники сферы услуг, торговли	Инженеры, техники	Служащие	Представители гуманитарной интеллигенции	Руководители организаций, предприятий
Президент РФ	48,2	63,0	53,0	73,5	65,6	58,2	66,7
Правительство РФ	28,0	31,5	37,9	47,1	37,8	39,6	16,7
Совет Федерации	20,2	31,5	26,5	29,4	35,6	37,4	16,7
Государственная Дума	13,1	20,4	17,4	26,5	28,9	26,4	16,7
Администрация Президента РФ	28,6	31,5	37,1	47,1	36,7	40,7	66,7
Совет Безопасности	32,7	35,2	39,4	58,8	44,4	47,3	33,3
Общественная палата	17,9	29,6	24,2	38,2	30,0	36,3	16,7
Полиция, суд, прокуратура	15,5	25,9	15,9	29,4	37,8	25,3	0,0
Армия	59,5	74,1	59,8	73,5	60,0	64,8	50,0
Профсоюзы	23,8	29,6	19,7	23,5	33,3	28,6	16,7
Церковь	32,1	48,1	34,8	38,2	43,3	41,8	50,0
Политические партии, движения	11,3	18,5	6,8	17,6	17,8	16,5	16,7
Общественные организации	23,8	27,8	25,8	29,4	40,0	37,4	33,3
Руководитель своего региона (область, республика, край)	28,6	51,9	38,6	50,0	40,0	40,7	50,0
Средства массовой информации	16,7	42,6	22,0	26,5	31,1	34,1	0,0
Банковские, предпринимательские круги	8,3	13,0	13,6	11,8	20,0	16,5	0,0

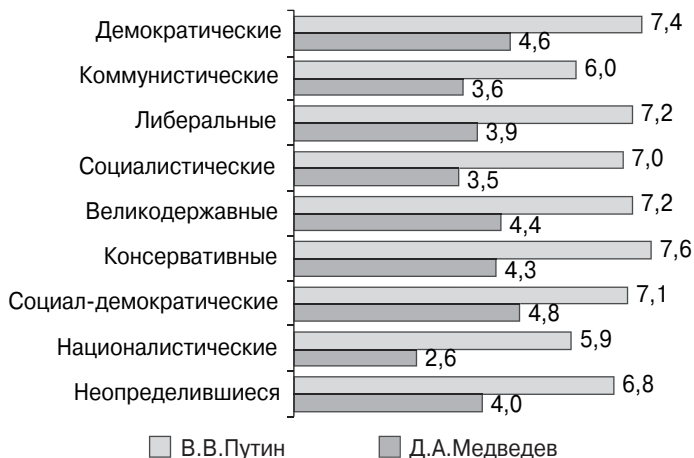
Окончание таблицы 85

Институты власти и общественные структуры	Предприниматели	Студенты	Пенсионеры	Военнослужащие	Сотрудники органов государственного порядка	Домохозяйки	Безработные	Представители других профессий
Президент РФ	59,1	70,0	59,3	87,0	75,0	62,5	55,6	42,9
Правительство РФ	27,3	37,5	26,8	47,8	50,0	37,5	37,0	14,3
Совет Федерации	18,2	42,5	22,7	43,5	0,0	37,5	25,9	14,3
Государственная Дума	18,2	37,5	19,1	34,8	25,0	25,0	25,9	0,0
Администрация Президента РФ	45,5	45,0	37,6	56,5	50,0	50,0	33,3	0,0
Совет Безопасности	50,0	50,0	37,6	65,2	50,0	37,5	37,0	14,3
Общественная палата	27,3	40,0	24,2	43,5	0,0	0,0	18,5	14,3
Полиция, суд, прокуратура	18,2	37,5	24,7	52,2	50,0	25,0	22,2	14,3
Армия	63,6	55,0	70,1	78,3	75,0	100,0	63,0	57,1
Профсоюзы	22,7	25,0	39,7	34,8	25,0	0,0	40,7	57,1
Церковь	50,0	35,0	53,6	34,8	25,0	75,0	51,9	28,6
Политические партии, движения	9,1	17,5	20,6	13,0	0,0	0,0	25,9	0,0
Общественные организации	22,7	40,0	29,9	30,4	0,0	25,0	33,3	28,6
Руководитель своего региона (область, республика, край)	22,7	45,0	34,0	52,2	75,0	50,0	40,7	42,9
Средства массовой информации	13,6	25,0	30,9	39,1	25,0	25,0	29,6	0,0
Банковские, предпринимательские круги	22,7	25,0	5,7	17,4	0,0	12,5	25,9	0,0

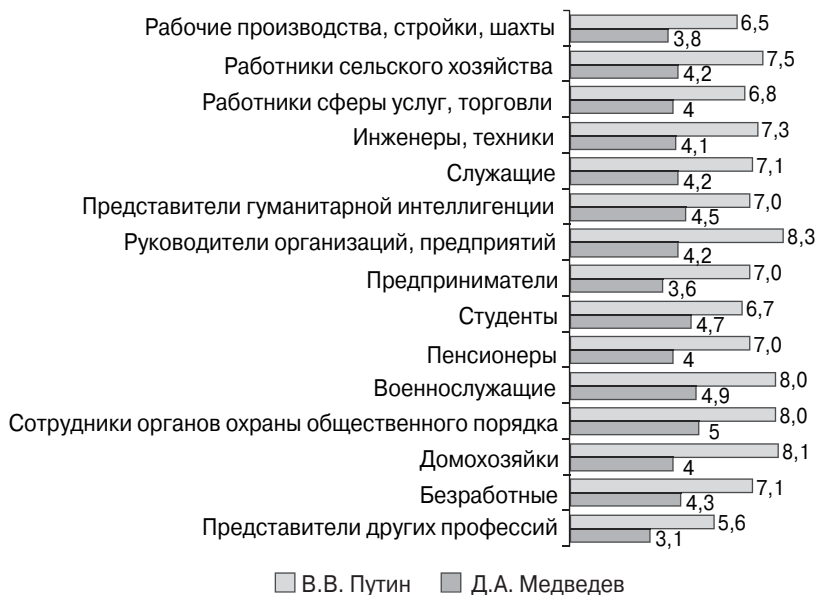
Таблица 86

**Доля доверяющих действующим в стране институтам власти и общественным структурам среди жителей поселений разного типа, %**

Институты власти и общественные структуры	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	ПГТ	Села
Президент РФ	<b>66,4</b>	46,8	<b>63,2</b>	<b>65,9</b>	<b>62,1</b>
Правительство РФ	38,8	28,1	39,9	41,5	28,2
Совет Федерации	33,6	23,6	30,8	31,7	25,1
Государственная Дума	28,4	17,1	25,3	24,4	16,7
Администрация Президента РФ	44,0	27,0	46,6	43,9	33,0
Совет Безопасности	47,4	34,6	49,0	48,8	33,5
Общественная палата	28,4	25,5	31,2	34,1	19,4
Полиция, суд, прокуратура	20,7	22,4	24,1	24,4	28,2
Армия	<b>69,8</b>	<b>60,1</b>	<b>64,0</b>	<b>70,7</b>	<b>67,0</b>
Профсоюзы	35,3	29,7	29,6	24,4	26,0
Церковь	37,1	36,9	45,1	48,8	46,3
Политические партии, движения	14,7	16,0	17,8	14,6	11,0
Общественные организации	31,9	26,6	34,4	34,1	27,3
Руководитель своего региона (область, республика, край)	35,3	32,3	39,5	61,0	40,1
Средства массовой информации	17,2	22,4	32,0	43,9	27,8
Банковские, предпринимательские круги	12,9	12,9	14,6	12,2	10,1



**Рис. 69. Оценка сторонниками различных политических взглядов деятельности В. Путина и Д. Медведева (10-балльная шкала)**



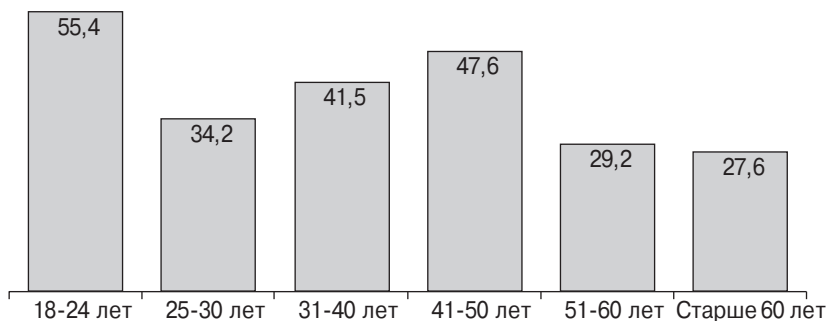
**Рис. 70. Оценка представителями различных социально-демографических групп деятельности В. Путина и Д. Медведева (10-балльная шкала)**

К социально-политическому потенциалу власти 87,9% россиян относятся скептически, считая, что «людям, стоящим у власти, нет дела до простых людей». Оптимистов, считающих, что «власть заботится о жизни простых людей» – 12,1%. Это показывает, насколько слаб рынок в стране и насколько сильно благополучие населения все еще зависит от государственного финансирования.

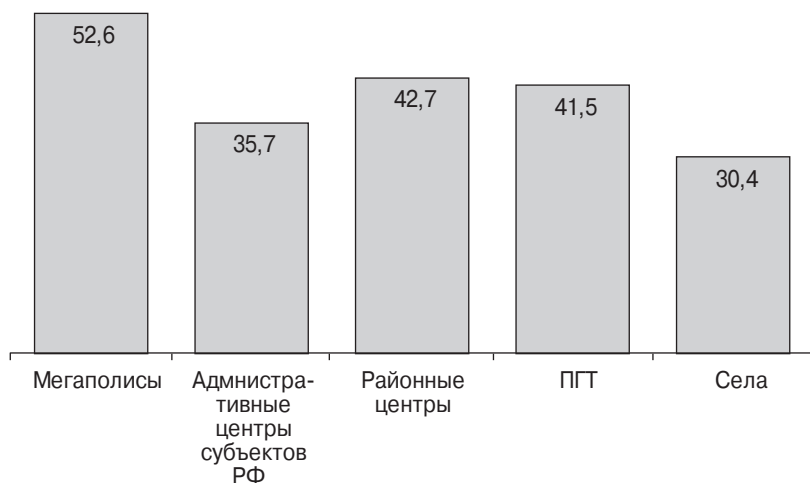
Мнение о том, что центральная власть эксплуатирует регионы («главное для власти в Москве – решить свои проблемы за счёт регионов») высказали 77,8% респондентов, а 22,2% считают, что «центральная власть проводит политику в интересах регионов». Можно сказать, что это мнение и правда о ситуации из глубинки потому, что не менее половины субъектов РФ без государственной дотации не могут решить социальные проблемы своего населения, так что центральной власти у них нечего забирать, она, наоборот, только дает. Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» направлен на дотацию тех субъектов РФ, которые не в состоянии поддерживать, тем более, развивать социальную инфраструктуру своих муниципальных образований.

Как показали выборы в сентябре 2019 г., особенно в Москве (явка немногим более 21%), население проявляет электоральную пассивность. Не исключено, что эта пассивность проистекает из неверия граждан в возможность оказать влияние на принятие политических решений. Действительно, 89,3% респондентов высказали мнение, что «большинство граждан не могут влиять на политические процессы в стране», и лишь по мнению 10,7% «большинство граждан могут влиять на политические процессы в стране».

Представители всех поколений мыслят идентично, кроме потенциала трудовых доходов – поколение в возрасте до 50 лет более оптимистично (см. рис. 71). Такого мнения придерживаются в мегаполисах, районных центрах и поселках городского типа (промышленных поселениях), см. рис. 72, прежде всего студенты, военнослужащие, сотрудники МВД, т.е. те, кто находятся на обеспечении госбюджета, но также представители технической и гуманитарной интеллигенции (см. рис. 73).

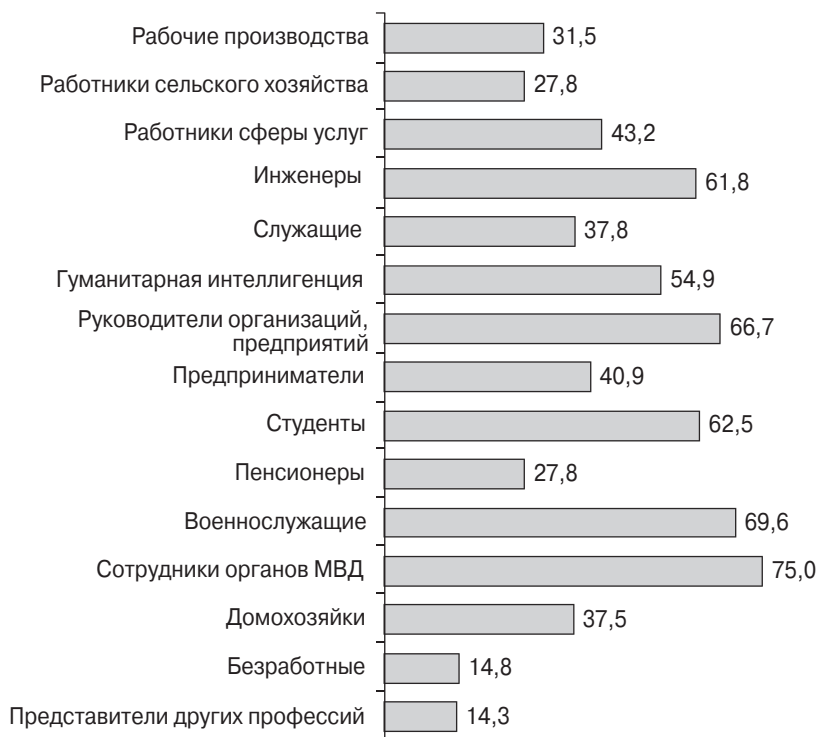


**Рис. 71. Доля респондентов, считающих, что сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие, среди представителей различных возрастных групп, %**



**Рис. 72. Доля респондентов, считающих, что сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие, среди жителей поселений разного типа, %**





**Рис. 73. Доля респондентов, считающих, что сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие, среди представителей различных социально-профессиональных групп, %**

Измерение по десятибалльной шкале наличия в политической культуре российских граждан восьми системных признаков гражданского общества показала достаточно ровную и среднюю в оценках пирамиду представлений: в диапазоне от 6,2 до 4,3 баллов: политическое и идеологическое разнообразие политических партий; право собственности – владение, пользование и распоряжение своим имуществом; демократия, свобода политического выбора; открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом; свобода слова – право граждан без ограничений выражать своё мнение; общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан; правовое

государство – господство закона, перед которым все равны, и который защищает права, свободы и безопасность граждан; самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учёбы и т.д. Обратим внимание, что самым сильным признаком актуальной политической культуры стало политическое и идеологическое разнообразие, самым слабым – самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учёбы и т.д.

Сегодня граждан не очень волнует соотношение степени авторитарных и демократических гражданских методов проявления властных полномочий, что проявляется и в ответах респондентов на вопрос о том, что они готовы предпринять в случае возникновения потребности защитить свои интересы. Не менее 55% ничего не собираются предпринимать, так как считают, что их интересы защищены или они пока не задумываются над этим. У остальных протестные установки направлены в основном на пассивные формы: письма в органы власти, в СМИ, в Интернет. Протестовать активно в форме политических или профсоюзных протестов в среднем готовы не более 15%, а участвовать в актах гражданского неповиновения не более 5%. Низкая протестная активность сегодня наблюдается у граждан, имеющих образование ниже среднего. Низкая протестная активность характерна для представителей всех возрастных групп. Среди представителей различных социально-профессиональных групп наиболее настроены на протест студенты, Рабочие, и тем более инженеры, не намерены участвовать даже в забастовках. Протестная активность низка среди жителей поселений всех типов.

Измерение доверия граждан к институтам власти и общественным организациями осуществлялось по дихотомической шкале. Судя по значениям индекса относительно высоким является уровень доверия граждан к армии и Президенту РФ; самое большое недоверие респонденты выразили банковскими и предпринимательским кругам, Государственной Думе, политическим партиям, значительно недоверие полиции, суду, прокуратуре; Правительству РФ, Совету Федерации, средствам массовой информации, Общественной палате. Факторный анализ показал, что ассоциативно граждане распределяют институты власти

и общественные структуры в три группы: законодательные и консультативные структуры – средний уровень доверия, представители исполнительной власти – высокий уровень доверия, политические и общественные структуры – низкий уровень доверия.

Существенным дефектом актуальной политической культуры российских граждан является дисфункция социально-политических и социально-экономических механизмов трудовой мотивации. Большинство граждан России (61,2%) не связывают свое благополучие с трудовым доходом, утверждая, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь». Противоположного мнения: «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие» придерживаются 38,8% граждан, что в условиях принятия программы технологического прорыва явно недостаточно. Фактически в обществе произошло замещения трудовой мотивации на некую другую, которая возникла вне сферы материального и духовного производства. Экономический кризис и санкции резко снизили покупательную способность и уровень доходов населения.

# Историческое сознание в политической культуре граждан

В научной литературе выделяют различные аспекты исторического сознания в политической культуре социальных общностей, в частности, генетическое (подсознательное), культурное (образовательное), интуитивное. Генетическое массовое сознание есть способ восприятия социальной реальности через призму доминирующих в социуме исторических аналогий и опыта. Как правило, это унаследованная память, и восприятие и оценка личностью и обществом социальной реальности происходит путем эмоциональной её ассоциации с прошлым унаследованным опытом. Культурная историческая память опирается на знания, интеллект, культурные нормы и ценности общества. Это вполне осознанное рациональное восприятие истории, однако, суждения зачастую имеют форму идеологем, так как основаны на ценностных суждениях и социокультурных идеологических различиях, доминирующих в различных обществах на разных этапах исторической эволюции. Третья форма характерна в большой степени для молодого поколения, которое из-за недостатка знаний не может в полной мере компетентно судить об истории. Некомпетентность при рассуждениях об истории характерна также для граждан, имеющих невысокое образование или не интересующихся историей.

Вопросы исторического характера предполагают ответы респондентов различного уровня компетентности, поэтому эти ответы в своей массе корректно воспринимать, как относящиеся к сфере массового исторического сознания. Это означает, что относительно предмета оценки, высказанные респондентами, большей частью носят интуитивный характер. В частности, это касается ассоциативного соотношения респондентами различных понятий с политикой периода царской России. В вопросе, заданном респондентам, содержалось утверждение, что в царской России власть в своей политике опиралась на три понятия: *самодержавие, православие и народность*. Ограничиваясь выбором не более 3-х понятий, респонденты высказали мнение, какие

три понятия должны, на их взгляд, лежать в основе политики России сегодня:

- 37,7% – Справедливость.
- 26,8% – Права человека.
- 25,2% – Закон.
- 21,8% – Порядок.
- 20,9% – Мир.
- 18,0% – Равенство.
- 12,6% – Государственность.
- 12,0% – Свобода.
- 11,0% – Созидание.
- 9,8% – Духовность.
- 8,9% – Державность.
- 8,8% – Патриотизм.
- 8,4% – Нравственность.
- 7,8% – Согласие.
- 7,6% – Социализм.
- 5,7% – Народовластие.
- 5,6% – СССР.
- 4,9% – Нация.
- 4,8% – Православие.
- 4,8% – Культура.
- 4,7% – Российская империя.
- 4,3% – Братство.
- 3,6% – Народность.
- 3,4% – Взаимопомощь.
- 2,8% – Частная собственность.
- 2,8% – Религиозность.
- 2,1% – Интернационализм.
- 2,0% – Самодержавие.
- 1,8% – Конкуренция.
- 1,7% – Капитализм.

Приоритетность в массовом сознании понятий «справедливость», «права человека», «закон» свидетельствует о постепенном формировании широкого социально ориентированного правового сознания граждан, что является важной предпосылкой укрепления рыночных демократических отношений в противовес элитарным и авторитарными. В данном случае интуитивное мнение – индикатор объективный, так как исходит из личных потребностей респондента.

Что касается исторических традиций и актуальных приоритетов политической культуры в выборе политических лидеров, чаще всего находящихся вне поля личных отношений и повседневных интересов и потребностей граждан, особенно, если объектом суждений являются политические персоналии прошлого, то в этом случае генетическая память, интуиция и исторический опыт проявляются в своём интегральном результате. В политической культуре российского общества проблемы лидерства всегда имели важное, если не определяющее значение. Российская традиция политического лидерства формировалась на протяжении веков и впитала в себя из практики многие образы-роли, среди них: князь-воин – бесстрашный освободитель земли русской от иноземных захватчиков, царь-батюшка – добрый защитник интересов простого люда, учитель и вождь – самоотверженный и бескорыстный борец за правду и свободу трудового народа. История российского общества и государства в силу его геополитической природы в своей значительной части состояла, за исключением редких лет покоя, из бурных драматических периодов военных и политических схваток. Слишком велико в новой и новейшей истории Европы и мирового сообщества было значение русского фактора, который в разное время складывался из военной мощи, идеологии, претендующей на вселенскую роль, уникальных людских и материальных ресурсов, выгодной геополитической диспозиции, конфликтных в своих политических и экономических диспропорциях социальных отношений. Политический лидер, который отвечал вызовам времени, попадал и оставался в «пантеоне» политического сознания, несмотря ни на какие пропагандистские кампании политических разоблачений и развенчиваний. И наоборот – время безжалостно поступало с лидерами, которые пытались заигрывать с выпавшими на их долю вызовами, стремясь обмануть, обойти преграды, сохранить себя и свои интересы за счет интересов народа, общества.

Факторный анализ не смог выявить какую-либо группировку объектов мнения. Вопрос касался того, кто из руководителей России прошлого века и настоящего времени принес ей наибольшую пользу, а кто наибольший вред (см. табл. 87).

Таблица 87

**Мнение респондентов о том, кто из руководителей России  
прошлого века и настоящего времени принес ей  
наибольшую пользу, а кто наибольший вред, %<sup>52</sup>**

Руководители России	Принес наибольшую пользу (a)	Принес наибольший вред (b)	Индекс <sup>52</sup>
Николай II	<b>40,6</b>	28,4	0,2
Керенский А.Ф.	15,0	<b>50,2</b>	<b>-0,5</b>
Ленин В.И.	<b>37,6</b>	<b>35,8</b>	0,0
Сталин И.В.	<b>46,1</b>	<b>31,8</b>	0,2
Хрущев Н.С.	22,6	<b>47,2</b>	<b>-0,4</b>
Брежнев Л.И.	<b>48,8</b>	22,9	<b>0,4</b>
Андропов Ю.В.	<b>34,9</b>	<b>31,7</b>	0,0
Черненко К.У.	19,9	<b>44,6</b>	<b>-0,4</b>
Горбачев М.С.	6,3	<b>71,0</b>	<b>-0,8</b>
Ельцин Б.Н.	9,8	<b>70,6</b>	<b>-0,8</b>
Медведев Д.А.	23,6	<b>43,9</b>	<b>-0,3</b>
Путин В.В.	<b>63,9</b>	13,0	<b>0,7</b>

По мнению респондентов, в наибольшей мере пользу России принес в основном В.В. Путин, в средней степени – Л.И. Брежнев. Вред России в особо большой степени принесли Горбачев М.С. и Ельцин Б.Н., в средней степени – Керенский А.Ф., Хрущев Н.С., Черненко К.У., Медведев Д.А. Больших различий в суждениях представителей различных возрастных и социально-профессиональных групп по поводу пользы или вреда от политических деятелей не выявлено. Наблюдается дифференциация по основным типажам политиков в оценках сторонников различных политических движений. По этому признаку имеет смысл провести анализ. Речь идет о пяти политиках советско-российского периода жизни страны, большинство среди которых находились у власти как руководители страны (или являлись политическими лидерами) длительное время: В. Ленин, И. Сталин, Н. Хрущев, Л. Брежнев, В. Путин.

Доля высказавших положительное мнение о деятельности В. Путина велика во всех группах, независимо от политических предпочтений граждан. Также велика доля вы-

<sup>52</sup> Индекс рассчитан по формуле средней:  $I = (a-b)/(a+b)$ . Значения индекса изменяются от «+1» – все считают, что объект оценки принес пользу, до «-1» – все считают, что объект оценки принес вред.

сказавших положительное мнение о деятельности Л. Брежнева и И. Сталина, особенно среди коммунистов и социалистов. Меньше всего положительно оценивших Н. Хрущева (см. рис. 74).

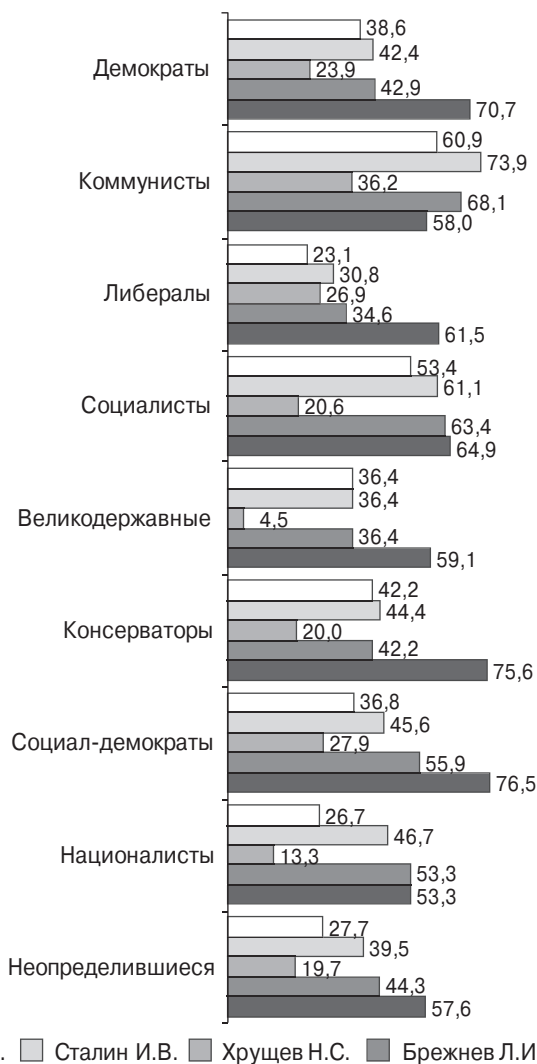
Среди представителей сторонников различных политических взглядов велика доля считающих, что большой вред России нанес Н. Хрущев. Доля высказавших критическую оценку о деятельности В. Ленина и И. Сталина тоже велика (см. рис. 75).

Исходя из показателей, приведенных на рис. 74 и 75, правомерно предположить, что доминирование положительной оценки деятельности В. Путина и И. Сталина отражает тягу россиян к порядку и сильной политической власти, а положительная оценка деятельности Л. Брежнева символизирует тягу россиян к социально ориентированному, в социальном отношении уравновешенному государству.

О тяге к устойчивому порядку свидетельствует и мнение респондентов о том, кто из перечисленных лидеров был бы способен вывести Россию из кризиса:

- 41,3% – Путин В.В.
- 18,6% – Шойгу С.К.
- 9,8% – Лавров С.В.
- 7,0% – Жириновский В.В.
- 5,9% – Собянин С.С.
- 5,7% – Зюганов Г.А.
- 5,4% – Грудинин П.Н.
- 4,7% – Лукашенко А.Г.
- 3,9% – Кадыров Рамзан
- 3,4% – Медведев Д.А.
- 2,3% – Навальный А.А.
- 2,1% – Ходорковский М.Б.
- 1,9% – Явлинский Г.А.
- 1,7% – Миронов С.М.
- 1,6% – Патриарх Кирилл
- 0,9% – Кудрин А.Л.
- 0,9% – Набиуллина Э.С.
- 0,6% – Володин В.В.
- 0,6% – Титов Б.Ю.
- 0,3% – Матвиенко В.И.
- 0,3% – Собчак К.А.
- 36,2% – Нет такого лидера





**Рис. 74. Мнение сторонников различных политических движений о том, кто среди политиков прошлого и настоящего принес наибольшую пользу России, %**



**Рис. 75. Мнение сторонников различных политических движений о том, кто среди политиков прошлого и настоящего принес наибольший вред России, %**

Говорить о компетентности респондентов в аспекте политической культуры относительно высказанного мнения затруднительно, так как они вряд ли в полной мере компетентно представляют, что необходимо сделать для того, чтобы вывести страну из кризиса, о чем и свидетельствует большой разброс мнений. Высказанное респондентами мнение свидетельствует лишь о доверии граждан профессионализму политиков на уровне актуального управления государством. Бесспорным лидером общественного политического сознания является В.В. Путин, рейтинг которого является наивысшим. Феномен этого рейтинга складывается из многих составляющих, среди которых необходимо прежде всего назвать: политическую активность по восстановлению российской государственности, позитивный контраст по сравнению с предшественником на посту Президента РФ Б.Н. Ельциным, пропагандистское PR «насаждение» этого образа в общественном и массовом сознании при информационном «исключении» из него образов других политических лидеров.

Более 40% не видят сегодня альтернативы В. Путину. Об этом свидетельствует и мнение сторонников различных политических взглядов, если учитывать показатель не менее 20% отдавших свой голос за политика, административного руководителя или общественного деятеля (см. табл. 88).

Наличие в обществе социальных противоречий свидетельствует о дисбалансе распределительных отношений. Оценка гражданами таких противоречий может происходить на идеологическом уровне, т.е. под влиянием СМИ или политических партий. Такие оценки могут быть компетентными, а могут быть и некомпетентными, если задача СМИ или партий не объективная констатация ситуации в обществе, а провоцирование недовольства в своих или иных корпоративных интересах. В этом случае уместно говорить о манипулировании общественным мнением. Но если оценка проистекает из ущемления личных интересов групп граждан, тогда она свидетельствует о наличии в обществе серьезных противоречий, которые могут быть групповыми, а могут быть и классовыми.

Основные противоречия, актуальные с точки зрения граждан, касаются распределительных отношений. Прежде всего, это противоречие между низшими и высшими классами,

Таблица 88  
**Мнение сторонников различных политических взглядов о том, кто из лидеров был бы способен вывести Россию из кризиса, %**

Лидеры	Демократы	Коммунисты	Либералы	Социалисты	Великодержавные	Консерваторы	Социал-демократы	Националисты	Неопределившиеся
Володин В.В.	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,6
Груднин П.Н.	4,9	17,4	3,8	5,3	4,5	2,2	11,8	13,3	2,2
Жириновский В.В.	6,5	5,8	<b>23,1</b>	9,2	4,5	2,2	8,8	<b>20,0</b>	3,8
Зюганов Г.А.	1,6	<b>26,1</b>	0,0	9,2	0,0	4,4	7,4	<b>20,0</b>	2,5
Кадыров Рамзан	5,4	1,4	1,9	3,1	0,0	4,4	8,8	6,7	3,2
Патриарх Кирилл	0,0	4,3	1,9	0,8	0,0	2,2	1,5	6,7	1,9
Кудрин А.Л.	2,7	0,0	1,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Лавров С.В.	<b>13,6</b>	8,7	5,8	7,6	<b>13,6</b>	<b>13,3</b>	4,4	<b>13,3</b>	9,6
Лукашенко А.Г.	2,7	8,7	0,0	7,6	0,0	4,4	<b>10,3</b>	6,7	3,5
Магвиенко В.И.	0,5	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Медведев Д.А.	6,0	0,0	0,0	3,1	4,5	11,1	2,9	0,0	2,5
Миронов С.М.	2,7	4,3	3,8	2,3	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0
Набиуллина Э.С.	1,6	1,4	0,0	1,5	0,0	0,0	1,5	0,0	0,3
Навальный А.А.	3,8	1,4	1,9	1,5	4,5	2,2	1,5	0,0	2,2
Путин В.В.	<b>55,4</b>	<b>21,7</b>	<b>50,0</b>	<b>35,1</b>	<b>50,0</b>	<b>53,3</b>	<b>50,0</b>	<b>33,3</b>	<b>34,7</b>
Собчак К.А.	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Собянин С.С.	14,7	4,3	3,8	3,1	0,0	11,1	1,5	0,0	3,5
Титов Б.Ю.	0,5	0,0	1,9	0,8	0,0	2,2	0,0	0,0	0,3
Ходорковский М.Б.	3,3	0,0	5,8	0,8	0,0	4,4	2,9	6,7	1,3
Шойгу С.К.	<b>23,4</b>	10,1	15,4	<b>26,0</b>	9,1	<b>22,2</b>	<b>10,3</b>	<b>20,0</b>	<b>16,9</b>
Явлинский Г.А.	3,8	0,0	1,9	2,3	0,0	2,2	0,0	6,7	1,3
Нет такого лидера	<b>20,1</b>	<b>34,8</b>	<b>26,9</b>	<b>38,9</b>	<b>45,5</b>	<b>31,1</b>	<b>29,4</b>	<b>13,3</b>	<b>49,0</b>

т.е. классовое противоречие. Осознанность этого противоречия довольно аморфная, так как понятия богатства и бедности не имеют единого критерия: кто-то считает себя богатым, так как имеет трехкомнатную квартиру, иномарку и дачу, кто-то считает себя бедным, так как не имеет виллу на Канарах. В раскладе бедный – богатый собственно классовые противоречия присутствуют лишь опосредованно, как, например, одно из основных классовых противоречий между городом и селом. Однако, не обладая экспертным экономическим мышлением, граждане это не до конца осознают и классовое противоречие сводят к практикам массового потребления товаров и услуг. Свое понимание противоречия между бедными и богатыми граждане переносят на интерпретацию противоречия между низшими и высшими классами. Не владея критериями выделения класса, в обоих случаях свое недовольство граждане ассоциируют со своим материальным положением. Таким же аморфным является понимание гражданами противоречия между народом и властью: «власть плохая, но Путин хороший».

Противоречие между работодателями и работниками гражданами не осознается как классовое противоречие в капиталистическом смысле, так как большинство предприятий, в частности оборонные, но и организации системы здравоохранения, образования, науки и т.п. находятся в собственности государства, поэтому данное противоречие следует интерпретировать не как классовое, а как неудовлетворенность граждан оплатой труда. В непосредственной производственной коммуникации это противоречие сводится к противоречию между рабочим и работодателем, руководителем и подчиненным: если работник удовлетворен заработной платой, то ему любой руководитель мил.

Незначительными считают граждане противоречия между поколениями, в обыденном сознании понимая его как противоречие между «мудрым отцом и шаловливым сыном», а также противоречия в области религии (см. табл. 89).

Об аморфности представлений граждан об основных противоречиях в обществе свидетельствуют небольшие различия в суждениях сторонников различных политических течений и представителей различных возрастных групп (см. табл. 90 и 91).

Таблица 89

**Оценка респондентами значительности противоречий  
в современном российском обществе, %**

Субъекты противоречий	Значительны	Не значительны	Затруднились ответить
Народ и власть	65,2	27,0	7,8
Бедные и богатые	72,7	20,8	6,5
Низший и высший классы	64,9	23,1	12,0
Работодатели и работники	50,7	38,4	10,9
Руководители и подчиненные	46,0	41,9	12,1
Предприниматели и чиновники	48,3	35,9	15,8
Младшее и старшее поколения	34,1	57,2	8,7
Верующие и неверующие	21,7	64,4	13,9
Последователи различных религий	24,7	54,4	20,9

Исследование генезиса политической культуры показывает её трансформацию в сторону рациональных форм гражданско-правового сознания. Приоритетность в массовом сознании понятий «справедливость», «права человека», «закон» свидетельствует о постепенном формировании широкого социально ориентированного правового сознания граждан, что является важной предпосылкой фундаментального укрепления рыночных демократических отношений в противовес элитарным и авторитарными вне рыночным распределительным. Что касается исторических традиций и актуальных приоритетов политической культуры в выборе политических лидеров, чаще всего находящихся вне поля личных отношений и повседневных интересов и потребностей граждан, особенно, если объектом суждений являются политические персоналии прошлого, то в этом случае генетическая память, интуиция и исторический опыт проявляются в своём интегральном результате. В политической культуре российского общества проблемы лидерства всегда имели важное, если не определяющее значение. Российская традиция политического лидерства формировалась на протяжении веков и впитала в себя из практики многие образы-роли, среди них: князь-воин – бесстрашный освободитель земли русской от иноземных захватчиков, царь-батюшка – добрый защитник интересов

Таблица 90  
 Доля респондентов, считающих противоречия в современном российском обществе значительными, среди сторонников различных политических взглядов, %

Субъекты противоречий	Демократические	Коммунистические	Либеральные	Социалистические	Великодержавные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Неопределенные
Народ и власть	59,8	68,1	59,6	77,9	77,3	40,0	66,2	93,3	64,6
Бедные и богатые	69,0	78,3	73,1	80,9	90,9	55,6	69,1	73,3	72,0
Низший и высший классы	65,2	71,0	57,7	71,0	86,4	57,8	66,2	66,7	61,1
Работодатели и работники	42,4	58,0	44,2	61,8	63,6	40,0	39,7	60,0	52,9
Руководители и подчиненные	37,0	56,5	34,6	54,2	59,1	37,8	38,2	60,0	48,7
Предприниматели и чиновники	42,9	53,6	42,3	55,7	68,2	35,6	60,3	53,3	45,9
Младшее и старшее поколения	35,9	40,6	34,6	35,1	54,5	31,1	41,2	53,3	27,7
Верующие и неверующие	23,9	26,1	19,2	24,4	40,9	22,2	26,5	26,7	15,9
Последователи различных религий	25,5	29,0	19,2	27,5	40,9	20,0	35,3	26,7	20,1

Таблица 91

**Доля респондентов, считающих противоречия в современном  
русском обществе значительными,  
среди представителей различных возрастных групп, %**

Субъекты противоречий	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Народ и власть	51,8	70,9	62,3	65,5	73,6	65,2
Бедные и богатые	66,3	70,9	69,6	72,8	77,8	75,7
Низший и высший классы	60,2	58,2	58,9	67,0	72,2	68,5
Работодатели и работники	41,0	53,2	44,4	52,4	60,4	51,4
Руководители и подчиненные	37,3	46,8	42,5	46,1	54,9	46,4
Предприниматели и чиновники	38,6	51,9	42,0	52,4	57,6	46,4
Младшее и старшее поколения	34,9	40,5	24,6	35,9	36,8	37,6
Верующие и неверующие	21,7	30,4	19,8	20,4	20,1	22,7
Последователи различных религий	25,3	32,9	20,8	24,3	25,0	25,4

простого люда, учитель и вождь – самоотверженный и бескорыстный борец за правду и свободу трудового народа. История русского общества и государства в силу его геополитической природы в своей значительной части состояла, за исключением редких лет покоя, из бурных драматических периодов военных и политических схваток. Слишком велико в новой и новейшей истории Европы и мирового сообщества было значение русского фактора, который в разное время складывался из военной мощи, идеологии, претендующей на вселенскую роль, уникальных людских и материальных ресурсов, выгодной геополитической диспозиции, конфликтных в своих политических и экономических диспропорциях социальных отношений. Политический лидер, который отвечал вызовам времени, попадал и оставался в «пантеоне» политического сознания, несмотря ни на какие пропагандистские кампании политических разоблачений и развенчиваний. И наоборот - время безжалостно поступало с лидерами, которые пытались заигрывать с выпавшими на их долю вызовами, стремясь обмануть, обойти преграды, сохранить себя и свои интересы



за счет интересов народа, общества. По мнению респондентов, в наибольшей мере пользу России принес в основном В.В. Путин, в средней степени – Л.И. Брежнев. Вред России в особо большой степени принесли Горбачев М.С. и Ельцин Б.Н., в средней степени – Керенский А.Ф., Хрущев Н.С., Черненко К.У., Медведев Д.А. Больших различий в суждениях представителей различных возрастных и социально-профессиональных групп по поводу пользы или вреда от политических деятелей не выявлено. Бесспорным лидером общественного политического сознания является В.В. Путин, рейтинг которого по этому индикатору достиг в июне 2016 г. 56% и является наивысшим. Феномен этого рейтинга складывается из многих составляющих, среди которых необходимо прежде всего назвать: политическую активность по восстановлению российской государственности, позитивный контраст по сравнению с предшественником на посту Президента РФ Б.Н. Ельциным, пропагандистское PR «насаждение» этого образа в общественном и массовом сознании при информационном «исключении» из него образов других политических лидеров.

В гражданском обществе ярко выражены противоречия и социальное неравенство сфере социальных отношений. Наиболее значительными являлись неприязнь между «бедными и богатыми», между «низшими и высшими классами» и между «народом и властью». В последние годы выросли значения индикатора, отражающего значимость неприязни между «народом и властью».

# Политическая культура устойчивого развития

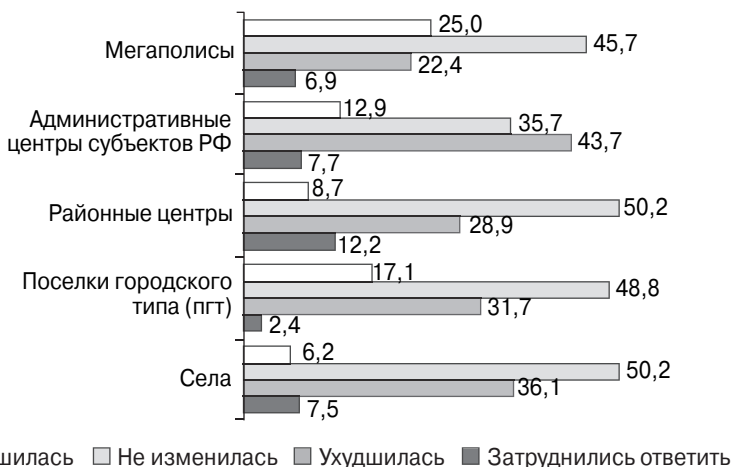
Политическая культура устойчивого развития предполагает формирование социальных и политических стратегий и программ действий с учетом интересов будущих поколений. Нравственно-политическим императивом такой политической культуры является поддержание условий саморазвития на планете человека, общества и биосферы в многообразии их форм и видов сосуществования. Многообразие форм и видов биологической, социокультурной и социально-политической жизнедеятельности определяет устойчивость самой жизни в меняющейся среде. Особенности проявления политической культуры различных групп социума детерминируются демографическими различиями, географическими условиями, а также местом и участием в процессах общественной жизни. Социологический анализ особенностей экологической компоненты политической культуры осуществляется на основании индикаторов социально-демографических характеристик и индикаторов социально-политических диспозиций респондентов по актуальным аспектам жизнедеятельности социума.

По мнению 45,3% респондентов, экологическая обстановка в месте их проживания за последние 5 лет не изменилась, по мнению 34,3% – ухудшилась, 11,8% – улучшилась и 8,6% затруднились ответить. На ухудшение экологической обстановки по месту проживания жалуются в первую очередь жители административных центров субъектов РФ, сел и поселений городского типа (см. рис. 76).

Самым опасным сегодня граждане считают ущерб, наносимый природе человеком: вырубку лесов, бытовые отходы, мусор, неконтролируемые свалки, использование химических удобрений, промышленные отходы. Многие считают также опасными атомные электростанции. Стихия природы также наносит вред человеку посредством пожаров, наводнений:

- **76,3%** – Вырубка лесов.
- **75,7%** – Бытовые отходы, мусор, свалки.
- **63,0%** – Промышленные отходы.
- **51,3%** – Использование химических удобрений.

- **41,1%** – Пожары, наводнения.
- **37,1%** – Атомные электростанции.
- **14,8%** – Транспорт.
- **11,6%** – Бытовая техника (холодильники и др.).
- **11,3%** – Добыча полезных ископаемых.
- **1,7%** – Затруднились ответить.



**Рис. 76.** Мнение жителей поселений разного типа о том, как изменилась экологическая обстановка в месте проживания за последние 5 лет, %

Характер актуализации проблем экологии в массовом сознании населения мегаполисов, других городов, сел одинаковый (см. табл. 92).

Граждане не только критикуют плохое состояние экологии, но большинство активно участвуют в охране природы, в частности: стараются выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места, собирают за собой мусор после поездки на природу, экономят в быту воду, газ, электричество, покупают энергосберегающие товары, технику; участвуют в субботниках по уборке территории:

- **80,3%** – Стараются выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места.
- **66,9%** – Собирают за собой мусор после поездки на природу.

- **45,1%** – Экономят в быту воду, газ, электричество.
- **40,9%** – Покупают энергосберегающие товары, технику.
- **30,3%** – Участвуют в субботниках по уборке территории.
- **18,0%** – Сдают опасный мусор (лампы, батарейки и т.п.) в специальные пункты приема.
- **6,3%** – Ничего из перечисленного не делают.
- **1,9%** – Затруднились ответить.

По возрастным группам экологическая активность различается только тем, что граждане старше 50 лет чаще, чем представители других возрастных групп, экономят в быту

Таблица 92

**Мнение жителей поселений разного типа о том, что сегодня является самым опасным для окружающей среды, %**

Самые опасные для окружающей среды явления	Типы поселений				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	ПГТ	Села
Бытовые отходы, мусор, свалки	<b>73,3</b>	<b>77,2</b>	<b>72,3</b>	<b>78,0</b>	<b>78,0</b>
Вырубка лесов	<b>69,8</b>	<b>79,8</b>	<b>71,5</b>	<b>87,8</b>	<b>78,9</b>
Использование химических удобрений	<b>58,6</b>	<b>47,1</b>	<b>47,4</b>	<b>51,2</b>	<b>56,8</b>
Транспорт	22,4	16,3	15,4	17,1	7,9
Бытовая техника (холодильники и др.)	11,2	6,8	16,2	7,3	12,8
Атомные электростанции	<b>33,6</b>	<b>31,6</b>	<b>42,3</b>	<b>39,0</b>	<b>39,2</b>
Промышленные отходы	<b>63,8</b>	<b>73,8</b>	<b>55,3</b>	<b>68,3</b>	<b>57,7</b>
Пожары, наводнения	<b>33,6</b>	<b>49,4</b>	<b>31,6</b>	<b>48,8</b>	<b>44,5</b>
Добыча полезных ископаемых	7,8	8,0	13,8	17,1	13,2
Затруднились ответить	0,9	1,1	2,8	2,4	1,3

воду, газ, электричество, а представители среднего поколения (30–60 лет) чаще покупают энергосберегающие товары, технику (см. табл. 93). Жители мегаполисов реже, чем жители других городов и сел, участвуют в субботниках по уборке территории, зато чаще, как и жители административных центров субъектов РФ сдают опасный мусор (лампы, батарейки и т.п.) в специальные пункты приема (см. табл. 94).

Таким образом, экологическая компонента политической культуры устойчивого развития начинает принимать проблемный характер. Треть респондентов, в первую очередь жители административных центров субъектов РФ, сел и поселений городского типа считают, что за последние лет экологическая обстановка ухудшилась. В первую очередь требует внимания и решения проблемы неконтролируемой

Таблица 93

**Что делают лично представители различных возрастных групп для охраны природы, %**

Что делают	Возраст					
	18-24 лет	25-30 лет	31-40 лет	41-50 лет	51-60 лет	Старше 60 лет
Стараются выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места	74,7	91,1	78,3	79,1	77,1	84,5
Собирают за собой мусор после поездки на природу	77,1	72,2	72,0	70,9	67,4	48,6
Участвуют в субботниках по уборке территории	30,1	31,6	25,6	33,5	34,0	28,7
Сдают опасный мусор (лампы, батарейки и т.п.) в специальные пункты приема	12,0	16,5	17,4	18,9	20,8	18,8
Экономят в быту воду, газ, электричество	36,1	35,4	39,6	41,7	51,4	58,6
Покупают энергосберегающие товары, технику	32,5	39,2	41,1	48,5	44,4	33,7
Ничего из перечисленного не делают	6,0	1,3	7,7	7,3	5,6	6,6

Таблица 94

**Что делают лично жители поселений разного типа для охраны природы, %**

Что делают	Типы поселений				
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Стараются выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места	79,3	89,7	77,1	85,4	72,7
Собирают за собой мусор после поездки на природу	63,8	71,9	62,8	75,6	65,2
Участвуют в субботниках по уборке территории	15,5	35,0	30,4	31,7	32,2
Сдают опасный мусор (лампы, батарейки и т.п.) в специальные пункты приема	36,2	24,7	11,9	7,3	9,7
Экономят в быту воду, газ, электричество	43,1	54,0	37,9	46,3	43,6
Покупают энергосберегающие товары, технику	37,9	49,0	36,4	31,7	39,6
Ничего из перечисленного не делают	7,8	3,0	7,9	9,8	7,0

вырубки лесов, бытовые отходы, мусор, стихийные свалки, использование химических удобрений, промышленные отходы. Большинство граждан активно участвуют в охране природы, в частности: стараются выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места, собирают за собой мусор после поездки на природу, экономят в быту воду, газ, электричество, покупают энергосберегающие товары, технику; участвуют в субботниках по уборке территории. Выше экологическая культура у представителей старших возрастных групп и у жителей малых городов и сел.

## Заключение

Результаты проведенного исследования заставляют сделать общий вывод о том, что в актуальной политической культуре российских граждан присутствует существенный массив неопределенного и критического отношения к предлагаемым Президентом и Правительством РФ планам прорывного развития, переходу к новому технологическому укладу и реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Можно предположить, что уже после проведения исследования успешные действия Президента и правительства РФ по локализации очагов распространения коронавируса в Москве и регионах на фоне провалов в США и Европе, а также успешное голосование по поправкам в Конституцию, отставка правительства Д.А. Медведева и формирование правительства М.В. Мишустина и последовавшее за этим шагом подписание 21 июля 2020 года В.В. Путиным Указа «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» оздоровили социально-политическую атмосферу в стране и несколько снизили градус критических настроений. Позитивно обновляющаяся актуальная политическая культура в новой социальной и политической конъюнктуре существенным образом влияет на формирование характера и потенциал трудовой мотивации граждан. Высокие темпы экономического развития невозможно обеспечить без вытеснения из ядра актуальной политической культуры настроений скепсиса и пессимизма. Граждане должны увидеть для себя и всего общества отрывающееся окно жизненно важных возможностей масштабных и конкретных в своих формах социально-экономических и социально-политических преобразований. В ближайшее время в первую очередь необходимо ликвидировать негативные последствия COVID-кризиса, создать условия для реанимации предприятий малого и среднего бизнеса, резко поднять и гарантировать неснижаемый уровень реальных доходов малооплачиваемых работников и среднего класса. Предстоит создать и отладить механизмы гарантий индексации зарплаты, сократить вопиющие, не обоснованные экономическими факторами диспропорции в оплате труда, кото-

рые разрывают общество на части и создают предпосылки для формирования конфронтационной антагонистической политической культуры. Правовому государству в союзе с гражданским обществом предстоит провести декриминализацию общественных отношений в центре и регионах, восстановить в обществе отношения социальной справедливости и трудовой мотивации.

Проведенное изучение структуры и характера мнений граждан о национальных целях развития и цифровом обществе показывает, что в целом в российском гражданском обществе ещё не сформирована адекватная вызовам и задачам времени устойчивая инновационная политическая культура. COVID-кризис обострил накопившиеся социально-политические противоречия и высветил слабые и неразвитые стороны институциональной и аксиологической структуры политической культуры. В своей значительной части граждане слабо информированы о сущности и характере национальных проектов, их содержании и важности реализации. Достаточно скептически граждане относятся к вероятности успешной цифровизации общества. Очевидно, что к настоящему моменту СМИ, Интернет и социальные сети оказались дисфункциональны в информировании граждан о социальном значении национальных проектов, их содержании и возможностях участия граждан в их реализации. К настоящему моменту они не сформировали основные компоненты инновационной устойчивой политической культуры: знаний, убеждений и установок для актуального поведения граждан в условиях внедрения информационно-коммуникационных технологий и реализации национальных проектов. По всей вероятности, эта выявленная проблемная ситуация требует продуманной и выверенной программы политических действий, как со стороны Правительства РФ, так и со стороны институтов гражданского общества. Актуальность масштабность и комплексность задач требует объединения усилий всех граждан при ведущей роли и стратегической координации действий со стороны государства.

В целом уровень развития и характер актуальной политической культуры российского общества достаточно реалистично отражается в оценках социальной и политической самоидентификации граждан. Социологические измерения показали, что российские граждане не страдают манией



величия в оценках своего социального и политического статуса. Уровень оценок по семи признакам: образование, профессия, квалификация, выполняемая работа, учеба, размер денежного дохода, качество жизни, участие в политической жизни страны составил по десятибалльной шкале в среднем 5,3 балла. Сегодня граждане считают, что они имеют огромный резерв для самосовершенствования и наращивания качества своей культуры, политической в том числе. Уровень последней, по их мнению, среди измеряемых признаков оказался наименьшим – всего 3,2 балла. Не высоко поднялись самооценки качества жизни (4,9) и размера денежного дохода (4,4). Налицо конфликт между уровнем социально-политических притязаний и реальным признанием материального и социального статуса граждан в обществе. Подавляющее большинство граждан считают, что их социальная и политическая культура недооценена обществом и государством. В этой связи государству следует быть готовым к критике граждан по поводу условий и возможностей самореализации. В улучшении своего материального положения граждане в большей мере надеются на свои силы и помощь родственников и близких. Государство не попало в круг высокого доверия. Наибольшую дискриминацию граждане нашей страны испытывают по признаку возраста и социальному положению. Это свидетельствует о том факте, что в сложившейся системе общественных отношений молодежь и пенсионеры подвергаются двойной дискриминации и сформировали по этому поводу свой особый тип политической культуры, к проявлению которой нужно быть готовым как гражданскому обществу, так и правовому государству. Наибольшую социальную дискриминацию сегодня испытывают безработные, рабочие предприятий, сельского хозяйства, представители гуманитарной интеллигенции, предприниматели, сотрудники МВД.

Актуальная инновационная политическая культура общества складывается под влиянием фундаментальных трансформаций, происходящих практически во всех сферах жизнедеятельности. Измерения по 12 индикаторам показали, что семь трансформационных трендов отразились в сознании и политической культуре российских граждан с отрицательными значениями: изменения доступности медицинского обслуживания, качества образования, уровня

и качества жизни граждан, изменения культурного уровня граждан, экономического потенциала страны, интеллектуального уровня граждан, безопасности жизни граждан. Экономическая независимость страны и свобода совести не нашли какого-либо отражения в сознании российских граждан. И только три вектора макросоциальных трансформаций отмечены респондентами как положительные: технологическое развитие в большей, и свобода слова и развитие науки в меньшей мере. Пока общий баланс реформ складывается не в пользу наращивания потенциала инновационной политической культуры общества.

Тем не менее, почти половина граждан в стране считают, что Россия продолжит развитие в существующих границах. Измерение гражданской идентификации показало, что сегодня 60% опрошенных считают себя россиянами и только 23% человеком русской культуры. Мнения граждан о перспективах процессов глобализации пока в большей степени можно считать неопределенными с минимальной долей исторического оптимизма в пользу России. Терроризм как феномен актуальной политической культуры в причинах своего проявления российскими гражданами сведен к четырём факторам. Граждане прежде всего считают, что сегодня происходит передел мира в целях реализации интересов элиты США. Среди названных причин – новый передел мира из-за энергоресурсов, полезных ископаемых и рынков сбыта. А также война между христианской и мусульманской цивилизациями и неспособность политиков справиться с задачами развития человечества. Граждане считают, что Россия должна активно развивать отношения с остальным миром и одновременно сосредоточиться на решении внутренних проблем. По мере усиления санкционного политического и экономического давления на Россию политическая культура большинства российских граждан начинает консолидироваться вокруг идеи безусловного повышения обороноспособности. Показательно, что в этих условиях подавляющее число российских граждан (около 70%) понимают патриотизм, как в первую очередь, любовь к Родине.

Политическую культуру российского общества как отражение политико-идеологических интересов и предпочтений в середине 2019 года можно типологически разделить на три приблизительно равные группы граждан: «демокра-

ты», «государственники» и «неопределившиеся». Фундаментальное противоречие между результатами неолиберальных реформ, проводимых государством, и жизненными интересами общества вызвало у большей части граждан неопределенность идеологической позиции и не позволило сформировать устойчиво функционирующую партийно-политическую систему. Большинство граждан Российской Федерации (61,3%) не уверены в адекватности политики той или иной партии в соотношении со своими политическими ожиданиями. При этом идеологические предпочтения граждан и идеология, декларируемая в программе партии, могут совпадать. Неясность для населения соотношения идеологии и политики, т.е. политической формы реализации идеологических предпочтений, приводит к большой дисперсии в выборе населением политических партий как представителей своих интересов и выражается в непредсказуемости и неопределенности политического выбора граждан в избирательных кампаниях. Как следствие идеологической анемии электоральное поведение граждан Российской Федерации слабо связано с ориентацией на ту или иную политическую партию. На электоральное поведение небольшой части граждан влияет ориентация на партийного лидера. В целом же граждане голосуют за те партии, которые в наибольшей степени допущены к органам и инструментам власти и поэтому могут реально влиять на государственную политику.

Треть населения придерживаются социалистической идеологии и почти половина граждан считают для своей жизнедеятельности наиболее приемлемой социалистическую политическую государственную систему. В обществе сложилась ситуация абстиненции, так как граждане не видят позитивных результатов выборов и политических перемен. Большинство граждан России склонны сожалеть о распаде СССР. Такие суждения составляют платформу для формирования положительных суждений о жизни в советском прошлом. Семантический анализ понятий «социализм» и «капитализм» показывает, что большинство граждан видят в первом позитивное, а во втором негативное содержание и образ. Мнения о целесообразности национализации приватизированных предприятий характерно для всех групп граждан России, независимо от их идеологических пред-

почтений, уровня образования, пола и социально-профессионального статуса. Большая часть граждан считают, что у России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей, социальной справедливости и социальной солидарности.

Политическая культура проявляется в оценках восприятия гражданами общей ситуации в России. Динамика социологических данных выделяет 90-е годы прошлого столетия как самый кризисный период проведения рыночных реформ. Население испытывало трудности и лишения в 2009-2010 годы, а также в 2015-2016 годы. Несмотря на продолжающийся экономический кризис, критичность оценок ситуации в 2019 году относительно невысокая, показатель самый низкий за весь период измерений, хотя группа «неопределившихся» в своём отношении к настоящему существенна. Критическое ядро оценок в политической культуре в основном вызревает на почве экономического характера: дороговизне жизни, росте цен на продукты питания, повышении тарифов на жильё и коммунальные услуги. Есть еще ряд проблем, которые беспокоят не менее трети граждан: произвол чиновников, коррупция; безработица; высокая инфляция; экологическая обстановка; углубление разделения общества на богатых и бедных; страх перед неопределенностью будущего; ухудшение материального положения пенсионеров. Ухудшением материальных условий жизни обеспокоены все демографические и социальные группы населения. В поселках городского типа растет безработица из-за закрывающихся предприятий, проблемами экологии обеспокоены жители сел, коррупция и произвол чиновников имеет место в поселениях всех типов, равно как и повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги. Дороговизной жизни, ростом цен на продукты питания, на коммунальные услуги обеспокоены представители как молодого, так и старшего поколений.

Представления граждан об экономической и социальной эффективности политики государства в целом носят противоречивый характер. Доля граждан, обеспокоенных материальными сторонами жизни, превышает 60%. В то же время отрицательно оценивают экономические реформы только треть граждан. Положительные оценки экономиче-

ских реформ высказаны прежде всего сотрудниками органов охраны общественного порядка и военнослужащими. Относительно велика доля оценивающих положительно экономические реформы среди руководителей организаций, предприятий.

Суждения граждан о направленности политики власти в своей подавляющей массе сводятся к формуле «власть представляет интересы олигархата: бизнес-элита плюс бюрократия». В этом сегменте оценок политическая культура российских граждан носит выраженный классовый характер. Социальная реальность сформировала у граждан ясное представление о том, что сегодня власть не может выражать интересы бедных слоев и среднего класса, так как они не являются целями развития капиталистической экономики. Практически в своём большинстве граждане поняли, что власть не намерена делать их бедными или богатыми, она лишь использует граждан в целях создания условий для максимизации прибылей господствующего класса, который она обслуживает и охраняет. В российских конкретно исторических условиях реализована архаичная классическая модель капиталистического производства с учетом традиций и актуальных идеологических особенностей локального и глобального социума. В этой обстановке отказ от установления в качестве обязательной какой-либо государственной идеологии или религии привел к формированию фрустрированной политической культуры, которая в ситуации рассогласования ценностей и целей развития элиты и народа работает на отчуждение общества от государства.

В этих условиях изучение эффективности функционирования государства как инструмента проявления политической культуры показало, что лучше всего обстоят дела у государства с обеспечением свободы политического выбора и свободы слова. Далее мнения граждан о государстве и успешности реализации им своих функций по порядку убывания распределились следующим образом: личная безопасность, терпимость к чужому мнению. Более половины граждан считают, что государство не может сегодня обеспечить нормы жизни демократического общества в области соблюдения прав человека, соблюдения социальных гарантий, терпимости к чужому мнению, личной безопасности. Наиболее критично оценивают реализацию гарантии прав граждан

коммунисты, социалисты, националисты, неопределившиеся, однако числовые показатели отрицательных оценок высоки и среди сторонников других политических движений. По возрастным группам критичность относительно низкая, повышается после 40 лет. В чем едино общественное мнение независимо от возраста и политических предпочтений респондентов, так это в том, что государство сегодня не обеспечивает равенство всех граждан перед законом.

По мнению большинства респондентов, государство сегодня не обеспечивает выполнение четырёх конституционно гарантированных гражданских прав и свобод: равенство перед законом и судом, право на бесплатное образование, право на жилье, право на благоприятную окружающую среду. Около половины граждан считают, что государство не в состоянии сегодня гарантировать право на охрану здоровья и медицинскую помощь и право на судебную защиту прав и свобод гражданина. В ходе исследования 40% респондентов указали, что в стране отсутствуют гарантии свободы слова и не гарантируются права на социальное обеспечение и пенсию. Отрицательная позиция граждан по поводу того, что государство не гарантирует многих прав и свободы в целом не зависят от политических позиций, возраста, социального статуса или места проживания. В большей степени обеспокоены ситуацией, сложившейся в области прав и свобод человека и гражданина, рабочие, работники сферы услуг, гуманитарная и техническая интеллигенция, предприниматели, студенты и пенсионеры.

Принципиальная дивергенция между текстом Конституции РФ и актуальной политической культурой граждан зафиксирована в исследовании по вопросу реального носителя суверенитета и источника власти в РФ. Конституция РФ в ст. 3 п. 1 установила, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Большинство (не менее 90%) населения придерживаются иного мнения, а именно, что как раз многонациональный народ Российской Федерации не является источником власти, а носителями власти являются Президент Российской Федерации или Кремль, президент и его доверенные люди, олигархи, бюрократия, Правительство, парламент Российской Федерации. Противоречивость политической культуры граждан

проявилась в ответах на этот вопрос у сотрудников МВД: основным носителем власти для них является Президент Российской Федерации – 75% опрошенных в группе, и Правительство, парламент Российской Федерации – 50%.

Факторный анализ показал, что политическая культура россиян разделяет в практической реализации конституционные функции государства на две типологические группы: функции внешней политики и функции внутренней политики. Большинство граждан считает, что государство в области внутренней политики лучше всего выполняет свои функции по обороне страны, налогообложению и взиманию налогов; в области внешней политики – по обеспечению мира и поддержанию мирового порядка, сотрудничеству и укреплению связей со странами СНГ. Почти половины достигает массив респондентов, считающих, что государство выполняет такие функции, как развитие науки, культуры и образования, международное сотрудничество в решении глобальных проблем. Велика доля (41%) считающих, что государство не выполняет свои обязанности по охране прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка. Большинство граждан считают, что государство не выполняет такие функции, как обеспечение достойной жизни граждан, охрана природы и использование ресурсов. Велика доля респондентов (41%), которые указали, что государство дисфункционально в регулировании производства и распределения товаров и услуг.

Измерение политической культуры на предмет предпочтения форм государственного устройства показало, что сегодня российскому обществу релевантно сильное централизованное государство, в котором исполнительная власть сосредоточена в руках политического лидера. По всей вероятности, такая модель политических представлений укрепилась в политической культуре под интенсивным влиянием успешных политических практик последних двадцати лет. Однако следует отметить, что в актуальной эмпирической модели политической культуры российского общества второе место занимает советская модель государственного устройства, в которой исполнительная и законодательная власть принадлежала Советам народных депутатов.

Измерение по десятибалльной шкале наличия в политической культуре российских граждан восьми системных

признаков гражданского общества показало достаточно ровную и среднюю в оценках пирамиду представлений в диапазоне от 6,2 до 4,3 баллов: политическое и идеологическое разнообразие политических партий; право собственности – владение, пользование и распоряжение своим имуществом; демократия, свобода политического выбора; открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом; свобода слова – право граждан без ограничений выражать своё мнение; общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан; правовое государство – господство закона, перед которым все равны, и который защищает права, свободы и безопасность граждан; самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учёбы и т.д. Обратим внимание, что самым сильным признаком актуальной политической культуры стало политическое и идеологическое разнообразие, самым слабым – самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учёбы и т.д.

Сегодня граждан не очень волнует соотношение авторитарных и демократических гражданских методов проявления властных полномочий, что проявляется и в ответах респондентов на вопрос о том, что они готовы предпринять в случае возникновения потребности защитить свои интересы. Не менее 55% ничего не собираются предпринимать, так как считают, что их интересы защищены, или они пока не задумываются над этим. У остальных протестные установки направлены в основном на пассивные формы: письма в органы власти, в СМИ, в Интернет. Протестовать активно в форме политических или профсоюзных протестов в среднем готовы не более 15% граждан. А участвовать в актах гражданского неповиновения не более 5%. Низкая протестная активность сегодня наблюдается у граждан, имеющих образование ниже среднего, характерна для представителей всех возрастных групп. Среди представителей различных социально-профессиональных групп наиболее настроены на протест студенты. Рабочие, и тем более инженеры, не намерены участвовать даже в забастовках. Протестная активность низка среди жителей поселений всех типов.

Измерение доверия граждан к институтам власти и общественным организациям осуществлялось по дихотомии



ческой шкале. Судя по значениям индекса, относительно высоким является уровень доверия граждан к армии и Президенту РФ. Самое большое недоверие респонденты выразили банковским и предпринимательским кругам, Государственной Думе, политическим партиям, значительно недоверие полиции, суду, прокуратуре; Правительству РФ, Совету Федерации, средствам массовой информации, Общественной палате. Факторный анализ показал, что ассоциативно граждане распределяют институты власти и общественные структуры в три группы: законодательные и консультативные структуры – средний уровень доверия, представители исполнительной власти – высокий уровень доверия, политические и общественные структуры – низкий уровень доверия.

Существенным дефектом актуальной политической культуры российских граждан является дисфункция социально-политических и социально-экономических механизмов трудовой мотивации. Большинство граждан России (61,2%) не связывают свое благополучие с трудовым доходом, утверждая, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь». Противоположного мнения: «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие» придерживаются 38,8% граждан, что в условиях принятия программы технологического прорыва явно недостаточно. Фактически в обществе и государстве произошла деформация трудовой мотивации, разубоживание её коррупционными и криминальными отношениями, которые разъедают сферу материального и духовного производства. К тому же экономический кризис и санкции резко снизили покупательную способность и уровень доходов населения.

Исследование генезиса политической культуры показывает её трансформацию в сторону рациональных форм гражданско-правового сознания. Приоритетность в массовом сознании ценностей и установок «справедливость», «права человека», «закон» свидетельствует о формировании широкого социально ориентированного правового сознания граждан. Такая гражданско-правовая композиция политической культуры является важной предпосылкой становления и укрепления демократических институтов. Что касается исторических традиций и актуальных приоритетов

политической культуры в выборе политических лидеров, то в этом случае генетическая память, интуиция и исторический опыт политической культуры проявляются в своём интегральном результате. В политической культуре российского общества проблемы лидерства всегда имели важное, если не определяющее значение. Российская традиция политического лидерства формировалась на протяжении веков и впитала в себя из практики многие образы-роли, среди них: князь-воин – бесстрашный освободитель земли русской от иноземных захватчиков, царь-батюшка – добрый защитник интересов простого люда, учитель и вождь – самоотверженный и бескорыстный борец за правду и свободу трудового народа. История российского общества и государства в силу его геополитической природы в своей значительной части состояла, за исключением редких лет покоя, из бурных драматических периодов военных и политических схваток. Слишком велико в новой и новейшей истории Европы и мирового сообщества было значение русского фактора, который в разное время складывался из военной мощи, идеологии, претендующей на вселенскую роль, уникальных людских и материальных ресурсов, выгодной геополитической диспозиции, конфликтных в своих политических и экономических диспропорциях социальных отношений. Политический лидер, который отвечал вызовам времени, попадал и оставался в «пантеоне» политического сознания, несмотря ни на какие пропагандистские кампании политических разоблачений и развенчиваний. И наоборот – время безжалостно поступало с лидерами, которые пытались заигрывать с выпавшими на их долю вызовами, стремясь обмануть, обойти преграды, сохранить себя и свои интересы за счет интересов народа, общества. По мнению респондентов, в наибольшей мере пользу России принес в основном В.В. Путин, в средней степени – Л.И. Брежнев. Вред России в особо большой степени принесли Горбачев М.С. и Ельцин Б.Н., в средней степени – Керенский А.Ф., Хрущев Н.С., Черненко К.У., Медведев Д.А. Больших различий в суждениях представителей различных возрастных и социально-профессиональных групп по поводу пользы или вреда от политических деятелей не выявлено. Бесспорным лидером общественного политического сознания является В.В. Путин, рейтинг которого по этому индикатору достиг

в июне 2016 г. 56% и является наивысшим. Феномен этого рейтинга складывается из многих составляющих, среди которых необходимо прежде всего назвать: политическую активность по восстановлению российской государственности, позитивный контраст по сравнению с предшественником на посту Президента РФ Б.Н. Ельциным, пропагандистское PR «насаждение» этого образа в общественном и массовом сознании при информационном «исключении» из него образов других политических лидеров.

В гражданском обществе ярко выражены противоречия и социальное неравенство в сфере социальных отношений. Наиболее значительными являлись неприязнь между «бедными и богатыми», между «низшими и высшими классами» и между «народом и властью». В последние годы выросли значения индикатора, отражающего значимость неприязни между «народом и властью».

Экологическая компонента политической культуры в форме реализации принципов и передовых практик устойчивого развития начинает принимать проблемный характер. Треть респондентов, в первую очередь жители административных центров субъектов РФ, сел и поселений городского типа считают, что за последние годы экологическая обстановка ухудшилась. В первую очередь требуют внимания и решения проблемы неконтролируемой вырубки лесов, утилизации бытовых отходов, использования химических удобрений, промышленных отходов. Большинство граждан активно участвуют в охране природы, в частности: стараются выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места, собирают за собой мусор после поездки на природу, экономят в быту воду, газ, электричество, покупают энергосберегающие товары, технику; участвуют в субботниках по уборке территории. Выше экологическая культура у представителей старших возрастных групп и у жителей малых городов и сел.

Политическая культура граждан формируется в поле массовой информации и находится в диалектической связи с источниками и инструментами её тиражирования. Критерий функциональности политической культуры заключается в её способности достоверного отражения окружающей среды и продуцирования научной информации. Сегодня в российском обществе Центральное телевидение и Интер-

нет делят первое – второе место по обращаемости граждан за массовой и специализированной информацией. Обращаемость к территориальному и городскому телевидению в два раза ниже. Доверие к информации Центрального телевидения высокое у сторонников всех политических движений, несколько ниже у либералов, демократов и неопределившихся. Доверие к информации в Интернете особенно высоко у либералов и великодержавных, низко у коммунистов и социалистов. Около половины респондентов считают, что достоверная и недостоверная информация на российских радио и телевидении о событиях и жизни в России распределяется примерно поровну. Причины распространения недостоверной информации, прежде всего, вызваны замалчиванием информации, влиянием власти на СМИ, а также личной позицией журналистов.

В условиях интенсивного развития ИКТ и формирования массовых политических коммуникаций значение политической культуры общества возрастает. COVID-кризис подтвердил эту тенденцию и доказал, что дистанционная работа и управление становятся образом жизни и востребованной технологией нашего времени. В этой связи заключительный вывод нашего социологического исследования заключается в том, что российский тип политической культуры, берущий своё начало в общинной форме самоорганизации, развитой в ценностях коллективизации и социальной справедливости, прошел проверку на прочность. В структуре и тенденциях проявления актуальной российской политической культуры есть дисфункции и диспропорции, но в целом в острой проблемной ситуации она показала свою социально-политическую эффективность и провела страну по траектории безопасной устойчивой жизнедеятельности.

*Научное издание*

**Левашов Виктор Константинович**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА  
(ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)**

Компьютерная верстка *Е.В. Чичилов*

Подписано в печать 24.12.2020  
Усл. печ. л. 19,5. Тираж – 300 экз.

Издатель:  
Федеральный научно-исследовательский  
социологический центр  
Российской академии наук

117218, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5  
Тел: +7 (499) 125-00-79  
E-mail: [fnisc@isras.ru](mailto:fnisc@isras.ru)

ISBN 978-5-89697-347-8



9 785896 973478

---

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»  
Филиал «Чеховский Печатный Двор»  
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1  
Сайт: [www.chpd.ru](http://www.chpd.ru), E-mail: [sales@chpk.ru](mailto:sales@chpk.ru)  
8(495) 988-63-76, т/ф. 8(496) 726-54-10









